

WYKONAWCY ZAINTERESOWANI  
UDZIAŁEM W POSTĘPOWANIU  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA  
PUBLICZNEGO

Dotyczy: odpowiedzi na pytania zadane w zakresie postępowania przetargowego na „Usługi serwisowe urządzeń wielofunkcyjnych wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych” nr ZP.WOU.271.4.21.2020 i zmiana terminów w przedmiotowym postępowaniu.

Do postępowania pn. „Usługi serwisowe urządzeń wielofunkcyjnych wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych” nr ZP.WOU.271.4.21.2020 wpłynęły następujące zapytania.

Wnosimy o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści SIWZ pkt.3 ppkt.3.3.2 lit.1– w zakresie posiadania dokumentu poświadczającego autoryzację dotyczącego urządzeń pozostających na gwarancji według wykazy zał.nr 1b .

- 1) Zamawiający wymaga od wykonawcy posiadania autoryzacji do wykonania usług serwisowych – z jakiego powodu?
- 2) Jakie jest uzasadnienie dla wprowadzenia wymogu, iż tylko autoryzowany serwis może świadczyć usługi będące przedmiotem zamówienia?
- 3) Proszę o wskazanie przyczyn, dlaczego Zamawiający ogranicza konkurencję i blokuje dostęp do udziału w postępowaniu innym firmom, które świadczą usługi serwisowe urządzeń, będące przedmiotem zamówienia?

W ocenie Wykonawcy przywołane wymogi naruszają normę wynikającą z art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z bogatym orzecznictwem KIO naruszeniem tego przepisu nie jest opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że nastąpiło ograniczenie konkurencji, lecz wystarczające jest uprawdopodobnienie, że dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia może wpłynąć na utrudnienie konkurencji. Wymaganie przez Zamawiającego posiadania przez Wykonawcę dokumentu autoryzacji na wykonywanie czynności usług serwisowych i naprawczych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, jest w ocenie Wykonawcy żądaniem nieuprawnionym i nie jest uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami a jedynie ma na celu ograniczenie konkurencji .

Zwłaszcza, że Zamawiający zabezpiecza prawidłową jakość świadczonych usług poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia Wykonawcy w zakresie serwisowania wielu marek producentów urządzeń.

Usługi serwisu urządzeń objętych przedmiotem zamówienia lub odpowiednich rodzajowo świadczy wiele firm, które wykonują te usługi w sposób prawidłowy z odpowiednią jakością wymaganą przez zamawiających, choć nie posiadają odpowiednich autoryzacji serwisowych sprzętu. Dlatego też żądanie autoryzacji jest tym przypadku zbędne. Urządzenia objęte gwarancją powinny mieć zapewnioną dostawę oryginalnych materiałów , a dostawę może świadczyć nie tylko serwis autoryzowany. W przypadku naruszenia tegoż, Wykonawca powinien przejąć gwarancję i tak powszechnie jest stosowane w tego typu postępowaniach i zapytaniach.

Ponad to, jeżeli urządzenia objęte są gwarancją, to Wykonawca może pośredniczyć w przekazaniu urządzeń do naprawy do serwisu autoryzacyjnego.

Postawiony wymóg w może doprowadzić do sytuacji - w której usługi serwisowe będą wykonywane przez serwisantów nie posiadających żadnego doświadczenia w serwisowaniu innych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, co może skutkować niską jakością świadczonych usług.

Dodatkowo pojawia się również aspekt finansowy – ze względu na to, że firmy autoryzowane mają znacznie wyższe ceny za usługi - w przypadku nie odstąpienia od wymogu autoryzacji – Zamawiający otrzyma z pewnością oferty na wyższym poziomie cenowym.

Wobec powyższego należy uznać, iż postawione przez Zamawiającego wymaganie ma naturę wymagania czysto formalnego nie przekładającego się jakość świadczonych usług i mogącego ograniczyć konkurencję poprzez uniemożliwienie złożenia oferty i uzyskania zamówienia przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i dysponującymi odpowiednią kadrą specjalistów, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia na odpowiednim wymaganym poziomie jakości.

Zgodnie z orzecznictwem KIO Zamawiający, co prawda, nie ma obowiązku takiego opisanie przedmiotu zamówienia aby wszyscy wykonawcy działający na danym rynku mogli złożyć oferty, tym niemniej ograniczenie konkurencji musi wynikać z uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

W tym miejscu należy wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu obsługa serwisowa obejmuje standardowe czynności serwisowe, o nieskomplikowanym charakterze, których wykonywanie przez podmioty nie posiadające stosownej autoryzacji, nie naraża Zamawiającego w żadnym zakresie na negatywne konsekwencje wykonania usługi np.: niska jakość usług, utrata gwarancji.

Na brak uzasadnionych obiektywnie potrzeb zamawiającego w zakresie korzystania z autoryzowanego serwisu wpływa również ogólna tendencja panująca na rynku usług serwisowych, zgodnie z którą Zamawiający stawiają głównie nacisk na doświadczenie podmiotów serwisujących a nie na posiadanie przez nie właściwej autoryzacji.

W przypadku urządzeń objętych gwarancją – jest to 5 pozycji ( 14 szt.) – wszystkie wymogi dotyczące dostawy materiałów i części może spełnić każdy serwis, a czynności opisane w zakresie konserwacji i przeglądu są standardowe. Ponad to w takich przypadkach Wykonawca może przejąć gwarancję na siebie.

Ponad to postawiony wymóg w może doprowadzić do sytuacji - w której usługi serwisowe będą wykonywane przez serwisantów nie posiadających żadnego doświadczenia w serwisowaniu innych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia, co może skutkować niską jakością świadczonych usług.

Dodatkowo pojawia się również aspekt finansowy – ze względu na to, że firmy autoryzowane mają znacznie wyższe ceny za usługi - w przypadku nie odstąpienia od wymogu autoryzacji – Zamawiający otrzyma z pewnością oferty na wyższym poziomie cenowym.

Wobec powyższego należy uznać, iż postawione przez Zamawiającego wymaganie ma naturę wymagania czysto formalnego nie przekładającego się jakość świadczonych usług i mogącego ograniczyć konkurencję poprzez uniemożliwienie złożenia oferty i uzyskania zamówienia przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i dysponującymi odpowiednią kadrą specjalistów, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia na odpowiednim wymaganym poziomie jakości.

Zgodnie z orzecznictwem KIO Zamawiający, co prawda, nie ma obowiązku takiego opisanie przedmiotu zamówienia aby wszyscy wykonawcy działający na danym rynku mogli złożyć oferty, tym niemniej ograniczenie konkurencji musi wynikać z uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

W tym miejscu należy wskazać, iż w przedmiotowym postępowaniu obsługa serwisowa obejmuje standardowe czynności serwisowe, o nieskomplikowanym charakterze, których wykonywanie przez podmioty nie posiadające stosownej autoryzacji, nie naraża Zamawiającego w żadnym zakresie na negatywne konsekwencje wykonania usługi np.: niska jakość usług, utrata gwarancji.

Na brak uzasadnionych obiektywnie potrzeb zamawiającego w zakresie korzystania z autoryzowanego serwisu wpływa również ogólna tendencja panująca na rynku usług serwisowych, zgodnie z którą Zamawiający stawiają głównie nacisk na doświadczenie podmiotów serwisujących a nie na posiadanie przez nie właściwej autoryzacji.

Ponad to, w pkt 3.4 – rozwiązania równoważne – usługa serwisu nie posiadającego autoryzacji nie odbiega standardom i jakości od tychże. Aby potwierdzić uprawnienia podmiotu do obsługi niniejszego postępowania wystarczy odpowiedni wpis do ewidencji potwierdzający zakres wykonywanych usług, doświadczenie i ewentualnie żądanie dostarczenia potwierdzeń należytego wykonania usług w podobnych postępowaniach."

Pytanie:

4. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu posiadania autoryzacji producenta Konica Minolta? Lub dopuści inne autoryzacje serwisowe? Lub w zamian będzie żądał przedstawienia referencji od innych Zamawiających?

W związku z ww. pytaniami, Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą Pzp, udziela odpowiedzi w sposób jak następuje:

Ad. Pytanie 1

Z karty gwarancyjnej producenta jednoznacznie wynika, iż obsługa gwarancyjna kopiarki może być prowadzona wyłącznie przez autoryzowany serwis.

Ze względu na to iż umowa zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania, będzie opiewać na okres 12 miesięcy a okres gwarancji na część urządzeń będzie trwał jeszcze po zakończeniu tejże umowy, Zamawiający dopuszczając nieautoryzowany serwis utraciłby gwarancję na urządzenia na okres po zakończeniu umowy zgodnie z zapisem w karcie gwarancyjnej tj.: „Nabywca traci prawo do gwarancji jeżeli osoba nieuprawniona przez Sprzedawcę dokona czynności serwisowych (inny serwis niż autoryzowany)”.

Ad. Pytanie 2

Odpowiedź jak na pytanie 1.

Ad. Pytanie 3

Zamawiający nie ogranicza konkurencji oraz nie blokuje dostępu do udziału w postępowaniu. Zapisy zawarte w SIWZ jedynie chronią Zamawiającego przed utratą gwarancji.

Ad. Pytanie 4

Zamawiający nie odstąpi od wymogu posiadania autoryzacji producenta Konica Minolta. Warunki SIWZ pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 38 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp przedłuża następujące terminy:

termin składania ofert – 28.05.2020r. , godz. 09:30

termin otwarcia ofert – 28.05.2020r. godz. 10:00

termin związania ofertą – 26.06.2020r.

Miejsca składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

**Podpisali:**

Członek Komisji ze strony WZP  
Inspektor WZP Dominika Wróblewska

Członek Komisji ze strony WZP  
Główny Specjalista WZP Urszula Sztajnert

Główny Specjalista  
Wydziału Zamówień Publicznych  
*Urszula Sztajnert*

Członek Komisji ze strony WZP  
Główny Specjalista WZP Karol Chruściel

Główny Specjalista  
Wydziału Zamówień Publicznych  
*Karol Chruściel*

Sekretarz Komisji:  
Główny Specjalista Wydziału Obsługi Urzędu Danuta Rozkocha

Główny specjalista  
Wydziału Obsługi Urzędu  
*Danuta Rozkocha*

Członek Komisji:  
Podinspektor Wydziału Obsługi Urzędu Agnieszka Zareba

Podinspektor  
Wydziału Obsługi Urzędu  
*Agnieszka Zareba*

Przewodniczący Komisji  
Zastępca Naczelnika Wydziału Obsługi Urzędu Zofia Stępień

Z-ca Naczelnika  
Wydziału Obsługi Urzędu  
*Zofia Stępień*

Akceptował pod względem zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych  
Naczelnik WZP Jarosław Rokicki

Naczelnik  
Wydziału Zamówień Publicznych  
*Jarosław Rokicki*

Zatwierdziła  
Sekretarz Miasta Iwona Bednarska

Sekretarz Miasta  
*Iwona Bednarska*