



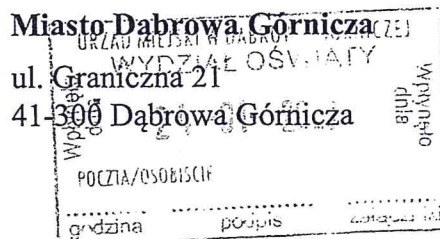
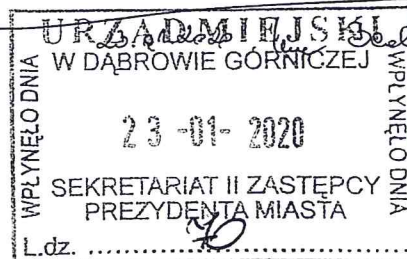
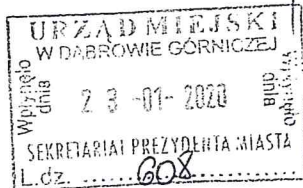
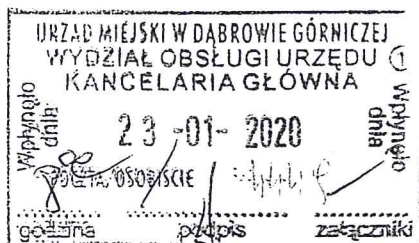
**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW**



Warszawa, dnia 17 stycznia 2020 r.

2-ce PM P.B. Bonowicz

ST5.4755.87.2019.8.BPU



**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: k.p.a. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 23), po ponownym rozpatrzeniu - na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.9.2019 - sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty w części powiatowej, części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, zakończonej decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.135.2019.3.BAT, zobowiązując Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w wysokości 101 635 zł, Minister Finansów

**uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi i ustala tę kwotę w wysokości 85 275 zł (słownie: osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych).**

**Uzasadnienie**

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przeprowadziła w Mieście Dąbrowa Górnicza audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2016. Ustalenia audytu zawarto w wydanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2401-ICA.52.1.2019.6 z dnia 11 kwietnia 2019 r. Na podstawie ustaleń audytu wyliczono, że otrzymana przez Miasto Dąbrowa Górnicza w 2016 r., w części powiatowej, część oświatowa subwencji ogólnej - wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych - została zawyżona o kwotę 101 634,66 zł.

Minister Finansów - pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. znak: ST4.4755.135.2019.1.BAT - zawiadomił Miasto Dąbrowa Górnicza o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016.



Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że na skutek wykazania przez nw. szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2015 r. - błędnych danych stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2016 części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej, nastąpiło:

- 1) Zespół Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej:
  - Liceum Sportowe – zawyżenie o 2 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>17</sub>,
  - Internat – zawyżenie o 1 liczby wychowanków przeliczonych wagą P<sub>38</sub>,
- 2) Zespół Szkół Specjalnych nr 5 w Dąbrowie Górniczej – zawyżenie o 4 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>47</sub>,
- 3) V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dąbrowie Górniczej – zawyżenie o 49 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>31</sub>,
- 4) Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych - zawyżenie o 9 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>49</sub>.

Na podstawie powyższych ustaleń wyliczono zawyżenie o 19,2560 liczby uczniów przeliczeniowych, a w konsekwencji - zawyżenie o 101 635 zł części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej uzyskanej w roku 2016 przez Miasto Dąbrowa Górnicza.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.135.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w ww. wysokości 101 635 zł.

Korzystając z prawa zaskarżenia ww. decyzji, Miasto Dąbrowa Górnicza - wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.9.2019 - wystąpiło do Ministra Finansów o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W uzasadnieniu wniosku, Strona – wskazując na ustalenie nieprawidłowości w wykazaniu uczniów w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2015 r., przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych – stwierdziła, że nieprawidłowo wykazano jedynie 4 uczniów, którzy w dniu 30 września nie byli już uczniami tej szkoły, zaś w pozostałych przypadkach uczniowie jako nieskreśleni z listy uczniów w drodze decyzji administracyjnej, powinni zostać wykazani w systemie informacji oświatowej.

Przy piśmie z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.87.2019.1.BPU, ww. wniosek został przekazany do Ministerstwa Edukacji Narodowej, celem weryfikacji ustaleń postępowania audytowego przeprowadzonego wobec Miasta Dąbrowa Górnicza przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, w szczególności dotyczących nieprawidłowości w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej – Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy nr 1 i Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych i Zespół Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej – Liceum Sportowe oraz ustosunkowania się do przedstawionej w uzasadnieniu wniosku argumentacji, w kontekście zasad i sposobu naliczania części oświatowej subwencji ogólnej. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.79.2019.UB.



W tym miejscu – dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 19 września 2019 r. o powołaniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (M.P. poz. 859) – z dniem 20 września 2019 r. powołał Pana Jerzego Stanisława Kwiecińskiego na urząd Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (Dz.U. poz. 1841), Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (26 września 2019 r.), z mocą od dnia 20 września 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 20 września 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stał się Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. znak: ST5.4755.87.2019.4.BPU, Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju wezwał Stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, potwierdzonych stosownymi dokumentami, a dotyczących Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej, co nastąpiło w piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.9.2019.

W tym miejscu – ponownie dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 15 listopada 2019 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1092) – z dniem 15 listopada 2019 r. powołał w skład Rady Ministrów Pana Tadeusza Piotra Kościńskiego na urząd Ministra Finansów. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. poz. 2265), Minister Finansów kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (19 listopada 2019 r.), z mocą od dnia 15 listopada 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 15 listopada 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stał się ponownie Minister Finansów.

Przed podjęciem niniejszej decyzji skierowano do Strony pismo z dnia 22 listopada 2019 r. znak: ST5.4755.87.2019.6.BPU, informujące o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, co nastąpiło w dniu 29 listopada 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

#### **Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów zważył, co następuje:**

Materialnoprawną podstawę wydania przez Ministra Finansów decyzji zobowiązującej Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stanowił art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy – w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.



Sprawę zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy regulujące zasady i sposób naliczania i podziału tej części subwencji. Przedmiotem postępowania wyjaśniającego jest bowiem prawidłowość naliczenia wysokości uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy.

Stosownie do art. 28 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podział części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został dokonany przez Ministra Edukacji Narodowej – w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016 (Dz.U. poz. 2294) - według algorytmu określonego w załączniku do tego rozporządzenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia, część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2016 była dzielona między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156).

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, stanowiący podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016, został określony m.in. na podstawie danych o liczbie uczniów i wychowanków wykazanych przez szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2015 r. i dzień 10 października 2015 r., zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące/dotujące szkoły i placówki oświatowe.

Złożona struktura zadań oświatowych wymaga stosowania formuły algorytmicznego podziału subwencji oświatowej, uwzględniającego wiele czynników i parametrów obrazujących specyfikę kształtowania składowych elementów subwencji w odniesieniu zarówno do zadań szkolnych, jak i pozaszkolnych. Algorytm ten jest corocznie modyfikowany, a potrzeba tej modyfikacji wynika z analizy wskaźników ekonomicznych obrazujących przeciętne koszty kształcenia i działalności szkół oraz placówek oświatowo-wychowawczych. W algorytmie jest przyjmowana reguła, według której „pieniądz idzie za uczniem”, co oznacza naliczanie subwencji na podstawie liczby uczniów uczęszczających do szkół i placówek oświatowych prowadzonych/dotowanych przez poszczególne jednostki. W celu doprecyzowania sposobu mierzenia skali realizowanych zadań oświatowych i dostosowania do nich wysokości subwencji, algorytm uzależnia tę wysokość od liczby uczniów przeliczeniowych otrzymanej przez zastosowanie zróżnicowanych wag dla wybranych kategorii uczniów i wychowanków oraz określonych typów i rodzajów szkół, a także wskaźnika korygującego, uwzględniającego stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

W okresie objętym rozpatrywaną sprawą, podstawę prawną zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej przez wszystkie zobowiązane podmioty znajdujące się na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, stanowiły przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.) oraz – wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 115 ust. 1 tej ustawy - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. poz. 957, z późn. zm.). Ponadto, sposób i zasady wykazywania danych w systemie informacji oświatowej opisano w „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.19 (30 września 2015 r.)”.



Stosownie do art. 105 ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. od 30 kwietnia 2012 r., do dnia 1 marca 2019 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, w tym m.in. efektywności systemu finansowania zadań oświatowych, funkcjonował również system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118 cyt. ustawy.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 lit. c i h ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi m.in. zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki. W myśl art. 112 ust. 1 cyt. ustawy, dane w bazach danych oświatowych były aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013-2018, z zastrzeżeniem ust. 2-5, niemającym znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ust. 1 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016, ustalona w ustawie budżetowej na ten rok - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwot:

- bazowej (SOA) - według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,
- uzupełniającej (SOB) - według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,
- na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Finansowy standard A podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tj. kalkulacyjna kwota jednostkowa przypadająca na ucznia przeliczeniowego, na rok 2016 został wyliczony w wysokości 5 278,0717 zł. Ponadto dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący  $D_i$ , który dla Miasta Dąbrowa Górnicza - w odniesieniu do części powiatowej subwencji oświatowej - wyniósł 1,0063771642.

Dla każdej jednostki samorządu terytorialnego będącej organem prowadzącym lub dotującym szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki funkcjonujące w systemie oświaty - stosownie do ust. 2 formuły algorytmicznej - ustala się przeliczeniową liczbę uczniów ogółem w bazowym roku szkolnym, według określonego wzoru. We wzorze tym m.in. uwzględnia się uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych oraz przeliczeniową liczbę wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym, w zakresie zadań pozaszkolnych. Dla wyliczenia tych wielkości, algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016 przewidywał odpowiednio m.in. odrębne wagi:

- $P_9 = 0,082$  dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół artystycznych (z wyłączeniem ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia oraz szkół muzycznych I stopnia),
- $P_{17} = 0,20$  dla uczniów oddziałów sportowych,
- $P_{31} = 0,17$  dla uczniów oddziałów dwujęzycznych,



- $P_{38} = 1,500$  dla wychowanków internatów i burs,
- $P_{47} = 0,840$  dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty),
- $P_{49} = 0,034$  dla placówek realizujących zadania pozaszkolne, w tym umożliwiających realizację obowiązku nauki w formach pozaszkolnych, według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenie powiatu i prowadzonych lub dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego,

w odniesieniu do których – ustalone w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy - błędy w danych wykazanych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2015 r. przez niektóre szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Miasto Dąbrowa Górnicza, spowodowały zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych, przyjętej do wyliczenia wysokości otrzymanej przez tę jednostkę części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016.

Mając na uwadze powyższy opis wagi  $P_{47}$ , należy wyjaśnić, że w myśl art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych; orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. Zgodnie zaś z art. 71b ust. 3a cyt. ustawy, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, o których mowa w ust. 3, mogą również wydawać zespoły opiniujące działające w niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych, założonych zgodnie z art. 82 oraz zatrudniających pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w ww. Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych (...), informacje w systemie informacji oświatowej należało wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazano innego terminu (innej zasady) wprowadzania danych.

W myśl ust. 13 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016, określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów, łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2015 r. i dzień 10 października 2015 r., z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej.

Na podstawie zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie materiału dowodowego ustalono, że w ww. szkołach i placówkach oświatowych doszło do nieprawidłowości w zakresie wykazania



w systemie informacji oświatowej danych – według stanu na dzień 30 września 2015 r. – stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2016 części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej:

- 1) **Zespół Szkół Specjalnych nr 5 w Dąbrowie Górniczej** (z dniem 1 września 2016 r. przejęty przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Dąbrowie Górniczej) - w tabeli U6. *Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*, wykazano 4 dzieci jako objęte zajęciami wczesnego wspomaganie rozwoju, podczas gdy wobec tych dzieci nie były realizowane zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju, co spowodowało zawyżenie o 4 liczby dzieci przeliczonych wagą P<sub>47</sub>.

Waga P<sub>47</sub> jest dedykowana dzieciom objętym wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, o jakich mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Zatem chodzi tu o dzieci – według stanu na dzień 30 września 2015 r. - faktycznie objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, zgodnie z posiadaną opinią o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.

Stosownie do § 2 ust. 1 - wydanego na podstawie art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072), w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradniach specjalistycznych, są organizowane i działają na zasadach określonych w rozporządzeniu zespoły orzekające, które wydają m.in. opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole.

Z akt sprawy wynika, że ww. dzieci posiadały opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz, że dwoje z nich nie było wpisanych do dziennika WWR, przy jednym była adnotacja o rezygnacji i jedno miało 100% nieobecności.

W ww. „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

**„Tabela U6. Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej**

Należy wykazać dzieci w wieku od zera do siódmego roku życia (w wyjątkowych wypadkach do dziesiątego roku życia), objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Podstawa prawna: *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1257).”

([http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed\\_wrzesien\\_2014/Instrukcja\\_SIO\\_-\\_spis\\_na\\_dzien\\_30\\_wrzesnia\\_2014r.pdf](http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed_wrzesien_2014/Instrukcja_SIO_-_spis_na_dzien_30_wrzesnia_2014r.pdf), s. 18)

Przywołane wyżej rozporządzenie określa warunki organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, mającego na celu pobudzanie psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole, w tym kwalifikacje wymagane od osób prowadzących wczesne wspomaganie, a także formy współpracy z rodziną dziecka. Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia, wczesne wspomaganie może być organizowane m.in. w szkołach podstawowych, w tym specjalnych, jeżeli mają one możliwość realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka,



w szczególności dysponują środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnymi do prowadzenia wczesnego wspomagania.

## 2) Zespół Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej:

- **Liceum Sportowe** - w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano zawyżoną liczbę uczniów oddziałów sportowych o 2 uczennice klasy III, które nie realizowały szkolenia sportowego w związku z opiniami lekarzy o zwolnieniu z zajęć treningowych. co spowodowało zawyżenie o 2 liczby uczniów przeliczonych wagą P17,

Zagadnienia dotyczące tworzenia i organizacji oddziałów sportowych, w okresie objętym przedmiotową sprawą, regulowały przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania oddziałów sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego (Dz.U. poz. 1129). Zgodnie z § 1 tego rozporządzenia, oddziały sportowe mogą być tworzone m.in. w szkołach ponadgimnazjalnych dla młodzieży; w oddziale sportowym jest prowadzone szkolenie sportowe w jednym lub kilku sportach, w co najmniej trzech kolejnych klasach szkoły danego typu, dla co najmniej 20 uczniów w oddziale. W myśl § 7 ust. 1 pkt 1 cyt. rozporządzenia, w oddziałach sportowych i szkołach sportowych, obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin zajęć sportowych wynosi co najmniej 10 godzin. Stosownie zaś do § 10 tego rozporządzenia, uczniów niekwalifikujących się do dalszego szkolenia sportowego, na podstawie opinii trenera lub instruktora prowadzącego zajęcia sportowe i opinii lekarza, przenosi się od nowego roku szkolnego lub nowego semestru do oddziału działającego na zasadach ogólnych.

Z akt rozpatrywanej sprawy odnośnie do 2 ww. uczennic wynika, że:

- uczennica - w roku szkolnym 2015/2016 - na podstawie opinii lekarza z dnia - z powodu ograniczonej możliwości uczestnictwa, została zwolniona z zajęć sportowych i treningowych; ponadto - na podstawie opinii lekarza z dnia - uczennica ta została zwolniona z zajęć treningowych do końca roku szkolnego 2014/2015 i nie uczestniczyła w nich;
- uczennica - w roku szkolnym 2015/2016 - na podstawie opinii lekarza z dnia r. - z powodu ograniczonej możliwości uczestnictwa, została zwolniona z zajęć sportowych i treningowych; ponadto - na podstawie opinii lekarza z dnia - uczennica ta została zwolniona z zajęć treningowych do końca roku szkolnego 2014/2015 i nie uczestniczyła w nich.

W świetle obowiązujących przepisów prawa, ww. uczennice w roku szkolnym 2015/2016 nie powinny uczęszczać do oddziału sportowego.

- **Internat** - w tabeli INT1. *Internat/Bursa*, wykazano jako korzystającą z zakwaterowania w internacie uczennicę, która nie była uczniem Zespołu Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby wychowanków internatu przeliczonych wagą P38.

Z akt sprawy wynika, że ww. uczennica nie tylko nie była uczniem Zespołu Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej, ale także jej miejscem zamieszkania była Dąbrowa Górnicza.

Zgodnie z § 12 zdanie pierwsze cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 października 2012 r. w sprawie warunków tworzenia, organizacji oraz działania oddziałów sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego, uczniom oddziałów



sportowych, szkół sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego uczącym się poza miejscem stałego zamieszkania szkoła zapewnia w okresie pobierania nauki zakwaterowanie w internacie lub bursie oraz całodzielne wyżywienie w pełni pokrywające ubytki energetyczne powstałe podczas zajęć sportowych, a uczniom uczącym się w miejscu zamieszkania - jeden pełnowartościowy posiłek dziennie.

Stosownie do § 11 ust. 1 i 6 załącznika Nr 3. Ramowy statut publicznego gimnazjum i załącznika Nr 4. Ramowy statut publicznego liceum ogólnokształcącego, do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), dla uczniów uczących się poza miejscem stałego zamieszkania, odpowiednio gimnazjum lub liceum może zorganizować internat; jeżeli zaś internat został zorganizowany, statut gimnazjum lub liceum określa szczegółowo jego organizację. Według ustaleń audytu, statut Zespołu Szkół Sportowych w Dąbrowie Górniczej stanowi: „Internat zapewnia opiekę i wychowanie uczniom uczącym się poza miejscem stałego zamieszkania. Wychowankami internatu mogą być uczniowie, którzy w miejscach stałego zamieszkania nie mają możliwości kształcenia w szkole sportowej.”

- 3) **V Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dąbrowie Górniczej** - w tabeli U3.1. *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano łącznie 49 uczniów jako uczniów oddziałów dwujęzycznych, którzy w roku szkolnym 2015/2016 uczyli się w oddziałach niespełniających przewidzianych przepisami prawa wymogów dla oddziału dwujęzycznego, co spowodowało zawyżenie o 49 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>31</sub>.

Zgodnie z art. 3 pkt 2b ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, oddział dwujęzyczny to oddział szkolny, w którym nauczanie jest prowadzone w dwóch językach: polskim oraz obcym nowożytnym będącym drugim językiem nauczania, przy czym prowadzone w dwóch językach powinny być co najmniej dwa zajęcia edukacyjne, z wyjątkiem zajęć obejmujących język polski, część historii dotyczącą historii Polski i część geografii dotyczącą geografii Polski, w tym co najmniej jedno zajęcia edukacyjne wybrane spośród zajęć obejmujących: biologię, chemię, fizykę, część geografii odnoszącą się do geografii ogólnej, część historii odnoszącej się do historii powszechnej, matematykę lub spośród przedmiotów uzupełniających.

Z akt sprawy wynika, że spośród ww. 49 uczniów:

- 21 uczniów to uczniowie klasy II b, w której w dwóch językach prowadzono tylko jedno zajęcia edukacyjne - biologię lub geografę, do wyboru,
- 28 uczniów to uczniowie klasy III b, w której w dwóch językach prowadzono tylko jedno zajęcia edukacyjne - chemię lub geografę, do wyboru.

Zatem – w świetle cyt. wyżej przepisu – ww. uczniowie nie mogli być wykazani w systemie informacji oświatowej jako uczniowie oddziałów dwujęzycznych, a tym samym przeliczeni wagą P<sub>31</sub>, dedykowaną uczniom takich oddziałów.

- 4) **Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych** - w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano zawyżoną o 4 nw. ogólną liczbę uczniów:



- ... (poz. ... w księdze uczniów) – brak dokumentów potwierdzających przyjęcie do klasy II/semestr III, decyzją nr ... skreślony z listy uczniów z dniem ... r.,
- ... (poz. ... w księdze uczniów) - przyjęty do klasy II/semestr III z dniem ... r., nie podjął nauki, decyzją nr ... skreślony z listy uczniów, w dniu ... r. odebrał dokumenty,
- ... (poz. ... w księdze uczniów) - przyjęty do klasy II/semestr III z dniem 1 września 2014 r., nie podjął nauki, decyzją nr ... skreślony z listy uczniów z dniem ... r.,
- ... (poz. ... w księdze uczniów) - przyjęty do klasy II/semestr III z dniem 1 września 2014 r., nie podjął nauki, wypisany ze szkoły z dniem ... r., odebrał dokumenty,

co spowodowało zawyżenie o 4 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>49</sub>.

Z akt sprawy wynika, że w toku audytu stwierdzono, iż w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, została zawyżona o 9 ogólna liczba uczniów (2 uczniów semestru I, 6 uczniów semestru III i 1 uczeń semestru V), poprzez wykazanie jako uczniów osób, które nie uczestniczyły w zajęciach dydaktycznych, posiadały 100% nieobecności w całym semestrze i nie uzyskały promocji na następny semestr, co - w ocenie organu audytującego - spowodowało zawyżenie o 9 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>49</sub>.

W sprawozdaniu z audytu, poza ww. uczniami: ..., ..., i ..., jako błędnie wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2015 r., wskazano uczniów: ... (poz. ... w księdze uczniów) i ... (poz. ... w księdze uczniów) – semestr I, ... (poz. ... w księdze uczniów) i ... (poz. ... w księdze uczniów) – semestr III oraz ... (poz. ... w księdze uczniów) – semestr V.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów – wobec powziętych wątpliwości, w szczególności w powyższym zakresie - pismem z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.87.2019.1.BPU, wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zajęcie stanowiska w sprawie. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.79.2019.UB, w którym m.in. stwierdzono: „W ocenie MEN stan na 30 września 2015 r. został podany prawidłowo i nie powinien skutkować zwrotem subwencji. Uczniowie byli wpisani do dziennika i do księgi uczniów, więc powinni być wykazani na dzień 30 września 2015 r. w SIO.” (str. 1 pisma). I dalej: „(...) w szkole dla dorosłych słuchacz jest zobowiązany do uczestniczenia w zajęciach przynajmniej w 50%. 100% nieobecności we wrześniu, nie wyklucza spełnienia tego warunku. (...) jednym z warunków nabycia statusu ucznia/słuchacza jest przejście procesu rekrutacyjnego. Rezultatem pozytywnie zakończonej rekrutacji jest przyjęcie do szkoły. O przyjęciu do szkoły decyduje jej dyrektor. Status ucznia/słuchacza nabywa się z chwilą przyjęcia do szkoły. Uczniowie, których wykazanie w systemie informacji oświatowej zakwestionowała Izba, nabyli ww. status nie później niż 30 września 2015 r. Fakt ich przyjęcia do szkoły (i w konsekwencji tego wpisania do księgi uczniów) nie został podważony przez Izbę.” (str. 2-3 pisma).

W cyt. wyżej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:



„W szkołach policealnych oraz we wszystkich typach szkół dla dorosłych, w których obowiązuje promowanie po każdym semestrze, **nie należy wykazywać uczniów**, którzy nie uzyskali promocji na kolejny semestr i nie zostali skreśleni z księgi uczniów, ale w semestrze, w którym przypada dzień sprawozdawczy (30 września 2015 r.) nie uczestniczą w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych.”

([https://cie.men.gov.pl/images/stories/sio\\_instrukcje/Instrukcja\\_merytoryczna\\_SIO\\_-\\_30\\_wrzesnia\\_2015.pdf](https://cie.men.gov.pl/images/stories/sio_instrukcje/Instrukcja_merytoryczna_SIO_-_30_wrzesnia_2015.pdf), s. 14)

Słusznie zauważyło Ministerstwo Edukacji Narodowej, że analizy i oceny okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, w świetle zasad naliczania części oświatowej subwencji ogólnej, należy dokonać według stanu na dzień 30 września 2015 r. Zatem, jak wynika z ustaleń postępowania audytowego, 5 ww. uczniów: ... i ... – semestr I, ... i ... – semestr III oraz ... – semestr V - według stanu na dzień 30 września 2015 r. - figurowało w księdze uczniów oraz w dziennikach lekcyjnych. Ponadto, w oparciu o dodatkowe wyjaśnienia Strony i dokumenty – arkusze ocen i świadectwa szkolne, których kopie zostały przedłożone przez Stronę przy piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.9.2019, ustalono:

1. Uczeń ... w dniu 18 czerwca 2015 r. uzyskał promocję do na semestr V jako uczeń ww. Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej.
2. Dwóch ww. uczniów ... i ... , zostało przyjętych do klasy II/semestr III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej na podstawie świadectw ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, zgodnie z art. 20k ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o systemie oświaty. W okresie objętym przedmiotową sprawą, przepis ten stanowił, że kandydatów, którzy posiadają świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, można przyjąć do klasy drugiej publicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych.

Odnosząc zaś przywołaną wyżej zasadę z „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)” do stanu faktycznego ustalonego w przedmiotowej sprawie, należy zauważyć, że nie chodzi tu o promocję ww. 2 uczniów klasy II/semestru III na semestr IV ani ucznia klasy III/semestru V na semestr VI, jak to uznał organ audytujący, bowiem w dniu 30 września 2015 r. takiej informacji – z oczywistych względów - szkoła nie mogła posiadać, podobnie jak niewiadomą był procentowy wskaźnik nieobecności ucznia w semestrze. Chodzi o ewentualną promocję tych uczniów odpowiednio do klasy II/na semestr III i do klasy III/na semestr V. Natomiast w odniesieniu do 2 ww. uczniów klasy I/semestru I, zasada ta w ogóle nie znajduje zastosowania.

W tych okolicznościach faktycznych należy stwierdzić, że 5 ww. uczniów – według stanu na dzień 30 września 2015 r. – zostało prawidłowo wykazanych w systemie informacji oświatowej.

W związku z ww. nieprawidłowościami w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2015 r., doszło do zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 16,1564, a w konsekwencji zawyżenia o 85 275 zł części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 dla Miasta Dąbrowa Górnicza.

Różnica w wysokości kwoty nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, wyliczonej w wyniku postępowania audytowego (101 634,66 zł) i ustalonej w wyniku postępowania administracyjnego (85 275 zł), jest wynikiem uznania za prawidłowe wykazania w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej -



Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych, uczniów: . . . i . . . – semestr I, . . . i . . . – semestr III oraz . . . – semestr V.

Jak wynika z akt rozpatrywanej sprawy, pismem z dnia 16 marca 2016 r. znak: ST4.4750.6.2016, Minister Finansów poinformował Miasto Dąbrowa Górnicza o przyznanej kwocie – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 w wysokości 61 092 628 zł. W postępowaniu administracyjnym I instancji w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez ww. jednostkę kwoty części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej, ustalono, że kwota ta została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 19,2560 liczby uczniów przeliczeniowych, zaś po ponownym przeliczeniu - część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2016 – w części powiatowej - wyniosła 60 990 993 zł. Różnica między otrzymaną przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwotą części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 i należną kwotą tej subwencji wyniosła 101 635 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.135.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w wysokości 101 635 zł.

Zgodnie z cyt. wyżej art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie zaś do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorycznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu. W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

Analogiczne jw. stanowisko, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził też w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z dnia 20 grudnia 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 235/11, z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15, z dnia 23 czerwca 2017 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1113/16 czy z dnia 31 lipca 2018 r. sygn. akt V SA/Wa 94/18.



W wyniku ponownie przeprowadzonego – na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy - postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, ustalono że liczba uczniów przeliczeniowych została zawyżona o 16,1564, a w wyniku ponownego przeliczenia części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, ustalono, że nienależnie uzyskana kwota tej części subwencji ogólnej wynosi 85 275 zł.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., który na mocy art. 127 § 3 k.p.a. znajduje w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie - orzeczono jak w sentencji. Zgodnie bowiem z tym przepisem, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie I instancji w całości albo w części.

#### **P o u c z e n i e**

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325), dalej: p.p.s.a. - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Finansów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

*Mirosław Szańczyk*

#### Otrzymują:

1. Strona
2. aa. – 2 egz.

#### Do wiadomości:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
3. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach



