



**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW**

ST5.4755.90.2019.8.BPU

UM Dąbrowa Górnicza



2-ce p.t. l. b. Bonosiewicz

Warszawa, dnia 15 stycznia 2020 r.

p. Krol  
p.

**URZĄD MIEJSKI  
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

WPLYNEŁO DNIA 22-01-2020

WPLYNEŁO DNIA

SEKRETARIAT II ZASTĘPCY  
PREZYDENTA MIASTA

L.dz. 57

**URZĄD MIEJSKI  
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

21-01-2020

SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA

525

**URZĄD MIEJSKI W DĄBROWIE GÓRNICZEJ  
WYDZIAŁ OBSŁUGI URZĘDU  
KANCELARIA GŁÓWNA**

Wpłynęło dnia 21-01-2020

Wpłynęło dnia

POCZTA OŚWIATOWA 3655

godzina podpis załączniki

**Miasto Dąbrowa Górnicza**

ul. Graniczna 21

41-300 Dąbrowa Górnicza

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: k.p.a. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 23), po ponownym rozpatrzeniu - na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.10.2019 - sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty w części powiatowej, części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, zakończonej decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.137.2019.3.BAT, zobowiązującą Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 156 257 zł, Minister Finansów

uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi i ustala tę kwotę w wysokości 123 887 zł (słownie: sto dwadzieścia trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt siedem złotych).

**Uzasadnienie**

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przeprowadziła w Mieście Dąbrowa Górnicza audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2015. Ustalenia audytu zawarto w wydanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2401-ICA.52.2.2019.9 z dnia 15 kwietnia 2019 r. Na podstawie ustaleń audytu wyliczono, że otrzymana przez Miasto Dąbrowa Górnicza w 2015 r., w części powiatowej, część oświatowa subwencji ogólnej - wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych - została zawyżona o kwotę 156 256,86 zł.

Minister Finansów - pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. znak: ST4.4755.137.2019.1.BAT - zawiadomił Miasto Dąbrowa Górnicza o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że na skutek wykazania przez nw. szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według



stanu na dzień 30 września 2014 r. - błędnych danych stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2015 w części powiatowej, części oświatowej subwencji ogólnej, nastąpiło:

- 1) Zespół Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej:
  - Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2 – zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami: P<sub>4</sub>, P<sub>9</sub>, P<sub>10</sub> i P<sub>46</sub>,
  - Szkoła Przysposabiająca do Pracy nr 1 – zawyżenie o 2 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami: P<sub>6</sub>, P<sub>9</sub>, P<sub>10</sub> i P<sub>46</sub>,
- 2) Zespół Szkół Specjalnych nr 5 w Dąbrowie Górniczej – zawyżenie o 3 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>44</sub>,
- 3) Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabowidzących i Niewidomych w Dąbrowie Górniczej – zawyżenie o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>39</sub>,
- 4) Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych - zawyżenie o 13 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>46</sub>.

Na podstawie powyższych ustaleń wyliczono zawyżenie o 29,7141 liczby uczniów przeliczeniowych, a w konsekwencji - zawyżenie o 156 257 zł części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej uzyskanej w roku 2015 przez Miasto Dąbrowa Górnicza.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.137.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej, a części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 156 257 zł.

Korzystając z prawa zaskarżenia ww. decyzji, Miasto Dąbrowa Górnicza - wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.10.2019 - wystąpiło do Ministra Finansów o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W uzasadnieniu wniosku, Strona – wskazując na ustalenie nieprawidłowości w wykazaniu uczniów w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2014 r., przez Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych – stwierdziła, że nieprawidłowo wykazano jedynie 4 uczniów, którzy w dniu 30 września 2014 r. nie byli już uczniami tej szkoły, zaś w pozostałych przypadkach uczniowie jako nieskreśleni z listy uczniów w drodze decyzji administracyjnej, powinni zostać wykazani w systemie informacji oświatowej.

Przy piśmie z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.90.2019.1.BPU, ww. wniosek został przekazany do Ministerstwa Edukacji Narodowej, celem weryfikacji ustaleń postępowania audytowego przeprowadzonego wobec Miasta Dąbrowa Górnicza przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, w szczególności dotyczących nieprawidłowości w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej – Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy nr 1 i Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych oraz ustosunkowania się do przedstawionej w uzasadnieniu wniosku argumentacji, w kontekście zasad i sposobu naliczania części oświatowej subwencji ogólnej. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 24 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.78.2019.UB.2.



W tym miejscu – dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 19 września 2019 r. o powołaniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (M.P. poz. 859) – z dniem 20 września 2019 r. powołał Pana Jerzego Stanisława Kwiecińskiego na urząd Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (Dz.U. poz. 1841), Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (26 września 2019 r.), z mocą od dnia 20 września 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 20 września 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stał się Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. znak: ST5.4755.90.2019.4.BPU, Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju wezwał Stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, potwierdzonych stosownymi dokumentami, a dotyczących Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej, co nastąpiło w piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.10.2019.

W tym miejscu – ponownie dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 15 listopada 2019 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1092) – z dniem 15 listopada 2019 r. powołał w skład Rady Ministrów Pana Tadeusza Piotra Kościńskiego na urząd Ministra Finansów. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. poz. 2265), Minister Finansów kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (19 listopada 2019 r.), z mocą od dnia 15 listopada 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 15 listopada 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stał się ponownie Minister Finansów.

Przed podjęciem niniejszej decyzji skierowano do Strony pismo z dnia 22 listopada 2019 r. znak: ST5.4755.90.2019.6.BPU, informujące o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, co nastąpiło w dniu 29 listopada 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

#### **Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów zważył, co następuje:**

Materialnoprawną podstawę wydania przez Ministra Finansów decyzji zobowiązującej Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stanowił art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy – w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.



Sprawę zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy regulujące zasady i sposób naliczania i podziału tej części subwencji. Przedmiotem postępowania wyjaśniającego jest bowiem prawidłowość naliczenia wysokości uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy.

Stosownie do art. 28 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podział części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został dokonany przez Ministra Edukacji Narodowej – w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2015 (Dz.U. poz. 1977) - według algorytmu określonego w załączniku do tego rozporządzenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia, część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2015 była dzielona między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, określonych w ustawie o systemie oświaty.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, stanowiący podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015, został określony m.in. na podstawie danych o liczbie uczniów i wychowanków wykazanych przez szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2014 r. i dzień 10 października 2014 r., zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące/dotujące szkoły i placówki oświatowe.

Złożona struktura zadań oświatowych wymaga stosowania formuły algorytmicznego podziału subwencji oświatowej, uwzględniającego wiele czynników i parametrów obrazujących specyfikę kształtowania składowych elementów subwencji w odniesieniu zarówno do zadań szkolnych, jak i do zadań pozaszkolnych. Algorytm ten jest corocznie modyfikowany, a potrzeba tej modyfikacji wynika z analizy wskaźników ekonomicznych obrazujących przeciętne koszty kształcenia i działalności szkół oraz placówek oświatowo-wychowawczych. W algorytmie jest przyjmowana reguła, według której „pieniądz idzie za uczniem”, co oznacza naliczanie subwencji na podstawie liczby uczniów uczęszczających do szkół i placówek oświatowych prowadzonych/dotowanych przez poszczególne jednostki. W celu doprecyzowania sposobu mierzenia skali realizowanych zadań oświatowych i dostosowania do nich wysokości subwencji, algorytm uzależnia tę wysokość od liczby uczniów przeliczeniowych otrzymanej przez zastosowanie zróżnicowanych wag dla wybranych kategorii uczniów i wychowanków oraz określonych typów i rodzajów szkół, a także wskaźnika korygującego, uwzględniającego stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

W okresie objętym rozpatrywaną sprawą, podstawę prawną zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej przez wszystkie zobowiązane podmioty znajdujące się na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, stanowiły przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.) oraz – wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 115 ust. 1 tej ustawy - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. poz. 957, z późn. zm.). Ponadto, sposób i zasady wykazywania danych w systemie informacji oświatowej opisano w „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.17 (30 września 2014 r.)”.



Stosownie do art. 105 ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. od 30 kwietnia 2012 r., do dnia 1 marca 2019 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, w tym m.in. efektywnego funkcjonowania systemu finansowania zadań oświatowych, funkcjonował również system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118 cyt. ustawy.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 lit. c i h ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi m.in. zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki. W myśl art. 112 ust. 1 cyt. ustawy, dane w bazach danych oświatowych były aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013-2018, z zastrzeżeniem ust. 2-5, niemającym znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ust. 1 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015, ustalona w ustawie budżetowej na ten rok - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwot:

- bazowej (SOA) - według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,
- uzupełniającej (SOB) - według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,
- na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Finansowy standard A podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tj. kalkulacyjna kwota jednostkowa przypadająca na ucznia przeliczeniowego, na rok 2015 został wyliczony w wysokości 5 258,6754 zł. Ponadto dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący  $D_i$ , który dla Miasta Dąbrowa Górnicza - w odniesieniu do części powiatowej subwencji oświatowej - wyniósł 1,0058258284.

Dla każdej jednostki samorządu terytorialnego będącej organem prowadzącym lub dotującym szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki funkcjonujące w systemie oświaty - stosownie do ust. 2 formuły algorytmicznej - ustala się przeliczeniową liczbę uczniów ogółem w bazowym roku szkolnym, według określonego wzoru. We wzorze tym m.in. uwzględnia się uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych oraz przeliczeniową liczbę wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym, w zakresie zadań pozaszkolnych. Dla wyliczenia tych wielkości, algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015 przewidywał odpowiednio m.in. odrębne wagi:

- $P_4 = 1,40$  dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, z zaburzeniami zachowania, zagrożonych uzależnieniem, zagrożonych niedostosowaniem społecznym, z chorobami przewlekłymi - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty - Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) oraz dla uczniów szkół



podstawowych specjalnych, gimnazjów specjalnych i szkół ponadgimnazjalnych specjalnych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii – wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, którzy nie posiadają orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty,

- $P_6 = 3,60$  dla uczniów niesłyszących, słabosłyszących, z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty),
- $P_9 = 0,082$  dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych oraz szkół artystycznych (z wyłączeniem ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia oraz szkół muzycznych I stopnia),
- $P_{10} = 0,21$  dla słuchaczy kolegiów pracowników służb społecznych oraz uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie zawodowe, w tym na realizację praktycznej nauki zawodu, a także dla uczniów liceów profilowanych i uczniów szkół specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi (waga nie obejmuje uczniów szkół artystycznych),
- $P_{39} = 6,500$  dla wychowanków specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty) i młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach,
- $P_{44} = 0,840$  dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty),
- $P_{46} = 0,030$  dla placówek realizujących zadania pozaszkolne, w tym umożliwiających realizację obowiązku nauki w formach pozaszkolnych, według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach zlokalizowanych na terenie powiatu i prowadzonych lub dotowanych przez jednostki samorządu terytorialnego,

w odniesieniu do których – ustalone w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy - błędy w danych wykazanych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2014 r. przez niektóre szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Miasto Dąbrowa Górnicza, spowodowały zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych, przyjętej do wyliczenia wysokości otrzymanej przez tę jednostkę - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015.

Mając na uwadze powyższe opisy wag – w szczególności:  $P_4$ ,  $P_6$ ,  $P_{39}$  i  $P_{44}$ , należy wyjaśnić, że w myśl art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych; orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa



zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. Zgodnie zaś z art. 71b ust. 3a cyt. ustawy, opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, o których mowa w ust. 3, mogą również wydawać zespoły opiniujące działające w niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych, założonych zgodnie z art. 82 oraz zatrudniających pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Stosownie do art. 71b ust. 1 cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty, kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a tej ustawy, tj. niepełnosprawną oraz niedostosowaną społecznie, wymagającą stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy; kształcenie to może być prowadzone w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 cyt. ustawy, w tym – specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych.

„Zgodnie z art. 71b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (...), kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a, wymagającą stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Przepisy ustawy uzależniają objęcie ucznia kształceniem specjalnym od posiadania przez niego orzeczenia. Dowodami mogą być jedynie te orzeczenia. Nie mogą akta zdrowotne, opinie biegłych, zeznania świadków.” – stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 kwietnia 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 1081/16 (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

„(...) podstawą objęcia dziecka kształceniem specjalnym, jest posiadanie aktualnego orzeczenia, wydanego przez zespół orzekający, działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o której mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, a nie rzeczywisty stan jego zdrowia. Podkreślenia bowiem wymaga, że kształcenie specjalne dzieci i młodzieży niepełnosprawnych organizowane jest wyłącznie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wykazanie uczniów w systemie informacji oświatowej może nastąpić zatem wyłącznie w sytuacji, gdy na dzień sprawozdania, tj. 30 września, szkoła lub placówka posiada w/w dokument.” – zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 lutego 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 139/16 (tamże).

Stosownie do § 2 ust. 1 - wydanego na podstawie art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072), w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradniach specjalistycznych, są organizowane i działają na zasadach określonych w rozporządzeniu zespoły orzekające, które wydają m.in. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz niedostosowanej społecznie, wymagającej stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole.

Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w ww. Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych (...), informacje w systemie informacji oświatowej należało wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazano innego terminu (innej zasady) wprowadzania danych.



W myśl ust. 11 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015, określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów, łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2014 r. i dzień 10 października 2014 r., z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej.

Na podstawie zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie materiału dowodowego ustalono, że w ww. szkołach i placówkach oświatowych doszło do nieprawidłowości w zakresie wykazania w systemie informacji oświatowej danych – według stanu na dzień 30 września 2014 r. – stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2015 części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej:

**1) Zespół Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej:**

- **Zasadnicza Szkoła Zawodowa nr 2** - w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* i w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy*, wykazano uczennicę . . . klasy IIIa (poz. . . książki uczniów), posiadającą orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr PPP . . . z dnia . . . r., wydane na czas kształcenia w specjalnej szkole zawodowej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, która w roku szkolnym 2014/2015 miała ukończony 24. rok życia, tj. przekroczyła wiek uprawniający do kształcenia w szkole ponadgimnazjalnej, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami: P<sub>4</sub>, P<sub>9</sub>, P<sub>10</sub> i P<sub>46</sub>,

W myśl § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w specjalnych przedszkolach, szkołach i oddziałach oraz w ośrodkach (Dz.U. z 2014 r. poz. 392), w przypadku szkoły ponadgimnazjalnej, kształcenie dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym w szkołach specjalnych i oddziałach specjalnych w szkołach ogólnodostępnych może być prowadzone do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 24. rok życia. Zgodnie zaś z art. 63 ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, rok szkolny we wszystkich szkołach i placówkach rozpoczyna się z dniem 1 września każdego roku, a kończy - z dniem 31 sierpnia następnego roku.

Z akt sprawy wynika, że ww. uczennica . . . – jako urodzona dnia . . . – ukończyła 24. rok życia w dniu . . . r., tj. w roku kalendarzowym, w którym kończył się rok szkolny 2013/2014 – w tym roku szkolnym uczennica powinna zakończyć naukę w szkole ponadgimnazjalnej. Skoro bowiem uczennica ta ukończyła 24. rok życia w 2014 r., to w dniu 30 września 2014 r., w roku szkolnym 2014/2015, nie powinna już być uczennicą zasadniczej szkoły zawodowej.

- **Szkoła Przysposabiająca do Pracy nr 1** - w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* i w tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej*



niepełnosprawności, wymagający stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, wykazano:

- uczennicę . . . klasy III PP (poz. . . księgi uczniów), posiadającą orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr PPP . . . z dnia . . . r., wydane na czas nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, która w roku kalendarzowym 2014 ukończyła 24. rok życia, tj. przekroczyła wiek uprawniający do kształcenia w szkole ponadgimnazjalnej w roku szkolnym 2014/2015, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami: P<sub>6</sub> P<sub>9</sub>, P<sub>10</sub> i P<sub>46</sub>,

Z akt sprawy wynika, że ww. uczennica . . . – jako urodzona dnia . . . – ukończyła 24. rok życia w dniu . . ., tj. w roku kalendarzowym, w którym kończył się rok szkolny 2013/2014 – w tym roku szkolnym uczennica powinna zakończyć naukę w szkole ponadgimnazjalnej. Skoro bowiem uczennica ta ukończyła 24. rok życia w . . . r., to – w świetle cyt. wyżej przepisów prawa oświatowego - w dniu 30 września 2014 r., w roku szkolnym 2014/2015, nie powinna już być uczennicą szkoły przysposabiającej do pracy.

- ucznia . . . klasy II PP (poz. . . księgi uczniów), posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr PPP . . . z dnia . . . r., wydane na czas nauki w szkole specjalnej przysposabiającej do pracy z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym, który w latach szkolnych: 2012/2013, 2013/2014 i 2014/2015 był zapisywany do klasy II, lecz z uwagi na nieuczęszczanie do szkoły nie był klasyfikowany, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami: P<sub>6</sub>, P<sub>9</sub>, P<sub>10</sub> i P<sub>46</sub>.

Jak wynika z ustaleń audytu, ww. „uczeń”, ur. . . r., od kilku lat nie uczęszczał do szkoły. Do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej przyjmuje się zaś liczebność uczniów uczęszczających do szkół prowadzonych/dotowanych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 15 ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym rozpatrywaną sprawą, nauka jest obowiązkowa do ukończenia 18. roku życia, zaś obowiązek szkolny dziecka rozpoczyna się z początkiem roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 6 lat, oraz trwa do ukończenia gimnazjum, nie dłużej jednak niż do ukończenia 18. roku życia. Zatem ww. „uczeń Szkoły Przysposabiającej do Pracy nr 1”, jako urodzony w . . . r., w dniu . . . r. nie był już objęty obowiązkiem szkolnym ani obowiązkiem nauki.

- 2) **Zespół Szkół Specjalnych nr 5 w Dąbrowie Górniczej** - w tabeli U6. *Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*, wykazano 3 dzieci jako objęte zajęciami wczesnego wspomagania rozwoju, podczas gdy wobec tych dzieci nie były realizowane zajęcia wczesnego wspomagania rozwoju, co spowodowało zawyżenie o 3 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>44</sub>.

Waga P<sub>44</sub> jest dedykowana dzieciom objętym wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, o jakich mowa w art. 71b ust. 3



ustawy o systemie oświaty. Zatem chodzi tu o dzieci – według stanu na dzień 30 września 2014 r. - faktycznie objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, zgodnie z posiadaną opinią o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.

Z ustaleń audytu wynika, że ww. dzieci posiadały opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, nie uczestniczyły jednak w zajęciach wczesnego wspomaganie rozwoju – brak wpisów w dziennikach WWR i indywidualnych kartach.

W ww. „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

**„Tabela U6. Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej**

Należy wykazać dzieci w wieku od zera do siódmego roku życia (w wyjątkowych wypadkach do dziesiątego roku życia), objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Podstawa prawna: *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1257).”

([http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed\\_wrzesien\\_2014/Instrukcja\\_SIO\\_-\\_spis\\_na\\_dzien\\_30\\_wrzesnia\\_2014r.pdf](http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed_wrzesien_2014/Instrukcja_SIO_-_spis_na_dzien_30_wrzesnia_2014r.pdf), s. 18)

Przywołane wyżej rozporządzenie określa warunki organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, mającego na celu pobudzanie psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole, w tym kwalifikacje wymagane od osób prowadzących wczesne wspomaganie, a także formy współpracy z rodziną dziecka. Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia, wczesne wspomaganie może być organizowane m.in. w szkołach podstawowych, w tym specjalnych, jeżeli mają one możliwość realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, w szczególności dysponują środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnymi do prowadzenia wczesnego wspomaganie.

- 3) **Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci Słabowidzących i Niewidomych w Dąbrowie Górniczej** - w tabeli SO2. *Wychowankowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (ze stwierdzoną jedną niepełnosprawnością)* i w tabeli SO4. *Wychowankowie według roku urodzenia i płci*, wykazano jako wychowanek korzystającego z zakwaterowania w ośrodku, wychowanek którego miejscem zamieszkania była Dąbrowa Górnicza, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą P<sub>39</sub>.

Waga P<sub>39</sub> jest dedykowana wychowankom m.in. specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach.

Zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. Nr 109, poz. 631), specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zajęć rewalidacyjnych ze względu na występujące niepełnosprawności, o których mowa w § 22 cyt. rozporządzenia, oraz które z powodu tych niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.



Z ustaleń audytu wynika, że zgodnie ze statutem Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabowidzących i Niewidomych w Dąbrowie Górniczej, „w skład Ośrodka wchodzi Internat dla dzieci i młodzieży z dysfunkcją wzroku, zapewniający całodobową opiekę uczniom, którzy w miejscach stałego zamieszkania nie mają możliwości kształcenia specjalnego ze względu na dysfunkcję wzroku”. Zatem z zakwaterowania w ośrodku mogli korzystać uczniowie niemieszkający w Dąbrowie Górniczej.

4) **Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych** - w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano zawyżoną o 3 nw. ogólną liczbę uczniów:

- (poz. ... w księdze uczniów) – przyjęty do szkoły w dniu ...
- (poz. ... w księdze uczniów) – brak dokumentów potwierdzających przyjęcie do klasy II/semestr III,
- (poz. ... w księdze uczniów) - brak dokumentów potwierdzających przyjęcie do klasy II/semestr III,

co spowodowało zawyżenie o 3 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>46</sub>.

Z akt sprawy wynika, że w toku audytu stwierdzono, iż w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, została zawyżona o 12 ogólna liczba uczniów (3 uczniów semestru I i 9 uczniów semestru III), poprzez wykazanie jako uczniów osób, które nie uczestniczyły w zajęciach dydaktycznych, posiadały 100% nieobecności w całym semestrze i nie uzyskały promocji na następny semestr, co - w ocenie organu audytującego - spowodowało zawyżenie o 12 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P<sub>9</sub> i P<sub>46</sub>.

W sprawozdaniu z audytu, poza ww. uczniami ... i ..., jako błędnie wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2014 r., wskazano uczniów: ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów) – semestr I oraz ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów), ... (poz. ... w księdze uczniów) – semestr III.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów – wobec powziętych wątpliwości, w szczególności w powyższym zakresie - pismem z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.90.2019.1.BPU, wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zajęcie stanowiska w sprawie. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 24 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.78.2019.UB.2, w którym m.in. stwierdzono: „W ocenie MEN stan na 30 września 2014 r. został podany prawidłowo i nie powinien skutkować zwrotem subwencji. Uczeń był wpisany do dziennika i do księgi uczniów, w związku z powyższym powinien być wykazany na dzień 30 września 2014 r. w SIO.” (str. 1 pisma). I dalej: „(...) w szkole dla dorosłych słuchacz jest zobowiązany do uczestniczenia w zajęciach, przynajmniej w 50%. 100% nieobecności we wrześniu nie wyklucza spełnienia tego warunku. (...) jednym z warunków nabycia statusu ucznia/słuchacza jest przejście procesu rekrutacyjnego. Rezultatem pozytywnie zakończonej rekrutacji jest przyjęcie do szkoły. O przyjęciu do szkoły decyduje jej dyrektor. Status ucznia/słuchacza nabywa się z chwilą przyjęcia do szkoły. Uczniowie, których wykazanie w systemie informacji oświatowej zakwestionowała Izba, nabyli



ww. status nie później niż 30 września 2014 r. Fakt ich przyjęcia do szkoły (i w konsekwencji tego wpisania do książki uczniów) nie został podważony przez Izbę.” (str. 3 pisma).

W cyt. wyżej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

„W szkołach policealnych oraz we wszystkich typach szkół dla dorosłych, w których obowiązuje promowanie po każdym semestrze, **nie należy wykazywać uczniów**, którzy nie uzyskali promocji na kolejny semestr i nie zostali skreśleni z książki uczniów, ale w semestrze, w którym przypada dzień sprawozdawczy (30 września 2014 r.) nie uczestniczą w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych.”

([http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed\\_wrzesien\\_2014/Instrukcja\\_SIO\\_-\\_spis\\_na\\_dzien\\_30\\_wrzesnia\\_2014r.pdf](http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed_wrzesien_2014/Instrukcja_SIO_-_spis_na_dzien_30_wrzesnia_2014r.pdf), s. 15)

Słusznie zauważyło Ministerstwo Edukacji Narodowej, że analizy i oceny okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, w świetle zasad naliczania części oświatowej subwencji ogólnej, należy dokonać według stanu na dzień 30 września 2014 r. Zatem, jak wynika z ustaleń postępowania audytowego, 10 ww. uczniów: ..... – semestr I oraz ..... i ..... – semestr III - według stanu na dzień 30 września 2014 r. - figurowało w książce uczniów oraz w dziennikach lekcyjnych. Ponadto, w oparciu o dodatkowe wyjaśnienia Strony i dokumenty – arkusze ocen i świadectwa szkolne, których kopie zostały przedłożone przez Stronę przy piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.10.2019, ustalono, że 7 ww. uczniów: ..... i ..... zostało przyjętych do klasy II/semestr III Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej na podstawie świadectw ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, zgodnie z art. 20k ust. 6 zdanie pierwsze ustawy o systemie oświaty. W okresie objętym przedmiotową sprawą, przepis ten stanowił, że kandydatów, którzy posiadają świadectwo ukończenia zasadniczej szkoły zawodowej, można przyjąć do klasy drugiej publicznego liceum ogólnokształcącego dla dorosłych.

Odnosząc zaś przywołaną wyżej zasadę z „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)” do stanu faktycznego ustalonego w przedmiotowej sprawie, należy zauważyć, że nie chodzi tu o promocję ww. 7 uczniów klasy II/semestru III na semestr IV, jak to uznał organ audytujący, bowiem w dniu 30 września 2014 r. takiej informacji – z oczywistych względów - szkoła nie mogła posiadać, podobnie jak niewiadomą był procentowy wskaźnik nieobecności ucznia w semestrze III. Chodzi o ewentualną promocję tych uczniów do klasy II/na semestr III. Natomiast w odniesieniu do 3 ww. uczniów klasy I/semestru I, zasada ta w ogóle nie znajduje zastosowania.

W tych okolicznościach faktycznych należy stwierdzić, że 10 ww. uczniów – według stanu na dzień 30 września 2014 r. – zostało prawidłowo wykazanych w systemie informacji oświatowej.

W związku z ww. nieprawidłowościami w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2014 r., doszło do zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 23,5585, a w konsekwencji zawyżenia o 123 887 zł części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 dla Miasta Dąbrowa Górnicza.

Różnica w wysokości kwoty nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, wyliczonej w wyniku postępowania audytowego (156 257 zł) i ustalonej w wyniku postępowania administracyjnego (123 887 zł), jest wynikiem uznania za prawidłowe wykazania w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Liceum



Ogólnokształcące dla Dorosłych, uczniów: ... i ... – semestr I oraz ... i ... – semestr III.

Jak wynika z akt rozpatrywanej sprawy, pismem z dnia 6 lutego 2015 r. znak: ST4.4750.14.2015, Minister Finansów poinformował Miasto Dąbrowa Górnicza o przyznanej kwocie – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 w wysokości 59 937 938 zł. W postępowaniu administracyjnym I instancji w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez ww. jednostkę kwoty - w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej, ustalono, że kwota ta została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 29,7141 liczby uczniów przeliczeniowych, zaś po ponownym przeliczeniu - część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2015 – w części powiatowej - wyniosła 59 781 681 zł. Różnica między otrzymaną przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwotą części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 i należną kwotą tej subwencji wyniosła 156 257 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.137.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części powiatowej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 156 257 zł.

Zgodnie z cyt. wyżej art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie zaś do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorycznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu. W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

Analogiczne jw. stanowisko, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził też w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z dnia 20 grudnia 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 235/11, z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15, z dnia 23 czerwca 2017 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1113/16 czy z dnia 31 lipca 2018 r. sygn. akt V SA/Wa 94/18.

W wyniku ponownie przeprowadzonego – na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy - postępowania administracyjnego w sprawie



zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, ustalono że liczba uczniów przeliczeniowych została zawyżona o 23,5585, a w wyniku ponownego przeliczenia części powiatowej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, ustalono, że nienależnie uzyskana kwota tej części subwencji ogólnej wynosi 123 887 zł.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., który na mocy art. 127 § 3 k.p.a. znajduje w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie - orzeczono jak w sentencji.

#### **P o u c z e n i e**

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325), dalej: p.p.s.a. - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Finansów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

  
Mirosław Stachczyk

#### Otrzymują:

1. Strona
2. aa. – 2 egz.

#### Do wiadomości:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
3. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach