



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 20 listopada 2019r.
FR-RKPR.44.637.2.2019.MWi
Dotyczy projektu nr 040D/18

Egzemplarz nr 1....

INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: DĄBROWA GÓRNICZA - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza - Etap I

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.05.01-24-040D/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.05.01-24-040D/18-00 z 21.06.2019 w sprawie dofinansowania projektu pn. Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza - Etap I.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli:

- planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Starszy specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego
	Starszy specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 17 października do 19 listopada 2019r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dn. 22.10.2019r. (konto @slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dotyczących zamówień.
- e-maile z dn. 28.10.2019r., 29.10.2019r., 04.11.2019r. (konto @dabrowa-gornicza.pl) przekazujące dokumenty i wyjaśnienia dotyczące zamówień.
- e-mail z dn. 05.11.2019r. (konto @slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych dokumentów i wyjaśnień dotyczących zamówień.
- e-mail z dn. 07.11.2019r. (konto @dabrowa-gornicza.pl) przekazujący dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia dotyczące zamówień.
- e-mail z dn. 12.11.2019r. (konto @slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących zamówień.
- e-mail z dn. 13.11.2019r. (konto @dabrowa-gornicza.pl) przekazujący dodatkowe wyjaśnienia dotyczące zamówień,
- notatka służbowa z dn. 14.11.2019r. ws. miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

1. Siedziba Beneficjenta, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza.

2. Siedziba IZ RPO WSL.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zmianami – dalej „Pzp”), oraz jedno zamówienie poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi rowerowej w ciągu ulicy Piłsudskiego oraz drogi rowerowej łączącej Centrum Przesiadkowe w Ząbkowicach z ulicą Inwestycyjna – Ceramiczna oraz z Centrum przesiadkowym Gołonóg w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza” (w ramach realizacji umowy Wykonawca świadczył będzie także nadzór autorski)

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.53.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 579033-N-2017 z dn. 31.08.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 770 000,00 zł netto

w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp: 220 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZP.WIM.272.53.2017 z dn. 15.12.2017r., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KaNaD mgr inż. Michał Namysłowski, ul. Kwiatowa 10, 41-902 Bytom, 664 200,00 zł brutto.

5.1.1.a

Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 15.12.2017r. Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 500024852-N-2018 w dniu 02.02.2018r., tj. 48 dni po zawarciu umowy.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym



samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu przedmiotowego zamówienia publicznego stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Wobec faktu, iż ogłoszenie ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej dla budowy drogi rowerowej w ciągu ulicy Kasprzaka w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza”

(w ramach realizacji umowy Wykonawca świadczył będzie także nadzór autorski)

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.54.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 581351-N-2017 z dn.05.09.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 477 125,00 zł netto

w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 Pzp: 159 041,67 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZP.WIM.272.54.2017 z dn. 12.12.2017r., DKM Inżynieria Sp. z o.o., ul. Kościuszki 64/7, 44-200 Rybnik, 555 037,51 zł brutto.

5.1.2.a

Z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 12.12.2017r. Z kolei ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 500014640-N-2018 w dniu 19.01.2018r., tj. 37 dni po zawarciu umowy.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, Zamawiający nie później niż 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Tym samym niedochowanie 30-dniowego terminu na zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu przedmiotowego zamówienia publicznego stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec faktu, iż ogłoszenie ma walor informacyjny powyższe uchybienie ma charakter formalny, bez skutków finansowych.

5.1.2.b

Beneficjent poproszony przez zespół kontrolny o wyjaśnienie kwestii braku łącznego szacowania wartości przedmiotów zamówienia w postępowaniach: nr ZP.WIM.271.4.53.2017 i nr ZP.WIM.271.4.54.2017, w kontekście zabronionego ustawą Pzp dzielenia zamówień (art. 5b pkt 2), odpowiedział co następuje:

Zamawiający pismami z dnia 10.07.2017r. wystąpił do trzech projektantów z prośbą o oszacowanie przedmiotu zamówienia dla postępowania nr ZP.WIM.271.4.54.2017. W odpowiedzi otrzymał trzy kalkulacje, których średnia wartość to kwota 318.083,33 zł netto (skany pism zostały przekazane przez Beneficjenta wraz z wyjaśnieniami). Na podstawie otrzymanych szacunków Zamawiający mógł wszcząć postępowanie na podstawie procedury wynikającej z wartości mniejszej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, gdyż zsumowana wartość szacunkowa obydwu postępowań (dla postępowania ZP.WIM.271.4.53.2017 to 550 000,00 zł netto), nie przekraczała równowartości 209 tys. euro (872 554,10 zł).



W związku z powyższym nasuwa się wniosek, iż notatka służbowa dotycząca szacowania wartości szacunkowej dla postępowania nr ZP.WIM.271.4.54.2017, która została przedstawiona zespołowi kontrolującemu zawiera oczywistą omyłkę. Wskazuje na to zdaniem Zamawiającego także fakt, że zapisana w tej notatce wartość, jest analogiczna z wartością szacunkową dla postępowania nr ZP.WIM.271.4.53.2017, co przy zróżnicowanym zakresie przedmiotowym obydwu zadań jest zdecydowanie niemożliwe. Dodatkowo, co wynika z powyższej informacji w protokole z postępowania nr ZP.WIM.271.4.54.2017 dotycząca jego wartości szacunkowej również jest nieprawidłowa.

Podsumowując oraz odnosząc się do faktu, iż protokół postępowania ma poniekąd jedynie walor publicystyczny, bowiem prezentuje informacje post factum, jak również pomimo tego, że Zamawiający błędnie zapisał wartość szacunkową postępowania w notatce służbowej, należy stwierdzić, iż zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, ostatecznie nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego treści art. 5b pkt 2 Pzp.

Tym niemniej jednak spoczywa na Zamawiającym obowiązek dochowania należytej staranności podczas dokumentowania postępowań przetargowych, tak aby w przyszłości ewentualne inne czynniki kontrolne nie miały wątpliwości co do prawidłowości procedury postępowania zastosowanej w celu udzielenia zamówień publicznych.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Zarządzanie kontraktami pn.: Promowanie Zielonej Mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza ETAP I i ETAP II.

Rodzaj zamówienia: usługa

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr ZP.WIM.271.4.87.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2018 / S 199-451625 z dn. 16.10.2018r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 715 000,00 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZP.WIM.272.87.2018 z dn. 18.04.2019r., PROCOM Construction Sp. z o.o., ul. Reymonta 30/1, 41-200 Sosnowiec, 1 886 820,00 zł brutto.

W ramach niniejszego postępowania nie stwierdzono uchybień powodujących konsekwencje finansowe.

5.1.4

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa drogi rowerowej w ciągu ulicy Kasprzaka w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza”.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: nr ZP.WIM.271.4.79.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 619708-N-2018 z dn. 11.10.2018r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 4 303 386, 90 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZP.WIM.272.79.2018 z dn. 29.01.2019r., Konsorcjum: SILESIA INWEST Sp. z o.o. Sp. k. – lider konsorcjum, ul. Siemskiego 18, 44-100 Gliwice oraz Hydrogop Sp. z o.o. – partner konsorcjum, ul. Tartaczna 20, 40-749 Katowice, 3 258 046,20 zł brutto.

5.1.4.a

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich Wykonawców m.in. o podmiotach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, o braku równoważności lub spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności.

10 

2



W toku czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent niewłaściwie zastosował dyspozycję art.92 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, informując o odrzuconych ofertach jedynie Wykonawców, których oferty podlegały odrzuceniu (EUROVIA POLSKA S.A. i PUH DOMAX Arkadiusz Mika).

Jakkolwiek przy udzieleniu niniejszego zamówienia Zamawiający nie dostosował się do treści powyższego przepisu, to jednak należy stwierdzić, iż przedmiotowe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Tym samym opisane uchybienie ma charakter formalny i nie wywołuje skutków finansowych.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie analizy technicznej i finansowej dla inwestycji

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.709.2018

Umowa z wykonawcą: nr WIM.271.5.709.2018 z dn. 06.08.2018r., Centrum Projektowo – Szkoleniowe Sp. z o.o., ul. Dworcowa 25-27, 41-902 Bytom, 56 580,00 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania Zespół Kontrolujący nie wnosi żadnych uwag.

5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Budowa centrum przesiadkowego w rejonie dworca PKP w Ząbkowicach wraz z przebudową układu komunikacyjnego ETAP I, II w ramach zadania inwestycyjnego „Promowanie zielonej mobilności na terenie gminy Dąbrowa Górnicza”.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.93.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 646195-N-2018 z dn. 13.11.2018r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 2 596 270,08 zł netto

Umowa z wykonawcą: nr ZP.WIM.272.93.2018 z dn. 24.01.2019r., EUROVIA POLSKA S.A., ul. Szwedzka 5, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, 3 258 046 20 zł brutto.

5.1.6.a

Zgodnie z załącznikiem do SIWZ tj. Opracowaniem dokumentacji projektowej dla budowy centrum przesiadkowego w rejonie dworca PKP w Ząbkowicach wraz z przebudową układu komunikacyjnego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Promowanie zielonej mobilności na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza” jednym z elementów inwestycji była „Budowa monitoringu CCTV”.

W toku realizacji postępowania do Zamawiającego wpłynęły w dn. 28.11.2018r. pytania do treści SIWZ (zgodnie z art. 38 ustawy Pzp) od Wykonawcy Berger Bau Polska tj. m.in. „Prosimy o wskazanie jaki system monitoringu wizyjnego jest używany przez Zamawiającego bądź będzie używany dla ww. zadania.” Zamawiający w dn. 29.11.2018r. zamieścił na swojej stronie internetowej odpowiedź zgodnie z którą wskazał, iż: „System monitoringu wizyjnego używany przez Zamawiającego opiera się na sprzęcie i oprogramowaniu BVMS ver.8.0 firmy Bosch i dla ww. zadania należy zastosować ten sam system.”

Tymczasem zgodnie z prawem zamówień publicznych art. 29 ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. KIO/KD 38/15 z dn. 17.07.2015r. „opisu przedmiotu zamówienia nie można dokonywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp), w szczególności poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (nazw producentów), chyba że jest to uzasadnione jego specyfiką i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych



określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny" (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp). Naruszenie zasady wynikającej z treści art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może mieć zatem charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt)."

W ślad za wyrokiem sygn. akt: KIO/UZP 423/08 z dn. 16.05.2008r. należy mieć na uwadze, iż „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób obiektywny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, nie może zawierać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób.”

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił co prawda warunki związane z równoważnością, nie wskazując jednocześnie kryteriów rozwiązań równoważnych.

Tym samym w analizowanym postępowaniu, opis równoważności uznać należy za pozorny. Działanie takie stoi w sprzeczności z ukształtowaną już ścieżką orzecznictwem. Zgodnie z wyrokiem o sygn. akt: KIO 256/14 z dn. 24.02.2014r. „Oferta równoważna to taka oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zamieszczone w SIWZ. Istotne jest przy tym to, aby to rozwiązanie (produkt) równoważne było rozwiązaniem, które nie jest identyczne ani też tożsame z rozwiązaniem referencyjnym, ale aby posiadało pewne, istotne dla zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry, które zostały przez zamawiającego określone w treści SIWZ. Zamawiający wskazując z jednej strony w SIWZ konkretne rozwiązanie (produkt), a z drugiej strony dopuszczając w tym zakresie możliwość rozwiązania równoważnego, winien określić przynajmniej minimalne parametry albo oczekiwane rozwiązania technologiczne, czy funkcjonalności, które mają być zapewnione przez to rozwiązanie (produkt), a czego niewątpliwie zamawiający nie określił. Zamawiający nie wskazał bowiem w treści SIWZ jakie parametry będą decydować o uznaniu zaoferowanego rozwiązania za równoważne (...).” Potwierdza to również wyrok o sygn. akt KIO 789/17 z dn. 12.05.2017r. „W orzecznictwie i doktrynie wskazuje się, iż dla zastosowania art. 29 ust. 3 pzp nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem "lub równoważne", lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie ocenić, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. Ponadto, uznaje się, że jeżeli zamawiający wprowadzie dopuszcza urządzenia równoważne, niemniej takie, które jest całkowicie zgodne pod względem wszystkich parametrów i funkcjonalności z urządzeniem określonego producenta lub określonego modelu, to mamy do czynienia jedynie z równoważnością iluzoryczną, pozorną - takie zaś rozwiązanie jest na gruncie przepisów pzp niedopuszczalne.”

W związku z powyższym dn. 22.10.2019r. zespół kontrolujący zwrócił się do Beneficjenta z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kontekście zapisów art. 29 ustawy Pzp.

W dn. 04.11.2019r. Beneficjent wyjaśnił: „Zamawiający mając na względzie art. 29 ust.3 Pzp skorzystał z możliwości uprawnionego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazwy systemu firmy Bosch, bowiem istniejąca infrastruktura miasta opiera się na sprzęcie i oprogramowaniu BVMS ver.8.0 firmy Bosch. Włączenie do systemu kolejnych kamer wymaga ich pełnej kompatybilności z przedmiotowym systemem. Takie wymogi spełniają wyłącznie kamery firmy Bosch.”

Zapisy art. 29. ust. 3 ustawy Pzp, uznają za zasadne opisanie przedmiotu zamówienia wskazując na konkretny produkt, jednakże Beneficjent w swoich wyjaśnieniach w żaden sposób nie udowodnił, iż brak na rynku produktów, które mogłyby być kompatybilne z posiadanym już systemem kamer.



Jedynym argumentem Zamawiającego w tej sytuacji był fakt, iż Straż Miejska korzysta z systemu firmy Bosch.

W tym miejscu należy zauważyć, iż: „Przepis art. 29 ust.3 powinien być stosowany tylko wyjątkowo, na co wskazuje redakcja przepisu, tylko w uzasadnionych sytuacjach, a jego treść nie może być interpretowana rozszerzająco. Tak więc Zamawiający może użyć przy opisywaniu przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, a także źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, ale tylko wtedy, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i jednocześnie, gdy Zamawiający nie może użyć w opisie dostatecznie dokładnych określeń, które pozwolą na złożenie oferty zgodnej z jego oczekiwaniami. Obydwie przesłanki muszą wystąpić łącznie. Generalnie opisywanie przedmiotu zamówienia w sposób określony w art. 29 ust. 3 jest zakazane, jeżeli opis ten mógłby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.” – Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz 14 wydanie Jerzy Pieróg. W opisywanej sytuacji nie można uznać, iż wystąpiły równocześnie obie z wymienionych przesłanek.

Dodatkowo w toku czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił Zespołowi kontrolującemu pismo Straży Miejskiej z Dąbrowy Górniczej o sygn. KSM 430.132.2018 z dn. 29.11.2018r., zgodnie z którym Zamawiający miał zastosować kamery kompatybilne z używanym przez Straż Miejską w Dąbrowie Górniczej oprogramowaniem BVMS ver 8.0 firmy Bosch. Należy uznać, iż Zamawiający nadinterpretował zapisy pisma Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, ponieważ w odpowiedzi na pytania do SIWZ poinformował potencjalnych Wykonawców, iż należy zastosować system firmy Bosch, w sytuacji gdy Straż Miejska sugerowała zastosowanie systemu kompatybilnego z już stosowanym.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.



Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. *Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji*.

Uchybienie mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże wprowadzone ograniczenie w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczyło produktu powszechnie dostępnego. W kontrolowanym postępowaniu wpłynęło pięć ofert. Naruszenie dotyczyło niewielkiej części zamówienia o wartości 117 800,00 zł brutto. Natomiast przedmiot umowy z wykonawcą obejmował roboty budowlane na łączną wartość 3 258 046,20 zł brutto, zatem obciążona błędem pozycja stanowi niewielką część zamówienia.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

Tym samym z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości. IZ RPO WSL podjęła decyzję o obniżeniu pomniejszenia do poziomu 5 %.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.6.a	20	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.6.a	5%



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Rozwój Europejskiego Funduszu
Referat kontroli projektów

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora
Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Monika Gudek-Szymo

20.11.2019
(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Prezydent Miasta

Marcin Bazylak

22-11-2019

(miejsce, data, podpis)
URZĄD MIEJSKI
w Dąbrowie Górniczej
ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza

KIEROWNIK
Biura Funduszy i Projektów Unijnych

Katarzyna Jurczak-Kłócek

Kierownik
Biura Zamówień Publicznych

Jarosław Rokicki

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Koordynator

10/10 FR-RKPR.44.637.2.2019.MWi