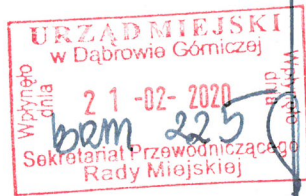


WOŚ.0003.2.2020



Dąbrowa Górnicza, 17.02.2020r.

[Signature]
Pan Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej
[Signature]

Dot: *interpelacji z dnia 07.02.2020r. nr BRM.0003.476.2020 w sprawie umorzenia postępowania nr WER.6236.2.1.2014.AW w sprawie odpadów budowlanych przy ul. Oddziału AK Ordona (dawniej Majewskiego)*

Odpowiadając na powyższą interpelację informuję, co następuje:

Ad 1:

Organ zlecił opracowanie ekspertyzy określającej miąższość i masę nawiezionych odpadów (nasypów) wraz z ewentualnym określeniem sposobu ich usunięcia. W maju 2018 roku Przedsiębiorstwo MORION Sp. z o.o. wykonało *Ekspertyzę określającą miąższość i masę nasypów oraz sposób ich usunięcia z nieruchomości przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach*. W ramach *Ekspertyzy* wykonano 10 otworów kontrolnych równomiernie rozmieszczonych na nieruchomości, generalnie w dwóch ciągach profilowych z kierunkiem N-S. W jednym z tych otworów w obrębie nasypów napotkano warstwę gruzu betonowego o miąższości 0,4m. W opracowaniu określono rodzaj i masę nasypów, dokonano oceny ich zagospodarowania i zawarto stwierdzenie, że obecnie w świetle przepisów ustawy *o odpadach* ww. nasypy straciły status odpadu. W związku z powyższym stwierdzeniem ekspertyzy tut. organ skierował do wykonawcy ww. opracowania dodatkowe zapytanie dotyczące uszczegółowienia wniosków w zakresie utraty statusu odpadu. W sierpniu 2018 roku wykonawca poszerzył ocenę w zakresie utraty statusu odpadów przez nasypy.

Zgodnie z *Ekspertyzą określającą miąższość i masę nasypów oraz sposób ich usunięcia z nieruchomości przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach*, w świetle przepisów ustawy *o odpadach* ww. nasypy straciły status odpadu. Tym samym ziemia z wykopów wykorzystana na tym terenie przestała być odpadem, zastosowanie stracił zatem przepis art. 26 ustawy *o odpadach*, który w ust 1 stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Ad 2:

W toku postępowania, w wyniku kontrolnych odśnieżeń oraz oględzin nieruchomości, stwierdzono występowanie w ziemi z wykopów przemieszanej z kamieniami (wstępnie zakwalifikowanej jako odpad o kodzie 17 05 04) również domieszkę innych odpadów: gł. w postaci gruzów różnego pochodzenia (betonowy, ceglany, ceramiczny). W ww. odpadach stwierdzono też występowanie wtrąceń nieznacznych ilości odpadów z grupy 15 01 (odpady opakowaniowe) i 20 (odpady komunalne). W związku prowadzonymi na przedmiotowym terenie pracami ziemnymi, właściciel terenu w przypadku stwierdzenia wystąpienia w wykopie lub w ziemi z wykopu odpadów typu opakowań różnego rodzaju, w tym materiałowych, na bieżąco je wybierał i wywoził z terenu nieruchomości. *Ekspertyza* wykonana w maju 2018r., opisana powyżej, nie wykazała wystąpienia odpadów komunalnych.

Ad 3:

W toku postępowania ustalono, że współwłaściciele nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego – wyrazili zgodę na zdeponowanie na tym terenie ziemi z wykopów i przyjęli ją do zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości. Powyższe ustalono na podstawie zeznań.

Wyjaśniam, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ziemia z wykopów mogła i może być przekazywana osobom fizycznym do wykorzystania na ich własne cele. W przypadku przekazywania odpadów do wykorzystania osobom fizycznym nie jest wymagane dokumentowanie powyższego kartami przekazania odpadów (art. 66 ustawy *o odpadach*), czy też innymi dokumentami, np. fakturą.

Ad 4:

W ramach ponownego rozpatrywania sprawy organ ochrony środowiska wziął pod uwagę zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach zawarte w decyzji z dnia 3.02.2016r. nr SKO-OŚ-428/619/5466/15/BL, dotyczące właścicieli nieruchomości.

Ustalono, że właściciele nieruchomości zakupili przedmiotowy teren i przyjęli na ww. teren ziemię z wykopów działając jako osoby fizyczne, nie prowadzące działalności gospodarczej. Dokonano analizy zebranych w toku postępowania dokumentów:

- Wg Wykazu Właścicieli i Władających Gruntów, prowadzonym przez Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej są oni właścicielami działek, na których zdeponowano odpady – figurują jako osoby fizyczne pozostające we wspólności ustawowej małżeńskiej,
- w Księgach Wieczystych ww. nieruchomości w dziale II – własność – ujawnieni / wpisani są właściciele jako osoby fizyczne – pozostające we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej,
- w karcie przekazania odpadów, potwierdzającej przekazanie 253 Mg odpadów o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) firmie FH TRANSBUD-WULKAN Zdzisław Wszola w Preczowie, jako posiadacza odpadów który przekazuje odpady umieszczono osobę fizyczną ze wskazaniem jej adresu zamieszkania,
- w fakturze za usługi transportowe – wywóz ziemi, wystawionej przez FTUH Chuchro Krzysztof z Będzina, jako nabywcę usługi wpisano osobę fizyczną ze wskazaniem jej adresu zamieszkania.

Dodatkowo do właścicieli nieruchomości skierowano zapytanie w jaki sposób będą wykorzystywane budynki mieszkalne wybudowane na ww. terenie, czy zostaną one sprzedane, jeżeli tak to czy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Właściciele nieruchomości wyjaśnili, że na powyższych działkach będą budowane domy mieszkalne przez osoby fizyczne.

Ad 5:

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej nie ma podstaw prawnych do kontrolowania poziomu wód gruntowych na przedmiotowym terenie.

Ad 6:

Odnosnie tego pytania wyjaśniam, że informacje udzielane były już we wcześniejszych odpowiedziach na Pana interpelacje, m.in.: z dnia 28.03.2018r. nr BRM.0003.2512.2018 (odpowiedź z dnia 12.04.2018r. znak: WER.0003.11.2018.AW), z dnia 20.06.2018r. nr BRM.0003.2740.2018 (odpowiedź z dnia 9.07.2018r. znak: WER.0003.30.2018), z dnia 10.08.2018r. nr BRM.0003.2829.2018 (odpowiedź z dnia 30.08.2018r. znak: WER.0003.37.2018.AW).

Odnosząc się do postępowania w sprawie naruszenia stosunków wodnych, jest ono zawieszono na zgodny wniosek wszystkich stron tego postępowania. Może być ono podjęte wyłącznie na wniosek stron, nie następuje to z Urzędu.

W nawiązaniu do propozycji polubownego załatwienia sprawy informuję dodatkowo, że *Kodeks postępowania administracyjnego* przewiduje możliwość przeprowadzenia mediacji. Zgodnie z art. 96a:

§ 1. W toku postępowania może być przeprowadzona mediacja, jeżeli pozwala na to charakter sprawy.

§ 2. Mediacja jest dobrowolna.

§ 3. Celem mediacji jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody.

§ 4. Uczestnikami mediacji mogą być:

- 1) organ prowadzący postępowanie oraz strona lub strony tego postępowania albo
- 2) strony postępowania.

Zgodnie z art. 96n § 1: Jeżeli w wyniku mediacji zostaną dokonane ustalenia dotyczące załatwienia sprawy w granicach obowiązującego prawa, organ administracji publicznej załatwia sprawę zgodnie z tymi ustaleniami, zawartymi w protokole z przebiegu mediacji.

Tryb prowadzenia mediacji oraz jej dopuszczalność określają przepisy rozdziału 5a *Kodeksu postępowania administracyjnego* (art. 96a – art. 96n).

Tutejszy organ wielokrotnie podczas prowadzonego postępowania w sprawie zmiany stanu wód na gruncie proponował stronom polubowne załatwienie sprawy, co nie spotkało się z pozytywnym odzewem.

Niemniej jednak w przypadku podjęcia postępowania w sprawie jw. tut. organ może podjąć starania i zorganizować spotkanie celem uzgodnienia propozycji działań mających na celu zakończenie sprawy.

I Zastępca
Prezydenta Miasta

Damian Rutkowski

Otrzymują do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Wydział Administracyjny
Referat Organizacyjny

