



Katowice, 11 stycznia 2019 r.
FR-RKPR.44.692.1.2018.KP
Dot. projektu nr 067F/17

Egzemplarz nr 1...

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: DĄBROWA GÓRNICZA - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.03.03-24-067F/17-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2017.1460 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- §17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.03-24-067F/17-00 z 17-10-2018 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

| Imię i nazwisko | Stanowisko służbowe | Funkcja w zespole kontrolującym |
|-----------------|---------------------|----------------------------------|
| | Główny specjalista | Kierownik Zespołu Kontrolującego |
| | Inspektor | Członek Zespołu Kontrolującego |

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 27.11.2018 r. do 17.12.2018 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 4.12.2018 r. (konto @slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów oraz wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail z 6.12.2018 r. (konto @dabrowa-gornicza.pl) przekazujący wyjaśnienia oraz brakującą dokumentację
- notatka służbowa ws. przesłanek miarkowania pomniejszenia z 11.12.2018 r.
- e-mail z dnia 12.12.2018 r. (konto @slaskie.pl) z prośbą o przekazanie wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień
- e-mail z 17.12.2018 r. (konto @dabrowa-gornicza.pl) przekazujący wyjaśnienia oraz brakującą dokumentację
- pismo Beneficjenta o sygn. BFU.042.9.2018 z 27.12.2018 r. (wpływ do Urzędu 04.01.2019 r.) przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

[Podpis]



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano 1 postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami), 2 zamówienia realizowane na podstawie zasady konkurencyjności oraz 3 zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przebudowa, nadbudowa budynku MBP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, drogami, parkingami oraz dobudowa pasażu przeszklonego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja budynku MBP Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu.”

Rodzaj zamówienia: roboty

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.41.2016

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 134081-2016 z 13.07.2016 r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 9 331 228,86 zł, w tym zamówienia uzupełniające na 3 110 409,62 zł

Umowa z wykonawcą: Umowa nr ZP.WIM.272.41.2016 zawarta z Przedsiębiorstwem Remontowo-Budowlanym "A. Piaskowski i Spółka" Sp. z o.o. w dniu 24.10.2016 r. 6 543 083,86 zł

W ramach przedmiotowego zamówienia nie stwierdzono uchybień mających skutki finansowe.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji budowlanej i wykonawczej dla zadania pn. „Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu”

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.470.2015

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie z 12.02.2015 r. (WIM-I.7013.7.2.2014.EF)

Szacunkowa wartość zamówienia: 124 200,00 zł

Umowa z wykonawcą: 149 445,00 zł brutto; umowa nr WIM.271.5.470.2015 z 20.03.2015 r. zawarta z firmą Pracownia Projektowania Budownictwa Ogólnego i Przemysłowego „PRO-ARCH”



5.1.2.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.3 pkt 7 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne), zgodnie z zapisami której upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – na wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznienia tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.

Ponadto zapisy sekcji 6.1 mające na celu określenie ram czasowych kwalifikowalności, w pkt 12 stanowią, iż wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie mogą zostać uznane za kwalifikowane wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w Wytycznych i umowie o dofinansowanie. Jeżeli natomiast Beneficjent rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie powinien mieć na uwadze, że refundacji podlegać mogą tylko wydatki poniesione zgodnie z dokumentami programowymi.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w dniu 13.02.2015 r. wysyłając je drogą elektroniczną do 4 potencjalnych oferentów. Zaniechano jednak zamieszczenia treści zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta, którą w tamtym czasie Zamawiający posiadał.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U. 2018 poz. 971 t.j.- dalej: „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (..) Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25%.

Powołując się na zapisy rozporządzenia w szczególności zaś opierając się na treści §11 można skonstatować, że przedmiot zamówienia w rozpatrywanym postępowaniu nie ma charakteru transgranicznego. Dodatkowo w odpowiedzi na zapytanie ofertowe Zamawiający uzyskał 4 ważne oferty, z których wybrał najkorzystniejszą pod względem określonych przez siebie kryteriów. Powyższe potwierdza, że zaoferowana cena za usługę jest ceną rynkową.

L.R.



Z tego względu należy uznać, iż poprzez zaniechanie zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej nie doszło do poważnej nieprawidłowości. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL dokonuje się obniżenia wartości pomniejszenia do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 27.12.2018 r., po analizie których Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w powyższej kwestii.

W ww. piśmie Beneficjent argumentuje, że nie miał obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej, gdyż procedura udzielenia zamówienia została wszczęta przed publikacją *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* oraz pozostałych dokumentów programowych. Dodatkowo Beneficjent podkreśla, iż wyboru wykonawcy dokonał w oparciu o wewnętrzny regulamin udzielania zamówień, zgodnie z którym przeprowadzono rozeznanie rynku wśród czterech potencjalnych wykonawców.

W opozycji do przytoczonych argumentów należy zaznaczyć, że ww. *Wytyczne horyzontalne* stanowiły załącznik do konkursu nr RPSL.10.03.03-IZ.01-24-160/17, były więc znane Beneficjentowi podczas składania dokumentacji aplikacyjnej. Mimo tego, Beneficjent podjął decyzję o ujęciu przedmiotowego wydatku we wniosku o dofinansowanie jako koszt kwalifikowalny. Tymczasem, Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie, obok korzyści w postaci dofinansowania projektu, bierze na siebie również obowiązki określone w zapisach umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż zgodnie z sekcją 6.2 pkt 1 i 2 *Wytycznych horyzontalnych* „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznaczają, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone”. Ocena kwalifikowalności wydatku dokonywana jest bowiem na etapie analizy wniosku o dofinansowanie, w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz w czasie kontroli. Ponownie należy zatem podkreślić, iż w myśl regulacji sekcji 6.5.3 *Wytycznych horyzontalnych* „Jeśli wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.”

W konsekwencji, uznaje się iż Beneficjent nie dopełnił obowiązku właściwego upublicznienia zapytania ofertowego, naruszając zasady kwalifikowalności wydatków określone w *Wytycznych horyzontalnych*. Instytucja Zarządzająca zawierając bowiem umowę o dofinansowanie

JKR



z Beneficjentem zobowiązuje się do wypłaty środków przy założeniu spełniania przez strony określonych warunków. Warunki te definiowane są przez przepisy i procedury, zawarte w powszechnie obowiązującym prawie oraz właściwych dokumentach programowych. Tym samym nie jest możliwe wypłacenie środków dotyczących wydatków, które nie spełniają zasad kwalifikowalności zdefiniowanych w ww. dokumentach.

5.1.2.b

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.3 pkt 5 ppkt vi) Wytycznych poprzez wskazanie w zapytaniu ofertowym krótszego - niż minimalny - terminu składania ofert.

Zgodnie z warunkami, o których mowa w ww. Wytycznych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe, które zawiera m.in. termin składania ofert, przy czym: „termin na złożenie oferty wynosi, nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego w przypadku dostaw i usług (...). Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. 2018 poz. 1025) zgodnie, z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 Kodeksu cywilnego. Na podstawie art. 111 § 1 i §2 Kodeksu cywilnego, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia.

Z uwagi na treść powyższego artykułu zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje Wytycznych oraz Kodeksu cywilnego, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert, wyznaczonego przez Zamawiającego, nie upłynęło 7 dni. Jeżeli Zamawiający upublicznił zapytania ofertowe 13.02.2015 r. minimalny termin składania ofert powinien zostać wyznaczony po godzinie 24.00 20.02.2015 r. Powyższy termin został ustalony na 19.02.2015 r. na godzinę 11:00. W konsekwencji, Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert, czym naruszył zapisy sekcji 6.5.3 pkt 5 Wytycznych, §15 ust. 1 oraz §6 ust. 6 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.03.03-24-067F/17-00.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania (załącznik do Rozporządzenia).

KR



Z uwagi na charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej zastosowanie ma stawka procentowa o niższej niż maksymalna wysokość przewidziana dla danej kategorii nieprawidłowości.

Zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 5% może zostać obniżona do poziomu 2% w zależności od charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej.

Wskazane naruszenie mogło generować znikomy wpływ na wynik przedmiotowego postępowania. Zamawiający wyznaczył bowiem termin składania ofert, krótszy o jeden dzień względem minimalnego 7 – dniowego. W konsekwencji, wskazany termin w dalszym ciągu umożliwiał udział w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo podkreślić należy, że oferty złożyli wszyscy wykonawcy, do których wysłane zostało zapytanie ofertowe co potwierdza, iż określony przez Zamawiającego termin nie stanowił istotnej przeszkody w udziale w postępowaniu. Tym samym, pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 5% byłoby niewspółmierne do popełnionych uchybień.

W myśl §7 rozporządzenia, mając na względzie przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL dokonała obniżenia wartości pomniejszenia do poziomu 2%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

5.1.2.c

Na podstawie Sekcji 6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych pkt 2 Wytycznych „do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Zamawiający w dokumentach dotyczących przedmiotowego postępowania, nie zawarł opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane było przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, a Zamawiający nie miał możliwości zamieszczenia ogłoszenia w Bazie Konkurencyjności Funduszy Europejskich, celem której jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV oraz ze względu na brak alternatywnego narzędzia mającego tożsame przeznaczenie, powyższe uchybienie ma charakter formalny, niepowodujący skutków finansowych.

5.1.2.d

Zgodnie z Sekcją 6.5.3 pkt 11 Wytycznych „Informację o wyniku postępowania umieszcza się na powszechnie dostępnej stronie internetowej, przy czym w przypadku upublicznienia zapytania ofertowego w sposób określony w pkt 7 lit a tiret i, informację o wyniku postępowania umieszcza się co najmniej na stronie internetowej wskazanej w tym punkcie, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – informację o wyniku postępowania wysyła się do każdego wykonawcy, który złożył ofertę oraz umieszcza się na stronie internetowej, o ile beneficjent posiada taką stronę.”

KR



W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający nie zastosował się do zapisów ww. Wytycznych tj. nie przedstawił dokumentów potwierdzających przesłanie do wykonawców informacji z wyboru oferty oraz zamieszczenia jej na własnej stronie internetowej.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane było przed podpisaniem umowy o dofinansowanie powyższe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, niemające wpływu na wynik postępowania.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.2.a | 3 | 25% |
| 5.1.2.b | 14 | 2% |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie koncepcji programowo przestrzennej wraz z pracami przedprojektowymi dla zadania pn. "Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93" wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu".

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.1283.2014

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: ogłoszenie z 04.08.2014 r. (brak numeru)

Szacunkowa wartość zamówienia: 121 783,33 zł

Umowa z wykonawcą: 134 500,50 zł brutto; umowa nr WIM.271.5.1283.2014 z 27.08.2014 r. zawarta z firmą Pracownia Projektowania Budownictwa Ogólnego i Przemysłowego „PRO-ARCH”

5.1.3.a

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.3 pkt 7 Wytycznych, zgodnie z zapisami której upublicznienie zapytania ofertowego polega na jego umieszczeniu na stronie internetowej wskazanej w komunikacie ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – na wysłaniu zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznienia tego zapytania co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.

Ponadto zapisy sekcji 6.1 mające na celu określenie ram czasowych kwalifikowalności, w pkt 12 stanowią, iż wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie mogą zostać uznane za kwalifikowane wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych

Handwritten signature



w Wytocznych i umowie o dofinansowanie. Jeżeli natomiast Beneficjent rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie powinien mieć na uwadze, że refundacji podlegać mogą tylko wydatki poniesione zgodnie z dokumentami programowymi.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający upublicznił zapytanie ofertowe w dniu 05.08.2014 r. wysyłając je drogą elektroniczną do 3 potencjalnych oferentów. Zaniechano jednak zamieszczenia treści zapytania ofertowego na stronie internetowej Beneficjenta, którą w tamtym czasie Zamawiający posiadał.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek zaniechania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 3 pn. Niedopełnienie obowiązku odpowiedniego ogłoszenia (..) Jednocześnie zgodnie z zapisami powyższej kategorii indywidualnej wysokość 100% może zostać obniżona do poziomu 25%.

Powołując się na zapisy rozporządzenia w szczególności zaś opierając się na treści §11 można skonstatować, że przedmiot zamówienia w rozpatrywanym postępowaniu nie ma charakteru transgranicznego. Dodatkowo w odpowiedzi na zapytanie ofertowe Zamawiający uzyskał 3 ważne oferty, z których wybrał najkorzystniejszą pod względem określonych przez siebie kryteriów. Powyższe potwierdza, że zaoferowana cena za usługę jest ceną rynkową.

Z tego względu należy uznać, iż poprzez zaniechanie zamieszczenia zapytania ofertowego na stronie internetowej nie doszło do poważnej nieprawidłowości. Dlatego też w tym przypadku stawka procentowa pomniejszenia w wysokości 100% byłaby niewspółmierna do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej. Z uwagi na przedstawione powyżej argumenty IZ RPO WSL dokonuje się obniżenia wartości pomniejszenia do poziomu 25%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z 27.12.2018 r., po analizie których Instytucja Zarządzająca RPO WSL podtrzymuje stanowisko w powyższej kwestii.

W ww. piśmie Beneficjent argumentuje, że nie miał obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego na własnej stronie internetowej, gdyż procedura udzielenia zamówienia została wszczęta przed publikacją Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach

KP



Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz pozostałych dokumentów programowych. Dodatkowo Beneficjent podkreśla, iż wyboru wykonawcy dokonał w oparciu o wewnętrzny regulamin udzielania zamówień, zgodnie z którym przeprowadzono rozeznanie rynku wśród czterech potencjalnych wykonawców.

W opozycji do przytoczonych argumentów należy zaznaczyć, że ww. Wytyczne horyzontalne stanowiły załącznik do konkursu nr RPSL.10.03.03-IZ.01-24-160/17, były więc znane Beneficjentowi podczas składania dokumentacji aplikacyjnej. Mimo tego, Beneficjent podjął decyzję o ujęciu przedmiotowego wydatku we wniosku o dofinansowanie jako koszt kwalifikowalny. Tymczasem, Beneficjent zawierając umowę o dofinansowanie, obok korzyści w postaci dofinansowania projektu, bierze na siebie również obowiązki określone w zapisach umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, iż zgodnie z sekcją 6.2 pkt 1 i 2 Wytycznych horyzontalnych „przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu zostaną poświadczone, zrefundowane lub rozliczone”. Ocena kwalifikowalności wydatku dokonywana jest bowiem na etapie analizy wniosku o dofinansowanie, w trakcie weryfikacji wniosków o płatność oraz w czasie kontroli. Ponownie należy zatem podkreślić, iż w myśl regulacji sekcji 6.5.3 Wytycznych horyzontalnych „Jeśli wnioskodawca rozpoczyna realizację projektu na własne ryzyko przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, w celu upublicznienia zapytania ofertowego powinien wysłać zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia publicznego oraz upublicznić to zapytanie co najmniej na stronie internetowej beneficjenta, o ile posiada taką stronę.”

W konsekwencji, uznaje się iż Beneficjent nie dopełnił obowiązku właściwego upublicznienia zapytania ofertowego, naruszając zasady kwalifikowalności wydatków określone w Wytycznych horyzontalnych. Instytucja Zarządzająca bowiem podpisując umowę o dofinansowanie z Beneficjentem zobowiązuje się do wypłaty dofinansowania przy założeniu spełniania przez strony określonych warunków. Warunki te definiowane są przez przepisy i procedury zawarte w powszechnie obowiązującym prawie oraz właściwych dokumentach programowych. Tym samym nie jest możliwe wypłacenie środków dotyczących wydatków, które nie spełniają zasad kwalifikowalności zdefiniowanych w ww. dokumentach.

5.1.3.b

W wyniku kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie sekcji 6.5.3 pkt 5 ppkt vi) Wytycznych poprzez wskazanie w zapytaniu ofertowym krótszego - niż minimalny - terminu składania ofert.

Zgodnie z warunkami, o których mowa w ww. Wytycznych, w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe, które zawiera m.in. termin składania ofert, przy czym: „termin na złożenie oferty wynosi, nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego w przypadku dostaw i usług (...). Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia.

Kwestię ustalania terminu reguluje także ustawa z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. 2018 poz. 1025) zgodnie, z którą Zamawiający zobowiązany jest ustalić termin składania ofert w oparciu o dyspozycję przepisów art. 110 - 116 Kodeksu cywilnego. Na podstawie art. 111 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego, termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia.

Z uwagi na treść powyższego artykułu zamawiający przy obliczaniu terminu określonego w dniach nie uwzględnia dnia, w którym upublicznił ogłoszenie o zamówieniu, a termin składania ofert zaczyna bieg w dniu następnym. Należy również zauważyć, że dzień rozumiany jest jako doba

K.R.



i liczy się go od północy do północy i obejmuje on 24 godziny, co oznacza, iż wygasa o północy ostatniego, siódmego dnia.

Mając na uwadze regulacje Wytycznych oraz Kodeksu cywilnego, od prawidłowego udostępnienia ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert, wyznaczonego przez Zamawiającego, nie upłynęło 7 dni. Jeżeli Zamawiający upublicznił zapytania ofertowe 05.08.2014 r. minimalny termin składania ofert powinien zostać wyznaczony po godzinie 24.00 12.08.2014 r. Powyższy termin został ustalony na 08.08.2014 r. na godzinę 15:00. W konsekwencji, Zamawiający nieprawidłowo określił termin składania ofert, czym naruszył zapisy sekcji 6.5.3 pkt 5 Wytycznych, §15 ust. 1 oraz §6 ust. 6 Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSL.10.03.03-24-067F/17-00.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i § 3 rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się § 5 rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 14 pn. Ustalenie terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia krótszych niż przewidziane we właściwych procedurach jako minimalne albo zastosowanie procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania (załącznik do Rozporządzenia).

We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości pomniejszenia. W analizowanym przypadku ustalony termin został skrócony więcej niż 50% terminu wymaganego.

5.1.3.c

Na podstawie Sekcji 6.5.1 Ogólne warunki realizacji zamówień publicznych pkt 2 Wytycznych „do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3)”.

Zamawiający w dokumentach dotyczących przedmiotowego postępowania, nie zawarł opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem nazw i kodów CPV.

Jednakże, ze względu na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane było przed uruchomieniem Bazy Konkurencyjności Funduszy Europejskich pozwalającej na publikację zapytań ofertowych przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania zasady konkurencyjności, której celem jest umożliwienie szybkiego i łatwego wyszukiwania zapytań ofertowych m.in. poprzez wpisywanie kodów CPV oraz ze względu na brak alternatywnego narzędzia mającego tożsame przeznaczenie, powyższe uchybienie ma charakter formalny, niepowodujący skutków finansowych.

5.1.3.d

Zgodnie z Sekcją 6.5.3 pkt 11 Wytycznych „Informację o wyniku postępowania umieszcza się na powszechnie dostępnej stronie internetowej, przy czym w przypadku upublicznienia zapytania ofertowego w sposób określony w pkt 7 lit a tiret i, informację o wyniku postępowania umieszcza

K.P.



się co najmniej na stronie internetowej wskazanej w tym punkcie, a do czasu uruchomienia tej strony internetowej – informację o wyniku postępowania wysyła się do każdego wykonawcy, który złożył ofertę oraz umieszcza się na stronie internetowej, o ile beneficjent posiada taką stronę. (...)”.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Zamawiający nie zastosował się do zapisów ww. Wytycznych tj. nie przedstawił dokumentów potwierdzających przesłanie do wykonawców informacji z wyboru oferty oraz zamieszczenia jej na własnej stronie internetowej.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zamówienie realizowane było przed podpisaniem umowy o dofinansowanie powyższe uchybienie klasyfikuje się, jako formalne, niemające wpływu na wynik postępowania.

Podsumowanie dla zamówienia:

| Uchybienie nr | Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej | Wartość % pomniejszenia |
|---------------|--|-------------------------|
| 5.1.3.a | 3 | 25% |
| 5.1.3.b | 14 | 25% |

Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień:

1. W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie projektu stropu żelbetowego w miejsce likwidowanego stropu Kleina w realizowanym zadaniu pn. "Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.518.2017

Umowa z wykonawcą: 4 858,50 zł brutto; umowa nr WIM.271.5.518.2017 z 15.05.2017 r. zawarta z firmą Pracownia Projektowania Budownictwa Ogólnego i Przemysłowego „PRO-ARCH”

W ramach przedmiotowego postępowania zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

5.1.5

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie analizy technicznej i finansowej dla projektu pn. Termomodernizacja budynku MBP-Filia nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.681.2017

Umowa z wykonawcą: 14 637,00 zł brutto; umowa nr WIM.271.5.681.2017 z 28.06.2017 r. zawarta z NBC Consulting Sp. z o.o.

W ramach przedmiotowego postępowania zespół kontrolujący nie wnosi uwag.



5.1.6

Nazwa i przedmiot zamówienia: Przyłączenie MBP Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej do sieci elektroenergetycznej TAURON Dystrybucja S.A. w ramach zadania pn. "Termomodernizacja budynku MBP - Filii nr 8 w Dąbrowie Górniczej ul. Ofiar Katynia 93 wraz z modernizacją pomieszczeń wewnątrz budynku i zagospodarowaniem terenu"

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.1001.2015

Umowa z wykonawcą: Umowa nr UP/071766/2014/007R04 zawarta z TAURON Dystrybucja S.A. 1.07.2015 r. na 3 278,05 zł brutto

W ramach przedmiotowego postępowania zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

| Zakres | Nr uchybienia | Wartość % pomniejszenia |
|--------|---------------|-------------------------|
| 5.1.2 | 5.1.2 | 25% |
| 5.1.3 | 5.1.3 | 25% |

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

K.R.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).**

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

.....
Członek zespołu kontrolującego
Przebywa na urlopie

.....
(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Monika Duda-Szmyd

11.01.2018
.....
(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

.....
11-01-2018