



Katowice, 4 grudnia 2018 r.
FR-RKPR.44.668.1.2018.SF
Dotyczy projektu nr 0038/18

Egzemplarz nr 2

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Dąbrowa Górnicza

Tytuł projektu: Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.10.03.01-24-0038/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2018.1431 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.10.03.01-24-0038/18-00 z 15.11.2018r. w sprawie dofinansowania projektu pn. Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej.

Rodzaj kontroli: W trakcie realizacji projektu

Tryb kontroli: Planowa

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 16 – 26 listopada 2018 roku

Pismem datowanym na 29 listopada 2018 roku (wpływ do tut. urzędu 4 grudnia 2018r roku) Beneficjent wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017, poz.1579 ze zmianami– dalej



„Pzp”), jedno postępowanie w trybie z wolnej ręki oraz dwa zamówienia poniżej kwoty 50 000 zł netto.

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowych pod nazwą: Zadanie A – „Zagospodarowanie terenu Parku Hellera część A i B w Dąbrowie Górniczej” Zadanie B – „Zagospodarowanie terenu Osiedla przy ul. Mickiewicza, Krasińskiego i 6 sierpnia w Dąbrowie Górniczej” w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej”.

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.44.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr 559365-N-2017 z 1.08.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: część 1 – 261 094,80 zł, część 2 – 605 698,80 zł

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Część 1: Umowa ZP.WIM.272.44-A.2017 z 21.09.2017 r., podpisana z Pracownią Projektową A i M Arkadiusz Miśkiewicz na kwotę 132 471,00 zł brutto

Część 2: Umowa ZP.WIM.272.44-B.2017 z 21.09.2017 r., podpisana z Pracownią Architektoniczno-Urbanistyczną ALMAPROJEKT Maciej Kolesiński na kwotę 615 000 zł brutto

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień.

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: „Zagospodarowanie terenu Parku Hallera część A i B w Dąbrowie Górniczej” w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej” oraz Budowa toalety publicznej w części A Parku w ramach zadania pn. „Budowa i montaż toalet publicznych na terenie Dąbrowy Górniczej” Roboty budowlane.

Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: ZP.WIM.271.4.7.2018

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: Ogłoszenie nr 513192-N-2018 z dnia 2018-02-05 r.

Tryb udzielenia zamówienia: Przetarg nieograniczony

Szacunkowa wartość zamówienia: 14 700 515,65 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr ZP.WIM.272.7.2018 z dnia 16.04.2018 r. podpisana z konsorcjum Lider: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A. Partner: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” Sp. z o.o. Partner: PW-ETA Sp. z o.o., na kwotę 15 523 509,82 zł brutto

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień.

5.1.3

Nazwa i przedmiot postępowania: Opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu analizy technicznej i finansowej dla projektu.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.1062.2017

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr WIM.271.5.1062.2017 z 13.10.2017 r podpisana z Axon Consulting Sp. z o.o. na kwotę 12 177,00 zł brutto

Zespół kontrolujący nie stwierdził uchybień.



5.1.4

Nazwa i przedmiot postępowania: Aktualizacja dokumentacji projektowej zagospodarowania terenu osiedla Łączna

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.697.2017

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr WIM.271.5.697.2017 z 10.07.2017 roku podpisana z INWESTPROJEKT KORPORACJA PROJEKTANTÓW MAREK MĘCZARSKI na kwotę 15 375,00 zł brutto

5.1.4.a

Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących na przeprowadzenie jakiegokolwiek konkurencyjnego postępowania czym naruszył §6 ust. 6 oraz § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. Zgodnie z ww. zapisami umowy beneficjent zobligowany był do przeprowadzenia konkurencyjnego postępowania np. poprzez publikację ogłoszenia na własnej stronie internetowej lub wysłanie zapytania ofertowego do dwóch potencjalnych oferentów. Z dokumentów przedstawionych do kontroli nie wynika aby takie konkurencyjne postępowanie zostało przeprowadzone.

W ramach realizowanych projektów perspektywy finansowej 2014-2020, każdy wydatek kwalifikowalny o wartości nieprzekraczającej 50 000,00 zł netto, musi być poniesiony zgodnie z pkt 6.2.3g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (zwane dalej Wytycznymi horyzontalnymi). Zgodnie z tym punktem wydatek kwalifikowalny to taki, który został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Biorąc pod uwagę powyższe, termin „poniesienie wydatku w sposób efektywny” należy rozumieć jako poniesienie wydatku w sposób oszczędny, zachowując obowiązek osiągnięcia założonych efektów przy możliwie najniższych kosztach. Dodatkowo Instytucja Zarządzająca uregulowała sposób postępowania dla zamówień o wartości nieprzekraczających 50 000 zł netto w Przewodniku dla Beneficjentów który stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie projektu.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z dyspozycją sekcji 6.1 Wytycznych horyzontalnych wskazującą ramy czasowe kwalifikowalności, w pkt 12 zastrzeżono, iż wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie mogą zostać uznane za kwalifikowalne wyłącznie w przypadku spełnienia warunków kwalifikowalności określonych w Wytycznych i umowie o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca uznaje wydatek w 100% za niekwalifikowalny.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).



Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.4.a	nd.	100%

5.1.5

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania "Zagospodarowanie przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej"

Rodzaj zamówienia: Usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: WIM.271.5.1302.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nie dotyczy

Tryb udzielenia zamówienia: Zamówienie z wolnej ręki

Szacunkowa wartość zamówienia: 52 200 zł netto

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr WIM.271.5.1302.2017 z 7.12.2017 roku podpisana z Pracownią Projektową A i M Arkadiusz Miśkiewicz na kwotę 64 206,00 zł brutto

5.1.5.a

Niniejsze zamówienie polega na powtórzeniu podobnych usług względem usług przewidzianych w zamówieniu podstawowym nr ZP.WIM.271.4.44.2017. Zastosowano wyłączenie ze stosowania trybu konkurencyjnego na podstawie art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej powyższe wyłączenie nie miało w niniejszym przypadku zastosowania.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, udzielenie zamówienia z wolnej ręki jest możliwe: *w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych, zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości.*

W pkt 4.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr ZP.WIM.271.4.44.2017 (str. 12) Beneficjent sam określił, iż *wartość tych usług może wynieść maksymalnie do 20% wartości zamówienia podstawowego na zadanie A albo zadanie B.*

Zamawiający winien ustalić maksymalną wartość zamówienia licząc 20% od wartości umowy z wykonawcą – gdyż posłużono się pojęciem *wartości zamówienia podstawowego*. Dla części I pierwotnego zamówienia umowa z wykonawcą opiewa 107 700 zł netto. 20% od tej kwoty to 21 540 zł netto. Z ostrożności, nawet jeśli przyjąć, iż wartość zamówienia „uzupełniającego” winna być liczona od szacunkowej wartości zamówienia, to wartością tą winno być 217 579 zł netto (szacunkowa wartość zamówienia pierwotnego bez uwzględnienia wartości przewidywanych zamówień z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp). Z dokumentu pn. Wniosek o wyrażenie zgody na wydatkowanie środków publicznych z 7.12.2017 roku wynika, iż Beneficjent ustalił maksymalną wartość udzielonego zamówienia jako 20% od 261 094,80 zł netto (szacunkowa wartość zamówienia pierwotnego uwzględniająca wartość przewidywanych zamówień z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp) czym naruszono art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.



Pismem datowanym na 29 listopada 2018 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenia do powyższego ustalenia. W pierwszej części Beneficjent potwierdza, iż wartość zamówienia udzielonego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp winna być liczona od szacunkowej wartości zamówienia podstawowego pomniejszonej o wartość przewidywanych ewentualnych zamówień „uzupełniających”. W niniejszym przypadku 20% winno być liczone od kwoty 217 579,00 zł netto a nie jak błędnie policzono od wartości 261 094,80 zł netto. Beneficjent wskazuje, iż posiada świadomość prawną jak należy właściwie szacować wartość zamówień a niniejsza omyłka miała charakter incydentalny. Beneficjent zwraca uwagę iż wartość potencjalnego naruszenia winna wynosić 8 703,16 zł netto – czyli różnicę pomiędzy prawidłową wartością maksymalną zamówienia „uzupełniającego” (43 515,80 zł netto) a kwotą nieprawidłową (52 218,96 zł netto). Ponadto wskazuje, iż nie doszło w niniejszej sprawie do bezprawnego udzielenia zamówienia a jedynie miało miejsce udzielenie zamówienia o wyższej wysokości.

Instytucja Zarządzająca po dokonaniu ponownej analizy zgadza się z Beneficjentem, iż w niniejszej sytuacji możliwe jest ustalenie wartości potencjalnej szkody. Maksymalna wartość zamówienia „uzupełniającego” powinna wynosić 43 515,80 zł netto (217 579,00 zł netto x 20%). Błędnie ustalono tą wartość jako 52 218,96 zł netto (261 094,80 zł netto x 20%). Różnica pomiędzy błędnie a prawidłowo wyliczoną wartością wynosi 8 703,16 zł netto. Powyższa kwota stanowi więc wartość potencjalnej szkody. Tak wyliczona szkoda powoduje, że za niekwalifikowalny uznany jest wydatek który wykracza ponad 20% względem prawidłowo wyliczonej szacunkowej wartości zamówienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Różnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2016.200 z późn. zm. - dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 100% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 7 pn. Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego lub licytacji elektronicznej.~~

Rozporządzenie nie przewiduje możliwości miarkowania pomniejszenia.

Wartość wartości potencjalnej szkody wynosi 8 703,16 zł netto



Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % korekty/pomniejszenia/wartość wydatków niekwalifikowalnych
5.1.5.a	7	100% 8 703,16 zł netto

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty/pomniejszenia/ wartość wydatków niekwalifikowalnych*
5.1	5.1.4.a	100%
	5.1.5.a	100% 8 703,16 zł netto

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016, poz. 1137, z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2016 r., poz. 2137 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016, poz. 1870).

Podpisanie niniejszej informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Śląskie.

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Podpisy członków zespołu kontrolującego

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Niedobroć pracownika

(podpis)

Zatwierdził:

Zastępca Dyrektora Wydziału
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Monika Duda-Szyma

06.12.2018

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
Referat kontroli projektów

Kierownik Referatu

06-12-2018