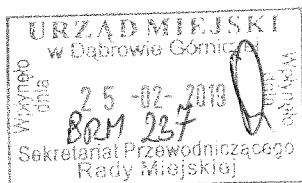




Dąbrowa Górnicza, 25.02.2019r.

WER.0003.1.2019.AW



Pan Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

Dot.: *interpelacji z dnia 07.02.2019r. nr BRM.0003.66.2019 w sprawie odpadów przy ul. Oddziału AK Ordona*

W odpowiedzi na Pana interpelację, w załączeniu przesyłam zanonimizowaną decyzję (wraz z jej uzasadnieniem) nr WER.6236.2.1.2014.AW z dnia 02.11.2018r. dotyczącą umorzenia postępowania prowadzonego w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*, w sprawie usunięcia odpadów z nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Oddziału AK Ordona (dawniej Majewskiego) i Ofiar Katynia, tj. z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego.

**I Zastępca
Prezydenta Miasta**
Damian Rutkowski

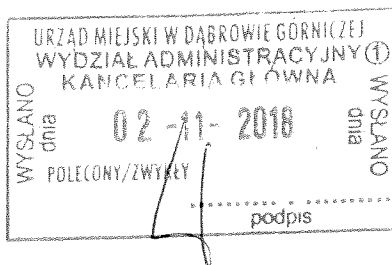
Otrzymują do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Wydział Administracyjny
Referat Organizacyjny



**Prezydent Miasta
Dąbrowy Górniczej
woj. śląskie**

WER.6236.2.1.2014.AW



Dąbrowa Górnicza, 2.11.2018r.

DECYZJA

Na podstawie 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.) – po ponownym rozpatrzeniu, w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach* (Dz. U. z 2018r., poz. 992 ze zm.), sprawy usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie.

orzekam

umarza się postępowanie prowadzone w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach* w sprawie usunięcia odpadów z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego (obecnie Oddziału AK Orдона) i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, tj. z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego

Uzasadnienie

Prezydent miasta Dąbrowy Górniczej, decyzją z dnia 12.03.2015r. znak WER.6236.2.1.2014.AW, nakazał pani i panu , zamieszkałym w przy ul. , usunięcie z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, odpadów pochodzących głównie z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (tj. z grupy 17 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów: Dz. U. z 2014r., poz. 1923) – w terminie do 30 kwietnia 2015 roku.

Pani i pan wnieśli odwołanie od ww. decyzji – pismem z dnia 27.03.2015r.

Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją nr SKO-OŚ-428/619/5466/15/BL z dnia 3.02.2016r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu zaskarżonej i uchylonej przez SKO decyzji podano jak następuje:

W toku postępowania prowadzonego przez Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w sprawie zmiany stanu wód na gruncie (sprawa znak: WER.6331.2.2013.MJ, wszczętego w dniu 3.07.2013r. na wniosek z dnia 19.06.2013r.) ustalono, że na ww. działki, będące własnością , zostały nawiezione duże masy ziemne pochodzące z budowy I-go odcinka kanalizacji w ulicy Majewskiego - w roku 2012. Ziemia ta wykorzystana została przez pana i panią do podwyższenia terenu w ramach prac przygotowawczych pod budowę domów jednorodzinnych. Ziemia została nawieziona w nadmiernej ilości, co spowodowało zalewanie działek sąsiednich. W dniu 7.08.2013r. podczas rozprawy administracyjnej strona postępowania poinformowała o deponowaniu

dużych ilości mas ziemnych również na kolejnych działkach sąsiadujących z ww. działkami państwa , co pogłębia zaistniały problem. Mając na uwadze powyższe Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej – pismem z dnia 9.08.2013r. znak: WER.6236.1.42.2013.AW - skierował wystąpienie do koordynatora ww. inwestycji miejskiej, tj. Jednostki Realizującej Projekt o wyegzekwowanie od wykonawcy robót usunięcia odpadów z przedmiotowego terenu – w terminie miesiąca od otrzymania wezwania. W wyniku tego wystąpienia Jednostka Realizująca Projekt, po sprawdzeniu wykonawców robót we własnym zakresie, przekazała Wydziałowi Ekologii i Rolnictwa informację, że wykonawcy robót budowy I-go odcinka kanalizacji w ulicy Majewskiego (kontrakt W1 "Budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w dzielnicy Strzemieszyce") nie zdeponowali żadnych odpadów na przedmiotowych działkach o numerach: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5 (pismo z dnia 29.11.2013r. znak: JRP.7013.85.2013.IP).

W dniu 2.12.2013r. do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej wpłynęła kopia wniosku z dnia 27.11.2013r. – skierowanego do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Katowicach – „o podjęcie działań inspekcyjnych w trybie interwencyjnym objęcie zwierzchnim nadzorem postępowania prowadzonego przez prezydenta miasta Dąbrowa Górnicza Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miasta w Dąbrowie Górniczej w związku z nielegalnym składowaniem odpadów budowlanych z inwestycji gminy Dąbrowa Górnicza”. We wniosku tym Pełnomocnik stron postępowania w sprawie zmiany stanu wód na gruncie podniósł, że na działkach o nr 2961/2 i 2963 oprócz odpadów budowlanych pochodzących - wg jego informacji - z ww. inwestycji prowadzonej przez gminę Dąbrowa Górnicza (o kodach: 17 01 01, 17 01 02, 17 01 07, 17 01 81, 17 05 06 oraz ziemi wymieszanej z tymi odpadami) składowane są również – wmieszane w ww. odpady budowlane – odpady komunalne, w tym meble i sprzęt RTV. Z wnioskiem tym zapoznali się właściciele ww. działek (numery po podziale geodezyjnym: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5) - strony postępowania w sprawie zmiany stanu wód na gruncie i pismem z dnia 4.12.2013r. poinformowali m.in. że na ich działki nawieziona została przez firmę Sobex – wykonawcę robót budowlanych wykopu ziemi pod kanalizację miejską – wyłącznie ziemia czarna, zmieszana z piachem, żwirem oraz drobnym kamieniem, nie było w niej żadnych wtrąceń drewna, stali czy innych materiałów. W związku z tym Wydział Ekologii i Rolnictwa, po uzyskaniu danych adresowych od Jednostki Realizującej Projekt, wezwał spółkę Sobet S.A. w upadłości likwidacyjnej z Brzegu do udzielenia pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie (pismo z dnia 19.12.2013r. znak: WER.6236.1.42.2013.AW). W dniu 7 stycznia 2014r. do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej wpłynęło pismo (z dnia 2.01.2014r.) Syndyka – informujące m.in., że nie zatrudnia w upadłej spółce już żadnych osób związanych z prowadzeniem sprawy kontraktu w Dąbrowie Górniczej.

Tym samym, w związku z rozbieżnymi ustaleniami prowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie posiadacza odpadów pochodzenia budowlanego oraz w związku ze zgłoszeniem zdeponowania na przedmiotowych działkach również innych odpadów, w dniu 7.01.2014r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne - w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 ze zm.), w sprawie zdeponowania na terenie działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie (w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia) odpadów w postaci ziemi z wykopów pochodzącej z inwestycji porządkowania gospodarki wodno-ściekowej w Dąbrowie Górniczej oraz w postaci odpadów komunalnych (w tym mebli, sprzętu RTV), tj. w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym. Za strony postępowania uznano współwłaścicieli działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, ujawnionych na dzień wszczęcia postępowania - 7.01.2014r., tj.:

1. Panią

2. Pana

oraz wskazanego przez pana potencjalnego posiadacza odpadów:

3. Spółkę SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej, ul. Starobrzeska 67, 49-305 Brzeg.

Pismem z dnia 13.01.2014r. znak: WER. 6236.2.1.2014.AW strony zostały zawiadomione o wszczęciu ww. postępowania. W zawiadomieniu strony zostały pouczone o prawie zapoznania się z aktami sprawy i możliwości uzyskania wyjaśnień w sprawie, składania informacji, wniosków i zastrzeżeń. W toku prowadzonego postępowania strony korzystały z przysługujących im praw.

W ramach postępowania przesłuchano świadków i przyjęto wyjaśnienia stron, sprawdzano ustalenia innych postępowań administracyjnych prowadzonych w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej oraz przeprowadzono oględziny i kontrolne odsłonięcia koparką nasypu powstałego na nieruchomości.

Świadcami postępowania administracyjnego, którzy złożyli zeznania przed tut. organem ochrony środowiska, jak również w Urzędzie Miasta w Brzegu i Urzędzie Gminy w Skarbimierzu byli:

1.

2.

3.

4.

5. (od 5.11.2014r. uznany za stronę postępowania - na własny wniosek)

6.

7.

8.

9.

W ramach postępowania przeprowadzono oględziny ww. działek – w dniu 6 marca 2014r. – z udziałem ich właściciela: pana i oraz pełnomocnika Syndyka

SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej: pana

W trakcie oględzin pan poinformował, że:

- Na ww. działki nawieziona została przez firmę SOBET – wykonawcę robót budowlanych wykopu ziemi pod kanalizację miejską – ziemia czarna, zmieszana z piachem, żwirem oraz drobnym kamieniem, nie było w niej żadnych wtrąceń drewna, stali czy innych materiałów.
- Nie posiada dokumentów dotyczących odpadów zdeponowanych na ww. działkach, całe przedsięwzięcie ustalił ustnie z kierownikiem budowy tego odcinka, przy czym w trakcie oględzin nie potrafi podać dokładnych danych w tym zakresie.
- Podtrzymuje swoje informacje w związku z nawiezieniem ziemi na ww. teren udzielane w toku postępowań prowadzonych przez Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w trybie przepisów ustawy *Prawo wodne i o odpadach*.

Natomiast pan poinformował, co następuje:

- W przedmiotowej sprawie ustalił, że w rejonie ulicy Ofiar Katynia i Majewskiego SOBET nie prowadził robót ani nie wywoził urobku, ziemi na przedmiotowe działki. Bezpośrednio w tym rejonie roboty prowadziła firma Mikotech. W pobliżu tego rejonu podwykonawca spółki SOBET: firma BUSKOPOL wykonywała roboty, natomiast nie udało się ustalić czy to ta firma wywoziła urobek na ww. działki.
- W archiwach spółki SOBET nie znajdują się żadne dokumenty świadczące o zdeponowaniu ziemi, urobku z inwestycji w Dąbrowie Górniczej na ww. działkach.

W trakcie oględzin stwierdzono, że na ww. terenie znajduje się nasyp z ziemi przemieszanej z gruzem o różnej wysokości, z utrzymaniem spadku terenu od ulicy Majewskiego do ul. Ofiar Katynia; szacunkowa wysokość nasypu wynosiła od 0,3m bliżej ulicy Majewskiego

do max 1,5 m w środkowej części nasypu oraz do ok. 0,5m ÷ 0,7m bliżej ulicy Ofiar Katynia. Na powierzchni ww. nasypu widoczne były wtrącenia odpadów remontowo-budowlanych, pojedyncze butelki, kamienie, cegły, kafle, kawałki wykładzin, tynki ze ścian, cegły, kawałki nawierzchni asfaltowej. Nasyp częściowo był porośnięty roślinnością, na terenie bezpośrednio sąsiadującym z ww. terenem widoczna była roślinność charakterystyczna dla terenów podmokłych.

W oględzinach uczestniczyli też sąsiedzi ww. działek. Właścicielka działki sąsiadującej z ww. terenem od strony południowej – pani _____ podniosła, że podniesienie przedmiotowego terenu, które występuje obecnie, powoduje zalewanie jej działki i domu.

W dniu 26.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pani _____ złożyła zeznania w sprawie: zeznała, że: „w okresie letnim 2012r. przywożono samochodami ciężarowymi odpady, które można podzielić na dwa rodzaje:

- 1) ziemia z kostką brukową i cegłą klinkierową z jezdni –prawdopodobnie z inwestycji miejskiej, przy czym nie widziałam napisów na ciężarówkach
- 2) odpady budowlane z kawałkami papy, gumolitów, betonów, z butelkami plastikowymi, kamieniami – wymieszane, nie widziałam napisów na ciężarówkach.

Ww. odpady zostały zdeponowane w przyzmach na działkach bliżej ulicy Majewskiego, bo tam było najsuszniej i tam można było wjechać (dz. nr 2961/10, 2961/11, 2961/12, 2963/1).

Następnie jesienią 2012 roku ww. odpady zostały za pomocą spychacza rozprowdzone po następnych działkach – w kierunku ulicy Ofiar Katynia z zachowaniem spadku od ulicy Majewskiego do ul. Ofiar Katynia. Po tym okresie nie widziałam deponowania odpadów na tym terenie.

Natomiast w czerwcu 2013 roku widziałam przywóz czystej ziemi na działkę przy ul. Majewskiego _____ przy czym ziemię zdeponowano najpierw obok posesji przy ul. Majewskiego _____ (na działce pana _____ która ma być drogą) a następnie zepchnięto na działkę przy ul. Majewskiego _____. Nie widziałam tam żadnych odpadów tylko czysta ziemia z wykopów. Ziemię przywiozło ponad dwadzieścia samochodów ciężarowych, nie widziałam napisów na samochodach. Po tym fakcie zgłosiłam sprawę do Wydziału Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej. ...

Przy rozprowdzaniu odpadów był osobiście Pan _____ – przyjeżdżał – wydawał polecenia operatorowi spychacza.

Przy przywozie odpadów nie widziałam jakiś osób, przyjeżdżał samochód, wysypywał odpady i odjeżdżał.

Teren Pana _____ nie był ogrodzony, przedtem była to łąka od dłuższego czasu nieużytkowana rolniczo – jej właścicielka miała 80 lat. ...

Dokładnie nie wiem ile odpadów zdeponowano na działkach Pana _____ ale było ich bardzo dużo, co najmniej kilkadziesiąt wywrotek.”

W dniu 26.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pan _____ złożył zeznania w sprawie: zeznał, że: „Jestem geodetą i świadczyłem usługi na rzecz Pana _____. Dokonywałem podziału działek ok. 2010 roku, potem uzupełniony podział. W okresie tym nie zwracałem szczególnej uwagi co było na działkach, nie pamiętam, czy były tam jakieś odpady lub nawieziona ziemia.

W ubiegłym roku wykonywałem mapę do celów projektowych dla większości ww. działek. Było to jesienią ubiegłego, tj. 2013 roku. Nie zauważyłem wtedy odpadów na nieruchomości, nasypana była ziemia – teren wyrównany; można się było poruszać.

W okresie pomiędzy tymi datami, kiedy wykonywałem usługi na rzecz pana _____ nie byłem na ww. nieruchomości.”

W dniu 26.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pani _____ złożyła zeznania w sprawie: zeznała, że: „Dowóz

odpadów na działki o numerach 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie rozpoczął się wiosną 2012 roku i trwał do późnej jesieni 2012r.. Odpady były dowożone samochodami ciężarowymi, głównie samowyladowczymi. Widziałem jak w ww. okresie przywożono następujące odpady:

- elementy tynku, ścian
- meble typu szafki, wersalki, elementy mebli
- kawałki sprzętu RTV
- b. duże głązy betonowe lub kamienne
- całe krawężniki drogowe
- ziemia zmieszana z kamieniem,
- żwir, glina
- większe kawałki asfaltu
- kawałki gumolitów, tapet
- kafle z pieca, płytki ze ścian lub podłogi.

Odpady te w miarę na bieżąco były rozprawdzane po działkach p. – pod jego nadzorem, z użyciem ciężkiego sprzętu (np. spychacz na gąsienicach, koparki). Oprócz ww. samochodów samowyladowczych, na których były jakieś napisy, ale nie pamiętam jakie, przyjeżdżał kilkakrotnie samochód ciężarowy opisany DEKORGIPS z ww. odpadami (odpady budowlane, rozbiórkowe), które były wyladowywane z użyciem koparki – w obecności pana – jesienią 2012 roku. ...

Nie wiem dokładnie ile odpadów zdeponowano, ale wg mojej obserwacji na teren ten przyjeżdżało do kilkudziesięciu ciężarówek w ciągu dnia, przy czym dowóz odpadów nie odbywał się codziennie tylko z przerwami od jednego dnia do tygodnia. ...

Pani podniosła, że teren działek pana został znacznie podniesiony, co powoduje, że działka nr 2966 w ubiegłym roku była zalewana, co powodowało gnicie sadzonek na działce, ponadto przy większych opadach woda nie odpływa z działki tak jak przed podniesieniem terenu przez pana

W dniu 26.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pan złożył zeznania w sprawie: zeznał, że: „Dowóz odpadów na działki o numerach 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie rozpoczął się wiosną 2012 roku i trwał do późnej jesieni 2012r.. Odpady były dowożone samochodami ciężarowymi, głównie samowyladowczymi. Widziałem jak w ww. okresie przywożono następujące odpady:

- elementy tynku, ścian
- meble typu szafki, wersalki, elementy mebli
- kawałki sprzętu RTV
- b. duże głązy betonowe lub kamienne
- całe krawężniki drogowe
- ziemia zmieszana z kamieniem,
- żwir, glina
- większe kawałki asfaltu
- kawałki gumolitów, tapet
- kafle z pieca, płytki ze ścian lub podłogi.

Odpady te w miarę na bieżąco były rozprawdzane po działkach p. – pod jego nadzorem, z użyciem ciężkiego sprzętu (np. spychacz na gąsienicach, koparki). Oprócz ww. samochodów samowyladowczych, na których były jakieś napisy, ale nie pamiętam jakie, przyjeżdżał kilkakrotnie samochód/y ciężarowy/e opisany DEKORGIPS z odpadami budowlanymi, rozbiórkowymi, które były wyladowywane z użyciem koparki – w obecności pana – jesienią 2012 roku. ...

Nie wiem dokładnie ile odpadów zdeponowano, ale wg mojej obserwacji na teren ten przyjeżdżało do kilkudziesięciu ciężarówek dziennie, przy czym dowóz odpadów nie odbywał się codziennie tylko z przerwami od jednego dnia do tygodnia. ...

Pan podnosił, ..., że znaczne podniesienie terenu pana powoduje zalewanie działki nr 2966."

W dniu 26.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pan złożył zeznania w sprawie: zeznał, że: „Nie widziałem deponowania odpadów na działkach o numerach 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie. O deponowaniu odpadów poinformowany zostałem telefonicznie przez brata z bratową ok. jesieni 2012 roku jak również przez panią W tym czasie sprawdziłem stan faktyczny na ww. terenie. Widziałem, że na ww. działkach znajdują się następujące odpady:

- kamień
- krawężniki betonowe
- gruz budowlany
- słupki ogrodzeniowe betonowe
- cegła, w tym cegła klinkierowa
- folia, papa
- puszki metalowe i butelki plastikowe.

Ww. odpady zostały wymieszane z ziemią. Wykonałem wtedy zdjęcia, kopię jednego zdjęcia, potwierdzonego notarialnie przedstawiam jako załącznik do niniejszego protokołu. Wykonałem więcej zdjęć. Przekażę je na adres ekologia@dabrowa-gornicza.pl. Kilka zdjęć, w tym przekazana Państwu kopia, ma notarialnie potwierdzoną datę pewną, tj. 6.11.2012r. ... Uważam, że deponowanie odpadów i ziemi z wykopów na ww. terenie odbywało się za wiedzą i zgodą pana o czym m.in. świadczy to, że wytyczanie działek przez geodetę p. odbywało się na już podniesionym do obecnego stanu terenie, czego byłem świadkiem. Nie pamiętam dokładnie daty ww. czynności geodety.

Wnoszę o wykorzystanie informacji przekazanych przez mnie oraz innych osób do postępowania prowadzonego przez Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w trybie przepisów prawo wodne. W kilku tych dokumentach pan oświadczał, że podwyższał teren przygotowując go pod inwestycję budowlaną co w moim mniemaniu świadczy o celowym działaniu pana i nadzorowaniu tych robót.

W ostatnim tygodniu zauważyłem na przedmiotowym terenie odpady, których nie mam udokumentowanych na ww. zdjęciach, tj.:

- kafle z pieca
- fragmenty glazury, terakoty
- część telewizora".

W dniu 27.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pani złożyła zeznania w sprawie: zeznała, że: „Widziałam deponowanie odpadów na działkach nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie. ... Widziałam jak przyjeżdżały samochody ciężarowe i wysypywały zmieszane: trochę ziemi, trochę gliny, ew. inne domieszki (np. butelki plastikowe), ale nie przyglądałam się dokładnie. Było to ok. 2012 roku – wiosna – lato (było ciepło). Nie wiem dokładnie ile samochodów przyjeżdżało, na pewno przywieziono dużo odpadów. Widziałam również koparkę, która rozplanowywała przywieziony materiał na powierzchni ww. działek. Zanim to zostało rozplantowane przywiezione odpady magazynowane były w pryzmach. Kilukrotnie widziałam, że przy rozplanowywaniu odpadów obecny był pan – właściciel działek. Nie widziałam napisów na samochodach

ciężarowych i koparce. Kilka razy widziałam, jak na ww. teren podjeżdżały samochody dostawcze z napisem DEKORGIPS, ale czy przywożono nimi odpady tego nie widziałam”.

W dniu 27.03.2014r. w Wydziale Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pani i pan złożyli wyjaśnienia w sprawie: „Ok. czerwca 2010 roku kupiliśmy działkę nr 2961/4, natomiast w 2011 roku (około połowy) działkę nr 2963 (½ działki). Potem dokonywaliśmy podziałów ww. działek – do stanu aktualnego (w 2011 roku). Następnie ok. kwietnia 2011r. wystąpiliśmy do Wydziału Ekologii i Rolnictwa o zezwolenie na usunięcie drzew i krzewów z tego terenu gdyż chcieliśmy uporządkować ww. działki. Po uzyskaniu ww. zezwolenia (decyzja z dnia 26.04.2011r. WER.6131.23.2011.MW) usunęliśmy drzewa i krzewy, dla których uzyskaliśmy zezwolenie na wycinkę – było to ok. maja 2011 roku. W tym okresie czasu rozpoczynała się inwestycja porządkownia gospodarki wodno-ściekowej w mieście w dzielnicy Strzemieszyce Wielkie i wtedy pan skontaktowali się z Biurem pana które mieściło się na ulicy Majewskiego – nie znam numeru (.....), w budynku mieszkalnym pana Pan był właścicielem firmy, która była podwykonawcą HYDROBUDOWY – Generalnego Wykonawcy inwestycji miejskiej w Strzemieszycach Wielkich. Chciałem uzyskać informację kto – jaka firma wykonuje roboty i czy można skorzystać z nadmiaru ziemi z wykopów. Otrzymałem informację, że należy zwrócić się do firmy SOBET, która ma biuro u pana i której pracownicy korzystają z noclegów w budynku pana Skontaktowałem się wtedy tj. latem 2011 roku z kierownikiem robót firmy SOBET – nie pamiętam imienia i nazwiska, poszukam w starych notatkach. Pojechaliliśmy na ww. działki i na który teren ma być nasypaana ziemia z wykopów. Teren ten był nierówny – mocno pofałdowany, z dużymi wgłębieniami (nawet do 2 metrów), porośnięty trawą – wysoką, trzciną. Firma SOBET od lata 2011 roku do późnej jesieni 2011 roku wozila na ww. działki ziemię z wykopów. Nie nadzorowałem osobiście ww. prac, nie zleciłem również nikomu nadzorowania tych prac. W okresie tym przyjeżdżałem w wolnych chwilach na ww. teren (gł. w sobotę lub niedzielę) i widziałem, że na działkach jest ziemia z wykopów różnego koloru, nie widziałem kamieni ani innych elementów lub odpadów. Pamiętam, że była sytuacja że na działkach była przyzma ziemi nie rozprowadzona i byłem zmuszony interweniować u kierownika robót lub brygadzysty firmy SOBET – nie pamiętam nazwisk. Rozmowa była skuteczna, ziemię rozgarnięto. W międzyczasie – w okresie letnim 2011 roku – kilkakrotnie podjeżdżały samochody dostawcze – ciężarowe firmy DEKORGIPS żeby zabrać i wywieźć ścięte krzewy i drzewa, samochody te nie dowoziły gruzu, czy innych odpadów z rozbiórek budowlanych. Generalnie całe przedsięwzięcie porządkowania ww. terenu zakończono w 2011 roku (wycinka drzew, wywóz wyciętego drzewa, nawiezenie ziemi z wykopów, wyrównanie terenu z zachowaniem spadku na kierunku północ-południe od ulicy Majewskiego do ulicy Ofiar Katynia). Nie jestem w stanie powiedzieć dokładnie ile ziemi nawieziono na ww. teren, nie prowadzono dokumentacji – ewidencji przywiezionej ziemi, nie zawierałem też pisemnej umowy czy też zlecenia na prowadzenie ww. prac: przywiezienie ziemi z wykopów i wyrównanie terenu. Z nikim innym nie zawierałem umów na dowóz ziemi na ww. działki. W okresie nawożenia ziemi na wjeździe od strony ulicy Majewskiego zamocowano linę stalową opartą o drzewo i zapiętą o płot państwa zamykaną na kłódkę. Brygadzysta firmy SOBET miał klucz do kłódki i wpuszczał kierowców i sprzęt na ww. teren. Początkowo na linie umieszczona była taśma ostrzegawcza białe – czerwona. Do protokołu p.p. załączają faktury VAT (4szt.) - dotyczące wywozu odpadów z ulicy w Dąbrowie Górniczej. Po tym okresie na ww. terenie nie prowadzono żadnych prac, nie dowożono nowej ziemi. Ww. prac nie zgłaszałem pisemnie do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, uzyskałem

Ww. prace służyły przygotowaniu terenu pod budowę domków jednorodzinnych, które planuję wybudować na ww. terenie w najbliższym czasie. Aktualnie mam przygotowaną mapę ww. terenu do celów projektowych z 30.10.2013r. i przygotowany jest projekt na 6 budynków mieszkalnych, celem złożenia wniosku o pozwolenie na budowę. ...

Po udzieleniu powyższych wyjaśnień pan _____ i pani _____

W piśmie z dnia 07.05.2014r. pan [imię] i pani [nazwisko]
złożyli dodatkowo wniosek o przesłuchanie wskazanych świadków – pracowników spółki
Sobet S.A.: pana [imię] oraz pana [imię] z firmy [nazwa firmy] z siedzibą w [miasto].

1. _____
2. _____
3. _____ wskazanego przez p. _____ jako kierownik budowy,
Syndyk przekazał przy piśmie z dnia 1.09.20014r.. _____

W dniu 17 września 2014r. przeprowadzono oględziny ww. terenu, podczas których wykonane zostały, z użyciem koparki, cztery kontrolne odsłonięcia - wykopy w wykonanym na ww. terenie nasypie. Lokalizację trzech otworów wskazali świadkowie uczestniczący w oględzinach:

, jeden otwór wytypowano wspólnie z komisją, stroną postępowania: i ww. świadkami. Otwory o przekroju około 1m x 1m mierzyły od 1,4m do 1,7m głębokości poniżej powierzchni terenu. W urobku z ww. otworów znajdowała się ziemia przemieszana z kamieniami, a ponadto m.in.: kostka betonowa, elementy folii plastikowej, worka jutowego, cegły, cegły klinkierowej, elementy płyty paździerzowej i pilśniowej, elementy desek, styropianu, folii, papy, drobne pojedyncze elementy płytek ceramicznych, krawężniki betonowe, trzcina, pojedyncza puszka metalowa po napoju, taśma metalowa, korzenie, kawałki drewna. Dodatkowo w przypadku dwóch otworów stwierdzono, iż górna część tych nasypów o grubości do 70 cm wykonana jest z brązowej gliny. Warstwa pierwotna gruntu (przed nawiezieniem) znajdowała się na głębokości około 100-120 cm pod poziomem terenu.

Organ ochrony środowiska zaklasyfikował stwierdzone odpady zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014r., poz. 1923) jako odpady o kodach:

- 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03)
- 17 01 01 (odpady betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów)
- 17 01 02 (gruz ceglany)
- 17 01 03 (odpady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia)
- 17 01 07 (zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglano, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06)
- 17 01 80 (usunięte tynki, tapety, okleiny itp.)
- 17 02 01 (drewno)
- 17 02 03 (tworzywa sztuczne)
- 17 03 80 (odpadowa papa)
- 17 04 07 (mieszaniny metali)
- 17 06 04 (materiały izolacyjne inne niż wymienione w 17 06 01 i 17 06 03)
- 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03)
- 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych)
- 15 01 04 (opakowania z metali)
- 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe).

W dniu 5.11.2014r., na wniosek pana z dnia 24.09.2014r. o włączenie go do postępowania administracyjnego o znaku: WER.6236.2.1.2014.AW – jako strony tego postępowania, pan został uznany za stronę postępowania. Zawiadomienie o uznaniu pana za stronę ww. postępowania administracyjnego pismem z dnia 5.11.2014r. znak: WER.6236.2.1.2014.AW przesłano wszystkim stronom postępowania.

W dniu 5 listopada 2014r. odbyły się ponowne oględziny terenu ww. działek, w związku ze zgłoszeniem przez pana wykonania w ww. odpadach rowu o parametrach: długość – ok. 35m, szerokość – ok. 1,2m, głębokość – ok. 1,5m. W trakcie oględzin stwierdzono, że w zdeponowanych na ww. nieruchomości odpadach w postaci gł. ziemi z wykopów przemieszanej z gruzem wykonano zagłębienie sprzętem mechanicznym – w południowej granicy terenu gdzie rozproszono ww. ziemię z wykopów; głębokość wykopu wynosiła średnio ok. 1m, w wykopie częściowo znajdowała się woda. Obecna w czasie oględzin pani poinformowała, że ww. wykop wykonano w celu osuszenia terenu – celem nie zalewania sąsiadującego z terenem pomnika i sąsiadów, oraz, że przy zakupie ww. działek teren w tym miejscu był zagłębiony i woda odchodziła dalej w kierunku zachodnim.

W dniu 24.11.2014r. pan złożył zeznania w sprawie: zeznał, że nie wie w jakim okresie czasu spółka Sobet S.A. prowadziła prace budowlane w Dąbrowie Górniczej w związku z realizacją inwestycji „Budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w Dąbrowie Górniczej”. Oświadczył, że nie posiada żadnej wiedzy na temat składowania jakichkolwiek odpadów przez Spółkę Sobet S.A. oraz, że nie wie czy Spółka zawarła jakąś umowę lub porozumienie w związku z deponowaniem odpadów w Dąbrowie Górniczej. Przedstawił jednocześnie pisemne oświadczenie z dnia 20.11.2014r., w którym oświadczył, że nie był kierownikiem na budowie Strzemieszyce Wielkie położonej w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia; Nie podpisywał żadnego oświadczenia, nie prowadził Dziennika Budowy, nie był oficjalnie kierownikiem budowy i nie wyznaczał żadnych miejsc składowania odpadów oraz innych materiałów z wykopów. Oświadczył również, że przedstawicielem Sobetu S.A. (w upadłości) był od początku budowy pan a następnie pan wyznaczeni przez do nadzoru i prowadzenia robót w tym rejonie. W przedmiotowej sprawie nie może nic więcej wyjaśnić.

W dniu 3.12.2014r. pan złożył w Urzędzie Gminy Skarbimierz wyjaśnienia na piśmie wraz z załącznikami, wyjaśnił co następuje:

- „1. Spółka Sobet S.A., wykonywała roboty związane z realizacją inwestycji „KONTRAKT W1: budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w Dąbrowie Górniczej – dzielnica Strzemieszyce. KONTRAKT NR ZP/157/JRP/09” na zlecenie Hydrobudowy Polska S.A. Roboty wykonywane były w okresie od 4.04.2011 do 15.05.2012r.
2. Z informacji jakie uzyskałem od byłych pracowników bezpośrednio nadzorujących prace, spółka Sobet S.A. nie składowała odpadów na działkach nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie w Dąbrowie Górniczej.
3. Podczas prowadzenia robót spółka Sobet S.A. na potrzeby tymczasowego składowania materiałów sypkich i składowania ziemi z wykopu, zawarła porozumienie z Panem na składowanie urobku. Porozumienie dotyczyło działki nr 5623/2 przy ul. Hotelowej w Dąbrowie Górniczej.

Jednocześnie pragnę poinformować, że przy każdorazowym rozliczeniu robót Spółka Sobet S.A. przekazywała Zleceniodawcy czyli Hydrobudowie Polska Karty Przekazania Odpadów, w których znajdowała się informacja o miejscu zdeponowania ziemi z wykopu.

Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, iż przy realizacji kontraktu pracowały jeszcze takie firmy jak: Mikotech z Mikołowa, Matex z Dąbrowy Górniczej, Buskopol z Buska Zdroju. ”

Do ww. wyjaśnienia załączył kopię oświadczenia pana z dnia 30.04.2012r. w ww. zakresie – wraz z kopią wyrysu z mapy ewidencyjnej z 2009 roku.

W dniu 4.12.2014r. pan złożył zeznania w sprawie: zeznał, że nie pamięta w jakim terminie spółka Sobet S.A. prowadziła prace budowlane w Dąbrowie Górniczej w związku z realizacją inwestycji „Budowa infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej w Dąbrowie Górniczej”. Oświadczył, że nie posiada wiedzy na temat deponowania - składowania odpadów z budowy na terenie działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, należących do państwa oraz, że jakiegokolwiek informacje w tym temacie i ewentualne dokumenty dotyczące powyższej sytuacji powinny się znajdować w siedzibie spółki Sobet. Oświadczył, że wszelkie dokumenty dotyczące prowadzonych robót przez Spółkę powinny się znajdować w siedzibie spółki Sobet. Jeżeli jakakolwiek umowa została zawarta to zapewne znajduje się w dokumentacji przedmiotowej budowy w siedzibie Spółki. Oraz, że nie posiada prywatnie żadnych dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy.

Ww. zeznania i oświadczenia przekazane zostały do Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pismami z dnia 4.12.2014r. znak: UOS.II.6236.6.2014 (wpływ do Urzędu w dniu

9.12.2014r.) oraz z dnia 29.12.2014r. znak: RI.030.196.2014 (wpływ do Urzędu w dniu 5.01.2015r.).

W toku prowadzonego postępowania do Wydziału Ekologii i Rolnictwa wpływała korespondencja z Wydziału Urbanistyki i Architektury, w związku z wszczęciem przez tamt. Wydział postępowania – w trybie art. 59 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 23 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* – w sprawie przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania dla terenu: Dąbrowa Górnicza – obręb Strzemieszyce Wielkie, ul. Majewskiego, działki ozn. Nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14. Przekazano m.in. kopię protokołu z oględzin przedmiotowej nieruchomości przeprowadzonych w dniu 10.12.2014r., w trakcie których ustalono, że na działkę prawdopodobnie został nawieziony materiał wraz z ziemią, co spowodowało podniesienie terenu przedmiotowych działek (w południowej części). Stwierdzono różnicę terenu o ok. 1,5m. Teren porośnięty był roślinnością, co wskazywało, że teren zniwelowany jest od dłuższego czasu. Nie było śladów wykonywania obecnie robót na działce. W południowej części terenu działek było zagłębienie wykonane w celu odwodnienia terenu; nie było możliwości stwierdzenia jaki materiał został nawieziony.

Pismem z dnia 7.01.2015r. znak: WER.6236.2.1.2014.AW zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania oraz pouczone o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także do złożenia dodatkowych wyjaśnień mogących mieć znaczenie w sprawie – w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia, pod rygorem podjęcia decyzji na podstawie zebranego materiału dowodowego i okoliczności ujawnionych w aktach sprawy. W wyznaczonym terminie strony skorzystały z przysługujących uprawnień. Po zapoznaniu się z aktami sprawy złożyły pisma:

Pan w piśmie z dnia 21.01.2015r. (wpływ do Urzędu w dniu 23.01.2015r.) poddał w wątpliwość zapisy w dokumentacji postępowania dotyczące odpadów znajdujących się na nieruchomości: „...odpadów głównie w postaci ziemi z wykopów oraz domieszek gruzu...” czy „...odpadów głównie w postaci ziemi z wykopów...” i stwierdził, że: „*To nie są odpady w postaci ziemi z wykopów z domieszką gruzu to są odpady komunalne (Ustawa z dnia 14.12.2012r. o odpadach art. 3.1 pkt. 7) zawierające mnóstwo śmieci co możecie Państwo wyczytać w protokołach znajdujących się w aktach tej sprawy*”. Zwrócił również uwagę, że: „*...świadkowie podczas przesłuchań w dniach 26-27.03.2014r. zeznawali, że odpady na swoje działki Pan zwoził latem i jesienią 2012r. czyli nie mogły to być materiały pochodzące z wykopów powstałe w czasie prowadzenia robót przez firmę Sobet S.A. ponieważ 15 maja 2012r. firma Sobet S.A. zakończyła prace na tym terenie*”. Podał w wątpliwość bezstronność tut. organu ochrony środowiska: „*Kolejnym co najmniej niezrozumiałym działaniem jest dla mnie porozumienie WER ze (pismo z 22.07.2014r.) w sprawie nieodpłatnego wynajęcia koparko-ladowarki, która była użyta podczas oględzin przedmiotowych działek w trakcie których wykonano 4 kontrolne wykopy w dniu 17.09.2014r. koparka należała do , obsługiwał ja pracownik jego firmy, czy nie mamy tu do czynienia z kolizją interesów?*”. Zacytował fragment legalnej definicji posiadacza odpadów: „*Tymczasem Ustawa z dnia 14.12.2012r. o odpadach art. 3.1 pkt. 19 mówi wyraźnie, że „...władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości”*”, poddając w wątpliwość sens ustalania posiadacza odpadów innego niż władający powierzchnią ziemi. W podsumowaniu pisma stwierdził: „*W mojej opinii na przedmiotowych działkach należących do doszło do składowania odpadów budowlanych oraz komunalnych niewiadomego pochodzenia za ich zgodą bez uzyskania decyzji zezwalającej na urządzenie składowiska odpadów ani jakiegokolwiek innej zezwalającej*

na składowanie odpadów jak i bez decyzji o pozwoleniu na budowę, a także innych wymaganych jak pozwolenie wodnoprawne czy o ocenie oddziaływania inwestycji polegającej na budowie składowiska odpadów na środowisko.

Zmiana sposobu zagospodarowania terenu poprzez utworzenie nielegalnego składowiska spowodowało między innymi zdegradowanie nieruchomości sąsiednich, nielegalną zmianę sposobu zagospodarowania terenu zajętego pod składowisko, który był wcześniej gruntem rolnym, a następnie budowlanym, zmianę stosunków wodnych, zalewanie nieruchomości sąsiednich i szkody w środowisku między innymi poprzez jego skażenie odpadami budowlanymi i komunalnymi. Nielegalne składowanie odpadów wywołało szkody materialne w nieruchomościach sąsiednich. Nieruchomość należąca do mnie oraz mojej małżonki (nr.ewid.gr.2962) jest zalewana po każdorazowych większych opadach deszczu i roztopach śniegu (w załączeniu zdjęcia) wodą spływającą z wysokiego nasypu na działkach

nasypu składającego się w sporej części z nieprzepuszczalnej gliny oraz odpadów, gdyby ten stan rzeczy miał się utrzymać zmuszony byłbym do wybudowania bardzo kosztownych instalacji jak: kilkudziesięcio metrowy mur oporowy zabezpieczający przed osuwaniem się mas odpadów od pełnego odwodnienia terenu oraz ponadnormatywnie wysokiego ogrodzenia. Bezsprzecznie więc moja nieruchomość oprócz szkód doraźnych znacznie straciła na wartości.

Wnoszę o:

Wydanie zgodnie z Ustawą z dnia 14.12.2012r. o odpadach art. 26 decyzji nakazującej posiadaczom nielegalnego składowiska odpadów niewiadomego pochodzenia

usunięcia ich z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tj. z działek ozn. nr.ewid.gr: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5 poprzez usunięcie w całości nawiezionych odpadów."

Pan i w piśmie z dnia 29.01.2015r. (wpływ do Urzędu w dniu 29.01.2015r.) podtrzymali swoje wyjaśnienia przedstawione w toku prowadzonego postępowania (w trybie ustaw: Prawo wodne i o odpadach) o odbiorze ziemi z wykopów pod kanalizację z ul. Majewskiego w uzgodnieniu ustnym z kierownictwem robót firmy SOBET S.A. (bezpośrednio na budowie), po uprzednim oczyszczeniu nieruchomości z krzewów, obumarłych drzew, krzaków, zarośli zgodnie z Decyzją WER.6131.23.2011.MW. Poinformowali, że nie mieli możliwości osobistego nadzorowania każdego transportu ziemi, który przywoził kierowca firmy Sobet, kontrolowali natomiast przywiezione przyzmy ziemi i nie zauważyli w nich odpadów z drewna, mebli, sprzętu RTV czy złomu; stwierdzili w nich natomiast szczątki odpadów cegły, gruzu. Przywiezione przyzmy ziemi rozgarniała firma Sobet.

W złożonym piśmie i stwierdzili: „Należy zaznaczyć, że bezpośredni sąsiedzi obserwowali oraz interesowali się co jest przywożone na mój teren. Jak wiadomo żadna osoba nie powiadomiła Wydziału Ekologii i Rolnictwa o jakichkolwiek nieprawidłowościach deponowania ziemi na mojej działce.

Po okresie ok. jednego roku sąsiedzi otrzymali informację Urzędu Miasta Wydziału Geodezji o podziale powyższych działek i zaprojektowaniu drogi osiedlowej, zgodnie z „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny”.

Wówczas pod wpływem i wniosła informacje do Urzędu o powstałych według jej opinii nieprawidłowościach przyjmowania ziemi na moją działkę.

Stanowczo stwierdzam, że przywieziona i rozgarnięta ziemia nie zakłóciła stosunków wodnych działek sąsiadujących jak również powyższe działki nie stały się składowiskiem odpadów. W załączeniu przedkładamy informację o operatach geodezyjnych powyższego

terenu z roku 2009 i 2013, wykonanych przez Pracownię Geodezyjną GEO-PROF z Dąbrowy Górniczej.

Potwierdzeniem braku odpadów wśród składowanej ziemi na moich działkach były przeprowadzone komisyjne wykopy otworów na głębokości ok. 2,2m przy pomocy koparki. Miejsca wykopów były wskazane przez uczestników komisji.

Projektant budowy osiedla domków jednorodzinnych na powyższych działkach wyraził pogląd, że działki są należycie przygotowane, wyrównane i istnieje możliwość techniczna uzbrojenia powyższych działek w media: woda, gaz, energia elektryczna, odwodnienie oraz kanalizację ściekową.

Po uzgodnieniu z Kierownikiem Jednostki Realizującej Projekt Kanalizacji i Odwodnienia miasta istnieje możliwość całkowitego odwodnienia naszych działek jak i działek sąsiadujących z chwilą podłączenia rur odwadniających od ul. Ofiar Katynia ulicą boczną obok budynku nr dz. 2957/2, przez Urząd Miasta. Powyższe prace odwadniające i kanalizacyjne są przewidziane w planach realizacyjnych miasta.

Dnia 29.01.2015r. złożyliśmy pierwszy wniosek o pozwolenie na budowę wraz z Projektem Budowlanym Domku Jednorodzinnego na dz. 2961/10, 2963/2.

W związku z powyższymi faktami wnoszę o umorzenie postępowania administracyjnego w powyższej sprawie."

Po złożeniu powyższych pism do Wydziału Ekologii i Rolnictwa wpłynęła decyzja Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 18.02.2015r. znak: WUA.6731.3.2014.KK nr 3/2015, w której nałożono na oraz obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14, dla których określono w rejestrze gruntów rodzaj użytkowania LVI i PsV (łąki i pastwiska), poprzez doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny” t.j. zaprzestanie składowania odpadów oraz uporządkowanie terenu (usunięcie z terenu nagromadzonych odpadów budowlanych). W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, iż obecne zagospodarowanie terenu, w związku ze zdeponowaniem na nim odpadów, jest niezgodne z jego przeznaczeniem wynikającym z przepisów prawa miejscowego, tj. ww. *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, zgodnie z którym teren ten oznaczony jest symbolem 2MN2 – przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodzinną niskiej intensywności z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą.

Tut. organ pierwszej instancji, przed wydaniem zaskarżonej i uchylonej decyzji zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*, zwanej dalej „ustawą”, w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania uchylonej decyzji – posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (ust. 1). W przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (ust. 2). W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
 - 2) rodzaj odpadów;
 - 3) sposób usunięcia odpadów;
- (ust. 6).

Definicja legalna odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy o odpadach, brzmi: przez *odpady* rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany (pkt 6).

W myśl przepisów ustawy o odpadach art. 3 ust. 1:

Magazynowanie odpadów - to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:

- a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,
 - b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,
 - c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów,
- (pkt 5).

Odzysk – to jakikolwiek proces, którego głównym wynikiem jest to, aby odpady służyły użytecznemu zastosowaniu przez zastąpienie innych materiałów, które w przeciwnym przypadku zostałyby użyte do spełnienia danej funkcji, lub w wyniku którego odpady są przygotowywane do spełnienia takiej funkcji w danym zakładzie lub ogólnie w gospodarce (pkt 14).

Posiadacz odpadów – to wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości (pkt 19).

Przetwarzanie – to procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie (pkt 21)

Składowisko odpadów - to obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów (pkt 25).

Unieszkodliwianie odpadów – to proces niebędący odzyskiem, nawet jeżeli wtórnym skutkiem takiego procesu jest odzysk substancji lub energii (pkt 30).

Wytwórca odpadów – to każdy, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdy, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątania, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej (pkt 32).

Zbieranie odpadów – to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b (pkt 34).

Wyznaczenie składowiska odpadów odbywa się w trybie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wymaga uzyskania szeregu decyzji i uzgodnień wynikających z przepisów Prawa budowlanego, ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ustawy o odpadach, ustawy Prawo ochrony środowiska.

Magazynowanie odpadów może być prowadzone na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny i wyłącznie w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów (art. 25 ust.2 i 3 ustawy o odpadach), przy czym prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów i przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia, będącego decyzją administracyjną wydawaną przez właściwy organ (art. 41 ustawy o odpadach).

Od zasady prowadzenia zbierania lub przetwarzania odpadów na podstawie zezwolenia, ustawa o odpadach przewiduje wyjątki określone w art.45. Zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy z obowiązku tego zwalnia się m.in. osobę fizyczną i jednostkę organizacyjną

niebędące przedsiębiorcami, wykorzystujące odpady na potrzeby własne, zgodnie z art. 27 ust. 8.

W myśl ww. art. 27 ust. 8 ustawy o odpadach, osoba fizyczna i jednostka organizacyjna niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi tylko takie rodzaje odpadów, za pomocą takich metod odzysku, określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 10, i w takich ilościach, które mogą bezpiecznie wykorzystać na potrzeby własne. Zgodnie zaś z art. 27 ust. 9 ustawy, posiadacz odpadów może przekazywać osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącym przedsiębiorcami określone rodzaje odpadów, do wykorzystania na potrzeby własne za pomocą dopuszczalnych metod odzysku, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie ust. 10.

Przepisem wykonawczym obowiązującym w powyższym zakresie w dniu wydania uchylonej decyzji było rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006r. *w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku* (Dz. U. Nr 75, poz. 527 ze zm.).

Zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia:

- pkt 42 ÷ 45 – odpady o kodach 17 01 01, 17 01 02, ex 17 01 03, 17 01 07 (tj. wybrane odpady powstające przy budowie, remontach i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej) mogą być wykorzystane w procesie odzysku R14 (aktualnie: R5) do utwardzania powierzchni w sposób uniemożliwiający pylenie przez ich zestalenie lub przykrycie warstwą niepylącą z zachowaniem przepisów odrębnych, w szczególności przepisów prawa wodnego i prawa budowlanego; do budowy fundamentów, wykorzystania jako podsypki pod posadzki na gruncie po rozkruszeniu pod warunkiem, że zostało to uwzględnione w planie zagospodarowania przestrzennego, w decyzji wydanej na podstawie przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym lub prawa budowlanego bądź też wynika ze zgłoszenia robót budowlanych
- pkt 46 – odpady o kodzie 17 02 01 (drewno) mogą być wykorzystane w procesie odzysku R1 lub R14 (aktualnie: R3) do wykorzystania jako paliwo, o ile nie jest zanieczyszczone impregnatami i powłokami ochronnymi, do wykonywania napraw i konserwacji lub do wykorzystania jako materiał budowlany
- pkt 47 i 51 – odpady o kodzie 17 03 80 (odpadowa papa) i 17 04 07 (mieszaniny metali) mogą być wykorzystane w procesie odzysku R14 (aktualnie: R5) do wykonywania drobnych napraw i konserwacji
- pkt 52 – odpady o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) mogą być wykorzystane w procesie odzysku R14 (aktualnie: R5) do utwardzania powierzchni po rozkruszeniu, jeśli jest to konieczne do wykorzystania odpadów, oraz z zachowaniem przepisów odrębnych w szczególności przepisów prawa wodnego i prawa budowlanego.

Dla pozostałych odpadów, stwierdzonych na przedmiotowym terenie, ww. rozporządzenie nie przewiduje możliwości ich przekazania osobom fizycznym do wykorzystania na ich własne potrzeby.

Prezydent miasta Dąbrowy Górniczej nie wydawał żadnych decyzji w trybie przepisów ustawy o odpadach lub Prawa ochrony środowiska (pozwolenia lub zezwolenia), w których zgodnie z zapisami art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach działki nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14 obręb Strzemieszyce Wielkie wyznaczono by jako miejsce magazynowania odpadów.

Prezydent miasta Dąbrowy Górniczej nie wydawał żadnych decyzji w trybie przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, w których ww. działki wyznaczono by jako miejsce magazynowania lub składowiska odpadów, wydał natomiast decyzję w której

nałożono na oraz obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14, dla których określono w rejestrze gruntów rodzaj użytkowania LVI i PsV (łąki i pastwiska), poprzez doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym „Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny” t.j. zaprzestanie składowania odpadów oraz uporządkowanie terenu (usunięcie z terenu nagromadzonych odpadów budowlanych) – decyzja z dnia 18.02.2015r. znak: WUA.6731.3.2014.KK nr 3/2015.

Prezydent miasta Dąbrowy Górniczej dla ww. działek nie wydawał żadnych decyzji i nie przyjmował zgłoszeń robót budowlanych w trybie przepisów ustawy Prawo budowlane.

..... i w dniu 29.01.2015r. złożyli pierwszy wniosek o pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego na dz. nr 2961/10, 2963/2 k.m. 14 obręb Strzemieszyce.

Analizując dowody, zebrane w czasie wykonywanych czynności urzędowych oraz w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego i administracyjnego, w świetle obowiązujących w dniu wydania uchylonej decyzji przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*, ustawy z dnia 7 lipca 1994r. *Prawo budowlane*, ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006r. *w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku* (Dz. U. Nr 75, poz. 527 ze zm.) oraz zapisów *Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2010r. Nr 15, poz. 243), organ pierwszej instancji stwierdził co następuje:

..... i – współwłaściciele nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14 – wyrazili zgodę na zdeponowanie na tym terenie odpadów budowlanych w postaci ziemi z wykopów i przyjęli je do zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości: do podwyższenia terenu w ramach prac przygotowawczych pod budowę domów jednorodzinnych. Grubość warstwy odpadów znajdujących się na ww. terenie wynosi od 100 cm do 120 cm. Jako wytwórcę, a tym samym posiadacza ww. odpadów, wskazali wykonawcę prac budowlanych prowadzonych w Dąbrowie Górniczej Strzemieszycach w ramach inwestycji porządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście – firmę Sobet S.A. z Brzegu. Przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło, że ww. odpady zostały zdeponowane przez ww. firmę. Zeznania świadków i zebrane wyjaśnienia (m.in. od Syndyka Sobet S.A. w upadłości likwidacyjnej, od Jednostki Realizującej Projekt) nie pozwoliły na zebranie dowodów wskazujących jednoznacznie na wytwórcę odpadów z budowy znajdujących się na ww. działkach. Ponadto na ww. terenie stwierdzono występowanie w ww. odpadach ziemi z wykopów przemieszanej z kamieniami (o kodzie 17 05 04) również innych odpadów: domieszkę odpadów o kodach: 17 01 01 (opady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów), 17 01 02 (gruz ceglany), 17 01 03 (opady innych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia), 17 01 80 (usunięte tynki, tapety, okleiny itp.) i in.. W ww. odpadach stwierdzono występowanie wtrąceń nieznacznych ilości odpadów z grupy 15 01 (opady opakowaniowe) i 20 (opady komunalne) – wymienionych szczegółowo

w sentencji niniejszej decyzji. Tym samym, zgodnie z zapisami art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, w prowadzonym postępowaniu posiadaczami odpadów znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości są pan i pani – osoby fizyczne, będące w posiadaniu odpadów i władający powierzchnią ziemi.

Pan i pani nie dopełnili obowiązków wynikających z ww. przepisów ustawy o odpadach i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku, ustawy Prawo budowlane, oraz zapisów Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny, tj:

- nie uzyskali pozwolenia na budowę i nie zgłosili robót budowlanych związanych z podwyższeniem terenu w ramach prac przygotowawczych pod budowę domów jednorodzinnych
- zmienili sposób zagospodarowania przedmiotowej nieruchomości niezgodnie z obowiązującym prawem miejscowym, tj. Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny
- na przedmiotowym terenie znajdują się odpady, których nie można wykorzystać na własne potrzeby do utwardzania powierzchni, tj. odpady o kodach: 17 01 80, 17 02 01, 17 02 03, 17 03 80, 17 04 07, 17 06 04, 17 09 04, 15 01 02, 15 01 04, 20 03 07.

W świetle powyższego, korzystając z uprawnień wynikających z art. 26 ustawy o odpadach, nakazano pani i panu zamieszkałym w przy – jako posiadaczom odpadów zdeponowanych na terenie nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, ich usunięcie w terminie do 30 kwietnia 2015r., określając jednocześnie sposób ich usunięcia.

W toku przeprowadzonego w trybie przepisów ustawy o odpadach postępowania, nie badano szczegółowo i nie odniesiono się do kwestii zalewania sąsiednich posesji, gdyż już powyższe ustalenia przesądzają o konieczności usunięcia odpadów z przedmiotowego terenu. Dla powyższego rozstrzygnięcia nie ma zatem znaczenia czy zdeponowanie odpadów spowodowało zmianę stanu wody na gruncie pomiędzy przedmiotowym terenem, a sąsiednimi nieruchomościami i tym samym stanowiło naruszenie przepisów prawa wodnego.

W związku z otrzymaną decyzją – nakazem usunięcia odpadów budowlanych pani i pan pismem z dnia 27.03.2015r. wniosli odwołanie od ww. decyzji prezydenta miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 12.03.2015r. znak WER.6236.2.1.2014.AW.

W odwołaniu wskazali:

- 1) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 26 ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach poprzez jego błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w niniejszej sprawie ma zastosowanie ww. przepis podczas gdy składowanie gleby na nieruchomościach skarżących miało miejsce przed wejściem w życie ww. ustawy i powołanego przepisu i w związku z tym w myśl zasady, że prawo nie działa wstecz ustawa o odpadach z dnia 14.12.2012r. nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie,

2) naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na na wynik sprawy, a to art. 7 i 77 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nie przeprowadzenie wszystkich dowodów, a w szczególności dowodu z opinii biegłego,

i na podstawie art. 138 par. 1 i 2 K.p.a. wniosli o:

1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w pierwszej instancji w całości

ewentualnie

2) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Swoje odwołanie uzasadnili następująco:

Decyzją z dnia 12.03.2015r. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej nakazał skarżącym usunięcie z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia oznaczonych nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, odpadów pochodzących głównie z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej w terminie do 30 kwietnia 2015 roku. Jako podstawę prawną zaskarżonej decyzji wskazano art. 26 ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach.

Powyższa decyzja została wydana z naruszeniem prawa materialnego oraz procesowego i jako taka podlega uchyleniu.

W toku postępowania ustalono i przyjęto, że skarżący jako właściciele ww. działek wyrazili zgodę dla firmy „Sobex” z Brzegu – głównego wykonawcy I etapu kanalizacji ulicy Majewskiego w Strzemieszycach na przywiezienie w latach 2011-2012r. na teren swoich nieruchomości ziemi z śladowymi ilościami kamieni, żwiru, piachu i gruzu w celu zasypania nierówności i wyrównania powierzchni co zostało wykonane przez tą firmę z zachowaniem pochylenia poziomu terenu. Ziemia pochodziła z wykopów prowadzonych w trakcie budowy kanalizacji w dzielnicy Strzemieszyce. Organ uznał, że są to odpady w rozumieniu ustawy z dnia 14.12.2012r. o odpadach i na podstawie tej ustawy nakazał usunięcie nawiezionej gleby. Wydając zaskarżoną decyzję organ pierwszej instancji nie uwzględnił, że nawiezenie gleby na teren nieruchomości skarżących miało miejsce w latach 2011-2012r. natomiast ustawa z dnia 14.12.2012r. weszła w życie zgodnie z art. 253 w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, które nastąpiło w dniu 08.01.2013r. Do chwili wejścia w życie ustawy z dnia 14.12.2012r. obowiązywała ustawa z dnia 27.04.2001r. o odpadach. W związku z tym zgodnie z konstytucyjną zasadą (*lex retro non agit*) niedziałania prawa wstecz niedopuszczalne było zastosowanie aktualnie obowiązującej ustawy do stanu faktycznego, który powstał przed jej wejściem w życie.

Należy także podkreślić, że ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie dokonano głównie w oparciu o zeznania świadków, którzy mają sprzeczne interesy i pozostają w konflikcie ze skarżącymi. Mogą w związku z tym celowo niekorzystnie zeznawać dla skarżących. W takiej sytuacji organ administracji powinien ustalenia faktyczne oprzeć przede wszystkim na obiektywnych dowodach takich jak opinia biegłych, którzy po przeprowadzeniu odpowiednich badań określiliby, czy skład gleby przywiezionej na teren nieruchomości skarżących może być zakwalifikowany jako odpad w rozumieniu przepisów prawa. Tymczasem organ nie przeprowadził takiego dowodu uznając za wiarygodne zeznania świadków. Nie przeprowadzono żadnych badań, ani nie pobrano i nie zabezpieczono próbek do przeprowadzenia badań w trakcie wizji w terenie i dokonywania wykopów kontrolnych. Ponadto nie wykonano dokumentacji fotograficznej rzekomo potwierdzającej istnienie różnego rodzaju odpadów. Pracownicy Urzędu Miasta Dąbrowy Górniczej nie posiadali odpowiednich kwalifikacji do dokonania oceny stanu gleby i jej składu. W związku z tym skarżący zlecili profesjonalnemu podmiotowi sporządzenie odpowiednich badań z których jednoznacznie wynika, że gleba złożona na terenie nieruchomości skarżących nie jest zanieczyszczona chemicznie. Nie doszło ponadto do skażenia wód gruntowych.

Jako dowód na poparcie powyższego skarżący powołali Opinię dotyczącą warunków gruntowych z marca 2015 roku oraz Ocenę stanu hydrochemicznego z marca 2015r.

W toku postępowania nie uwzględniono zeznań skarżących, którzy kategorycznie zaprzeczyli, aby gleba składowana na terenie ich nieruchomości zawierała jakiegokolwiek zanieczyszczenia. Potwierdzają to fotografie wykonane w trakcie wyrównywania terenu. Z fotografii tych wynika jednoznacznie, że nie było żadnych zanieczyszczeń.

Jako dowód na poparcie powyższego skarżący załączyli wydruk 7szt. fotografii, z których jedna datowana była na dzień 18.08.2012r.

Skarżący zaznaczają ponadto, że przed podjęciem decyzji o przyjęciu na teren swojej nieruchomości gleby pochodzącej z wykopów pod kanalizację konsultowali tą kwestię z Z-cą Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa Zbigniewem Sodo, który poinformował, że wystarczające jest ustne zgłoszenie do Wydziału Ekologii i Rolnictwa i nie poinformował o konieczności przeprowadzenia badań gleby pod kątem jej przydatności do niwelacji terenu działek przy ulicy Majewskiego w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach. Skarżący nie przypuszczali, aby gleba pochodząca z wykopów pod kanalizację zalegające w terenie zabudowanym nie nadawała się do wyrównania terenu ich działek znajdujących się w tym samym rejonie. Szczególnie, że gleba ta nie pochodziła ze składowisk odpadów, czy odpadów przemysłowych. Okoliczności te stanowiły podstawę podjęcia decyzji o przyjęciu tej gleby i wykorzystaniu do niwelacji terenu.

Należy także podkreślić, że skarżący pomimo, że nie mieli takiego obowiązku udostępnili na swój koszt koparkę w celu wykonania odkopów kontrolnych, gdyż są przekonani, że gleba nawieziona nie zawiera żadnych odpadów. Pochodziła ona bowiem z wykopów pod budowę kanalizacji i nie może zawierać innych zanieczyszczeń w szczególności wymienionych w uzasadnieniu decyzji. Wymienione w uzasadnieniu decyzji inne odpady zostały stwierdzone w śladowych ilościach, co nie może przesądzać o całości jakości nawiezionej gleby. Na przykład stwierdzono tworzywo sztuczne (17 02 03), którym było jedno denko od opakowania kefiru o średnicy ok. 4 cm na cztery wykonane odkopy (głębokość od 1,4m do 1,7m). stwierdzony odpad w postaci zdegradowanej papy (17 03 80) miał wielkość ok. 4 cm² natomiast odpady metalowe (15 01 04) to była skorodowana blaszana puszka z pasty o średnicy ok. 6 cm i grubości 1 cm. Tymczasem w zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia istnienia odpadów nie określając bliżej ich ilości w żadnej jednostce miary (kg, m³). Skarżący podpisał protokół z dnia 17.09.2014r. z wizji w terenie będąc przekonany, że tak znikome ilości ustalone nie zostaną zaliczone do odpadów i przesądzą o zaliczeniu do odpadów całej pozostałej części gleby.

Skarżący podkreślają, że teren ich nieruchomości był i jest nieogrodzony, co umożliwia okolicznym mieszkańcom i innym przypadkowym osobom wyrzucanie różnych drobnych zużytych przedmiotów na teren ich posesji.

W związku z powyższym ustalenie i przyjęcie, że gleba złożona na terenie nieruchomości skarżących stanowi odpad jest całkowicie bezpodstawne.

Błędnie ponadto ustalono i przyjęto, że na skutek wyrównania terenu działek skarżących zmieniły one swój dotychczasowy charakter użytkowania określony w planie zagospodarowania przestrzennego. Działki te nie zostały utwardzone i nadal są porośnięte trawą i inną roślinnością. Nie zmieniły zatem dotychczasowego rolnego charakteru użytkowania wynikającego z zapisów w ewidencji gruntów, gdzie zostały oznaczone jako łąki i pastwiska odpowiednio VI i V klasy. Przy czym część działek w lutym 2015 roku decyzją administracyjną wydaną przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami została wyłączona z produkcji rolnej celem przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Nie zostały również wybudowane żadne obiekty budowlane, ani urządzenia budowlane. Tymczasem organ administracji samorządowej pierwszej instancji uznał, że na skutek działań skarżących doszło do zmiany sposobu użytkowania przedmiotowych nieruchomości niezgodnego

z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z takim stanowiskiem nie można się zgodzić, albowiem nieruchomości skarżących zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności i na skutek działań skarżących nie zmieniono ich przeznaczenia. Działania skarżących miały na celu właśnie wyrównanie terenu, aby w przyszłości wykorzystać przedmiotowe nieruchomości pod zabudowę. Przy czym należy podkreślić, że zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 05.11.2003r. (IV SA 1131/2002) „niwelacja terenu, wyrównanie poziomu gruntu, czy też jego podwyższenie nie stanowią robót budowlanych, które podlegają regulacji prawa budowlanego”. W związku z tym skarżący na wykonanie tego rodzaju niwelacji terenu nie musieli uzyskać pozwolenia budowlanego.

Skarżący zaznaczają ponadto, że po otrzymaniu zaskarżonej decyzji tj. 26.03.2015r. usiłowali się skontaktować telefonicznie z przedstawicielami firmy „Sobex” w celu potwierdzenia faktu pochodzenia przyjętej na teren ich nieruchomości gleby z wykopów prowadzonych przy ul. Majewskiego. Kontakt ten okazał się niemożliwy.

Wobec powyższego wnieśli jak na wstępie.

Po rozpatrzeniu odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach decyzją nr SKO-OŚ-428/619/5466/15/BL z dnia 3.02.2016r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. W uzasadnieniu ww. decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazało m.in.:

Przede wszystkim należy stwierdzić, że usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania jest obowiązkiem posiadacza odpadów i to obowiązkiem istniejącym z mocy prawa. Stanowi o tym *expressis verbis* art. 26 ust 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. W razie zanegowania tego obowiązku właściwy organ administracji publicznej, działając z urzędu nakłada obowiązek usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. Kryteria zastosowania art. 26 ust 2 i następnych ustawy są kryteriami o charakterze przedmiotowym i podmiotowym. Kryteria przedmiotowe obejmują analizę kwestii, czy składowane lub magazynowane odpady są odpadami w rozumieniu definicji legalnej odpadów zamieszczonej w ustawie oraz czy znajdują się one w miejscu nieprzeznaczonym do ich składowania lub magazynowania. Kryteria o charakterze podmiotowym obejmują natomiast ustalenie podmiotu zobowiązanego do usunięcia nielegalnie składowanych odpadów, a więc w pierwszej kolejności posiadacza odpadów, a następnie władającego / władających powierzchnią ziemi. Okoliczności te mają charakter relewantny dla ustalenia odpowiedzialności z art. 26 ustawy.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że zaskarżona decyzja nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na wystąpienie okoliczności, które uzasadniają jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Przede wszystkim wskazało, że rozporządzeniem z dnia 10 listopada 2015r. Minister Środowiska zarządził w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016r., poz. 93). Na mocy § 1 przedmiotowego rozporządzenia w ust. 1 i 2 określa ono: 1/ listę rodzajów odpadów, które osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna niebędące przedsiębiorcami, zwane dalej „podmiotami”, mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalne metody odzysku; 2/ warunki magazynowania odpadów przeznaczonych do wykorzystania na potrzeby własne oraz dopuszczalne ilości, które te podmioty mogą przyjąć i magazynować w ciągu roku, lub sposób określenia tych ilości, dla niektórych rodzajów odpadów, o których mowa w pkt. 1. Listę rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać

odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalne metody odzysku, warunki magazynowania niektórych odpadów przeznaczonych do wykorzystania i dopuszczalne ilości, które te podmioty mogą przyjąć i magazynować w ciągu roku, lub sposób określenia tych ilości, dla niektórych rodzajów odpadów określa załącznik do rozporządzenia (§ 1 ust. 2). Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia, weszło ono w życie z dniem 24 stycznia 2016r. Akt ten był poprzedzony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym niebędącym przedsiębiorcami, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2006r. Nr 75, poz. 527 ze zm.), które utraciło moc z dniem 23 stycznia 2016r. na podstawie art. 250 ust. 1 ustawy o odpadach. Organ pierwszej instancji orzekał na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 kwietnia 2006r., gdyż ten akt prawny obowiązywał w dacie wydania przez niego zaskarżonej decyzji. Przepisy prawa nie przewidują norm o charakterze przejściowym, które upoważniałyby organy administracji publicznej w omawianym zakresie do stosowania przepisów poprzednio obowiązujących do postępowań wszczętych, a niezakończonych decyzją ostateczną.

Obowiązkiem organu odwoławczego jest uwzględnienie zmian w stanie faktycznym i prawnym, które dokonały się pomiędzy wydaniem decyzji administracyjnej w pierwszej instancji a wydaniem orzeczenia w instancji drugiej.

W swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało, że zachodzi konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego z uwagi na znaczącą zmianę stanu prawnego, a zatem konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Nastąpiła bowiem zmiana przepisów regulujących listę odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne oraz dopuszczalnych metod ich odzysku. W konsekwencji omawiana okoliczność może mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie w sprawie, ponieważ na mocy art. 27 ust. 9 ustawy o odpadach posiadacz odpadów może przekazywać osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej przedsiębiorcami określone rodzaje odpadów, do wykorzystania na potrzeby własne za pomocą dopuszczalnych metod odzysku, zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie ust. 10. Organ pierwszej instancji obowiązany będzie zatem do zbadania, czy wymienione rozporządzenie znajduje w sprawie zastosowanie (z uwzględnieniem, że przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami rozporządzenie to rozumie osoby fizyczne, które nie są przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn.: Dz. U. 2015r. poz. 584 ze zm.)).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zwróciło również uwagę organowi pierwszej instancji na zagadnienie kręgu podmiotowego postępowania w sprawie nakazu usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania. Na mocy art. 28 kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Przepis ten stanowi podstawę do rozważenia, czy istnieje uprawnienie podmiotu do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego lub uczestniczenia w tym postępowaniu jako strona. Przesłanką uzyskania przez dany podmiot statusu strony w postępowaniu administracyjnym jest to, czy posiada on interes prawny lub obowiązek ze względu na który „żąda czynności organu” lub którego „dotyczy postępowanie”. Pojęcie „interes prawny” nie zostało zdefiniowane w przepisach kpa. W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie przyjęto, iż mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym oznacza to samo co ustalić przepis prawa powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danego podmiotu. Interes prawny, którego istnienie warunkuje przyznanie osobie przymiotu strony w określonej sprawie, musi bezpośrednio dotyczyć sfery prawnej tej osoby. Od interesu prawnego należy odróżnić interes

faktyczny, to jest stan, w którym podmiot wprawdzie jest bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, ale zainteresowania tego nie może poprzeć przepisami prawa powszechnie obowiązującego, mającymi stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracyjnego. Interes prawny, o którym mowa w art. 28 kpa musi zatem wynikać z przepisów prawa materialnego, w niektórych wypadkach – procesowego.

Ponieważ interes prawny winien być skonkretyzowany w normach prawa materialnego, dlatego też w przedmiotowej sprawie odwołać się należy do powołanego art. 26 ustawy i wyróżnić jako strony postępowania w sprawie nakazania usunięcia odpadów: podmiot zobowiązany do ich usunięcia – w zależności od dokonanych ustaleń może nim być posiadacz odpadów, a w wypadku zastosowania ustawowego domniemania – władający powierzchnią ziemi. W przypadku kiedy posiadacz odpadów nie jest tożsamy z władającym powierzchnią ziemi, stronami postępowania są zarówno posiadacz odpadów, jak i władający powierzchnią ziemi. Ustawa o odpadach nie zawiera definicji legalnej pojęcia „władający powierzchnią ziemi”. Dlatego też, zgodnie z systemem prawa ochrony środowiska, odwołać się należy do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (t.j.: Dz. U. 2013r. poz. 1232 ze zm.), która w art. 3 pkt 44 pod pojęciem tym rozumie właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej na podstawie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne ujawniono inny podmiot władający gruntem – podmiot ujawniony jako władający. Nie ma zatem prawnego uzasadnienia dla uznawania za stronę przedmiotowego postępowania osoby, która sama się do postępowania „zgłosiła”, jak wskazał organ pierwszej instancji w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Z podanych względów krąg stron postępowania podlegać będzie ponownemu zanalizowaniu przez ten organ.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazało, że podjęte rozstrzygnięcie wymaga przede wszystkim zastosowania obowiązującego obecnie w sprawie stanu prawnego. Organ pierwszej instancji ponownie zatem zanalizuje obowiązujące przepisy oraz istniejący w sprawie stan faktyczny. Wydając decyzję organ pierwszej instancji uwzględni również wskazane przez organ wyższego stopnia okoliczności i wyda stosowne rozstrzygnięcie.

W związku z powyższym pismem z dnia 22.02.2016r. znak: WER.6236.2.1.2014.AW działając zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2017r., poz. 1257), zawiadomiono strony (

Syndyka SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej,), że w dniu 10.02.2015r. organ przystąpił do ponownego rozpatrzenia, w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*, sprawy usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie.

Po otrzymaniu zawiadomienia pismem z dnia 11.03.2016r. pp.

złożyli wniosek o umorzenie postępowania w trybie art. 105 § 1 KPA z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

Wniosek został uzasadniony następująco:

Decyzją z dnia 12.03.2015r. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej nakazał wnioskodawcom usunięcie z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia oznaczonych nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/4, 2963/5 km. Obręb Strzemieszyce Wielkie odpadów pochodzących głównie z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej w terminie do dnia 30.04.2015r. Od decyzji tej wnioskodawcy wnieśli odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, które

decyzją z dnia 03.02.2016r. uchyliło w/w decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Jednocześnie decyzją nr 3/2015 z dnia 18.02.2015r. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej nałożył na wnioskodawców obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszycach przy ul. Majewskiego oznaczonych w ewidencji gruntów nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/4, 2963/5 km. 14 poprzez doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w rejonie ulic: Puskina-Magazynowej-Strzemieszyckiej-Katowickiej tj. zaprzestania składowania odpadów oraz uporządkowanie terenu (usunięcie z terenu nagromadzonych odpadów budowlanych). Decyzja ta stała się decyzją ostateczną i w związku z tym wnioskodawcy w dniach 03.03.2016r. – 08.03.2016r. wykonali tą decyzję dokonując usunięcia i uporządkowania w/w nieruchomości.

Mając powyższe na uwadze pp. wskazali, że prowadzenie ponownego postępowania w powyższej sprawie jest całkowicie bezprzedmiotowe.

Jednocześnie, w przypadku nie uwzględnienia wniosku o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie, wniesli o uwzględnienie w toku postępowania załączonych do złożonego wniosku ekspertyz, sporządzonych przez wyspecjalizowane przedsiębiorstwo potwierdzających, że na terenie działek stanowiących ich własność nie były składowane odpady.

Do wniosku dołączono kserokopie:

- faktury z dnia 9.03.2016r. za usługi transportowe – wywóz ziemi, wystawionej przez
na pana
- raportu pracy sprzętu w dniach 3 – 8.03.2016r., sporządzonego przez
- karty przekazania odpadów nr 01/03/2016 potwierdzającej przekazanie 253 Mg odpadów o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) firmie
- opracowania pt. „*Opinia dotycząca warunków gruntowych na działce mieszczącej się pomiędzy nr a przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*” wykonanego przez Przedsiębiorstwo Geologiczno - Geodezyjne Sp. z o.o. GEOPROJEKT „ŚLĄSK”, Katowice, marzec 2015 Nr arch. 12986/15
- opracowania pt. „*Ocena stanu hydrogeochemicznego podłoża gruntowo-wodnego terenu działek położonych przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*” wykonanego przez Przedsiębiorstwo Geologiczno - Geodezyjne Sp. z o.o. GEOPROJEKT „ŚLĄSK”, Katowice, marzec 2015 rok, nr arch 12986/15

Organ ochrony środowiska zapoznał się z przedstawionymi dokumentami, w tym z ww. opracowaniami Przedsiębiorstwa Geologiczno - Geodezyjnego Sp. z o.o. GEOPROJEKT „ŚLĄSK”.

Zgodnie z „*Opinią dotyczącą warunków gruntowych na działce mieszczącej się pomiędzy nr a przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*”, w ramach której w marcu 2015r. wykonano 12, równomiernie rozmieszczonych na terenie badań, otworów badawczych o głębokości 2 m każdy, grunty nasypowe składały się z gruntów niespoistych (piasków średnich z humusem i domieszką małych kamieni, miejscami z okruchami drewna) i gruntów spoistych (piasków gliniastych, glin pylastych i piaszczystych z humusem i domieszką małych kamieni). W nasypach nie stwierdzono folii, plastików, porcelany, szkła i innych zanieczyszczeń. Wg Kart Otworów Geotechnicznych grubość nasypów wynosiła od 0,5 m do 1,6 m.

Zgodnie z „*Oceną stanu hydrogeochemicznego podłoża gruntowo-wodnego terenu działek położonych przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*”, w ramach której w marcu 2015

roku poddano badaniom chemicznym próby gruntów pobranych z dwóch otworów badawczych i próbę wody gruntowej z jednego otworu, oraz przeprowadzono badania makroskopowe gruntów pobranych z 12 otworów badawczych wraz z obserwacją hydrogeologiczną, próbki gruntów nie są zanieczyszczone: sumą benzyn, olejem mineralnym, metalami: Cr, Sn, Zn, Cd, Co, Cu, Ni, Pb w myśl § 1.1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9.09.2002r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi.

W podsumowaniu ww. *Oceny* stwierdzono:

„Badane grunty zawierają substancje ropopochodne i metale w ilościach dopuszczalnych dla gruntów grupy A, B i C. Na etapie badań wstępnych ustalono, iż analizowane 2 próbki gruntów pobrane z otworów 1 i 8 zawierają: sumy benzyn, olej mineralny i metale: Cr, Sn, Zn, Cd, Co, Cu, Ni, Pb w stężeniach odpowiadających wymogom stawianym gruntom grupy A, B i C, czyli tym samym badane próbki gruntów spełniają wymogi ustalone dla grupy gruntów grupy B, do których należą grunty terenów zabudowanych i zurbanizowanych oraz dla gruntów grupy C – grunty terenu komunikacyjnego. Jedno oznaczenie cynku 355 mg/kg s.m. z otworu 1, nieznacznie przekracza wartość dopuszczalną dla gruntów grupy B, która wynosi 350 mg/kg s.m.

Zgodnie ze *Wskazówkami metodycznymi do oceny stopnia zanieczyszczenia gruntów i wód podziemnych produktami ropopochodnymi i innymi substancjami chemicznymi w procesach rekultywacji* badana woda nie jest zanieczyszczona. Analizowana woda spełnia wymogi stawiane wodom podziemnym w obszarze B – obszar zabudowy mieszkaniowej, poza stężeniem ołowiu, które spełnia wymogi ustalone dla wód z obszaru C – np. obszar terenu komunikacyjnego. Ponieważ badana woda podziemna pochodząca z warstwy wodonośnej podlega procesowi przepływu, w związku z tym stężenie ołowiu będzie ulegać zmianom w funkcji czasu. [...]

Badana woda gruntowa (podziemna) pobrana z otworu 12, w oparciu o „wartości graniczne elementów fizykochemicznych stanu wód podziemnych w klasach jakości wód podziemnych”, zamieszczone w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych, jest III klasy czyli zadowalającej jakości.”

Pozostałe dokumenty załączone do wniosku potwierdziły wywóz i właściwe zagospodarowanie 253 Mg odpadów o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03).

W związku z powyższym w dniu 5 kwietnia 2016 roku przeprowadzone zostały oględziny przedmiotowych nieruchomości. W oględzinach uczestniczyli pan [imię] oraz pan [imię]. W toku oględzin stwierdzono, co następuje:

- teren nieruchomości generalnie był wyrównany, w większości nie porośnięty roślinnością
- wzdłuż wschodniej granicy nieruchomości poziom terenu był równy z poziomem działek sąsiednich – na szerokości ok. od 1m do 1,5m
- na powierzchni terenu nieruchomości we wzruszonej ziemi widoczne były korzenie, pojedyncze kamienie, cegły, folia – worek – jeden o poj. 30 l i drugi o pojemności 10 l, na zachodniej granicy ziemi nie porośniętej roślinnością – w pobliżu miejsca pamięci – krzyża – znajdował się zrolowany fragment siatki metalowej budowlanej
- przez część nieruchomości z nawiezioną ziemią (w południowej części) przebiega zagłębienie terenu o zmiennej głębokości: od ok. 0,7m do 1,2m i szerokości ok. 1÷1,5m, z posadowionym pośrodku przepustem (jak na zdjęciach wykonanych podczas oględzin)
- północna część nieruchomości – przy ulicy Majewskiego ma poziom terenu wyrównany i równy z poziomem terenu działek sąsiednich – od strony wschodniej i zachodniej; przy ogrodzeniu z posesją przy ul. [imię] widoczny jest gruz betonowy – na działce, która w przyszłości przeznaczona jest na drogę wewnętrzną (wg informacji pana [imię])

– wykonano dokumentację fotograficzną.

Podczas oględzin do protokołu pan i wniósł, co następuje:

Poinformował, że z nieruchomości wywiózł ziemię (uprzednio na nieruchomość nawiezioną) w ilości ok. 250 ton – zgodnie z przedstawionymi do protokołu dokumentami: faktura, Karta Przekazania Odpadu, decyzje zezwalające na transport i przetwarzanie odpadów dla podmiotów, które gospodarowały ww. ziemią (firma transportująca, firma, której przekazano odpady), zestawienie kursów.

Pan poinformował, że ziemia w niektórych miejscach usunięta została na wysokości ok. 70 cm, a w niektórych więcej oraz, że posiada dokumentację fotograficzną nieruchomości sporządzoną przed nawiezieniem ziemi na teren objęty postępowaniem WER.6236.2.1.2014.AW.

Podczas oględzin do protokołu pan wniósł, co następuje:

Ocenia, że na nieruchomości nastąpiła samowola budowlana polegająca na tym, że na wcześniej wykopanym rowie został zbudowany mostek z przepustem umożliwiającym odpływ wody.

Pan poinformował, że przede wszystkim w jego ocenie pan zebrał tylko wierzchnią warstwę (darń) z całej nieruchomości oraz po ok. 1 m wzdłuż granic z działkami przy ul. i – do poziomu macierzystego. Zebrane, udokumentowane ok. 200 ton stanowi niewielki procent odpadów, które powinny zostać wywiezione, a w jego ocenie jest to ok. 10 000 ton.

Częściowo ziemia z terenu objętego postępowaniem o sygnaturze WER.6236.2.1.2014.AW została przesunięta na działkę o numerze 2961/5 (planowaną drogę wewnętrzną), która do tej pory nie była objęta ww. postępowaniem prowadzonym w trybie art. 26 ustawy o odpadach.

Pan chce mocno zaznaczyć, że w dalszym ciągu ilość odpadów zalegających na nieruchomościach objętych ww. postępowaniem o sygnaturze WER.6236.2.2014.AW ma w jego ocenie grubość od 1 m do 1,5 m.

Wnosi o przeprowadzenie ponownych oględzin z udziałem rzeczoznawcy / biegłego w sprawach wymagających oszacowania grubości pokrywy (ilości nawiezionych odpadów). Ma to na celu ostateczne określenie ilości odpadów, które pan powinien wywieźć ze swoich działek.

- 1) Pan odmówił podpisania protokołu, gdyż nie zgadzał się z ustaleniami oględzin i oświadczeniami pana i wniósł do protokołu, że siatka stanowi resztkę ogrodzenia z okresu porządkowania terenu po jego zakupie.

Podczas oględzin do akt sprawy pan ponownie dołączył kserokopie następujących dokumentów: faktury z dn. 9.03.2016r., KPO 01/03/2016, raportu pracy sprzętu od 3 do 8 marca 2016r. oraz: decyzji Starosty Będzińskiego z dnia 23.09.2015r. znak: WŚiL.6233.0055.2015 – zezwolenia dla na transport odpadów, decyzji Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 26.06.2015r. nr 1102/OS/2015 znak: OS.GO.7244.00046/2015 dotyczącej zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów dla

Kopią pisma z dnia 18.04.2016r. znak: WUA.6731.3.2014.AM1, WUA.3160.1.1.2016.AM1, T. 12748, skierowanego do pp. i

, Wydział Urbanistyki i Architektury poinformował Wydział Ekologii i Rolnictwa, co następuje:

Tut. organ w dniu 28.01.2016r. przeprowadził oględziny ww. nieruchomości w celu kontroli czy obowiązek nałożony decyzją Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 18.02.2015r. nr 3/2015 (obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania ww. nieruchomości poprzez doprowadzenie do stanu zgodnego z obowiązującym na tym terenie

miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego tj. zaprzestanie składowania odpadów oraz uporządkowanie terenu – usunięcie z terenów nagromadzonych odpadów budowlanych) został wykonany. Z uwagi na fakt, że nie usunięto nagromadzonych materiałów na podstawie art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w stosunku do pp.

wystawione zostało upomnienie zawierające wezwanie do wykonania obowiązku nałożonego ww. decyzją. Dnia 5.04.2016r. tut. organ przeprowadził oględziny ww. nieruchomości w związku z wystawionym upomnieniem, podczas których nie stwierdzono na nieruchomości składowania nowych odpadów, teren nie był pokryty roślinnością oraz został wyrównany w stosunku do działek sąsiednich. Według oświadczenia Pana odpady z przedmiotowej nieruchomości zostały wywiezione, na dowód czego dołączył do akt sprawy dokumenty potwierdzające wywóz odpadów i ich przyjęcie przez stosowną firmę. W związku z powyższym stwierdzono wykonanie obowiązku nałożonego ww. decyzją.

W ramach ponownego rozpatrywania sprawy organ ochrony środowiska wziął pod uwagę zalecenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach zawarte w decyzji z dnia 3.02.2016r. nr SKO-OŚ-428/619/5466/15/BL, w tym stanowiące, że:

- 1) Organ pierwszej instancji obowiązany będzie do zbadania czy rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016r., poz. 93) znajduje w sprawie zastosowanie (z uwzględnieniem, że przez osoby fizyczne niebędące przedsiębiorcami rozporządzenie to rozumie osoby fizyczne, które nie są przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej)
- 2) Krąg stron postępowania podlegać będzie ponownemu zanalizowaniu przez organ pierwszej instancji.

Ustalono, że pani i pan zakupili przedmiotowy teren i przyjęli na ww. teren ziemię z wykopów działając jako osoby fizyczne, nie prowadzące działalności gospodarczej. Dokonano analizy zebranych w toku postępowania dokumentów:

- Wg Wykazu Właścicieli i Władających Gruntów, prowadzonym przez Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej pani i pan są właścicielami działek, na których zdeponowano odpady – figurują jako osoby fizyczne pozostające we wspólności ustawowej małżeńskiej,
- w księgach wieczystych nr KA1D/00048121/7, KA1D/00052957/7, KA1D/00052958/4, KA1D/00052959/1, KA1D/00052960/1 w dziale II – własność – pani i pan ujawnieni / wpisani są jako osoby fizyczne – pozostające we wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej,
- w karcie przekazania odpadów: nr 01/03/2016 potwierdzającej przekazanie 253 Mg odpadów o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) firmie – jako posiadacza odpadów który przekazuje odpady wpisano pana ze wskazaniem jego adresu zamieszkania,
- w fakturze z dnia 9.03.2016r. za usługi transportowe – wywóz ziemi, wystawionej przez , jako nabywcą usługi wpisano pana ze wskazaniem jego adresu zamieszkania.

W związku z powyższymi ustaleniami oraz wnioskiem o umorzenie postępowania, pismem z dnia 10.08.2016r. poinformowano pp., że na ówczesnym etapie

postępowania nie było możliwości jego umorzenia, oraz skierowano zapytanie do pp. w następującym zakresie:

W jaki sposób będą wykorzystywane budynki mieszkalne wybudowane na ww. terenie, czy zostaną one sprzedane, jeżeli tak to czy w ramach prowadzonej przez Państwa działalności gospodarczej.

W odpowiedzi pp. pismem z dnia 18.08.2016r. podali, jak następuje: „W związku z zaistniałymi okolicznościami jako właściciele ww. działek przy ul. Majewskiego informujemy, że na powyższych działkach będą budowane domy mieszkalne przez osoby fizyczne.”

Tym samym, na podstawie powyższych dokumentów i dokonanej ich analizy, organ obowiązany był przyjąć, że w sprawie znajduje zastosowanie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2015r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które osoby fizyczne lub jednostki organizacyjne niebędące przedsiębiorcami mogą poddawać odzyskowi na potrzeby własne, oraz dopuszczalnych metod ich odzysku (Dz. U. z 2016r., poz. 93), zgodnie z którym odpady z budowy i remontów, głównie w postaci ziemi z wykopów (odpad o kodzie 17 05 04) mogą być przekazane osobom fizycznym do wykorzystania na potrzeby własne, tj.:

- odpady o kodzie 17 05 04 (gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03) - do utwardzania powierzchni po rozkruszeniu odpadów, jeśli jest to konieczne do ich wykorzystania, oraz z zachowaniem przepisów odrębnych, w szczególności przepisów Prawa wodnego i Prawa budowlanego – w dopuszczalnej maksymalnej ilości wynoszącej 0,2 Mg/m² utwardzanej powierzchni
- odpady o kodzie 17 05 06 (urobek z pogłębiania inny niż wymieniony w 17 05 05) - do utwardzania powierzchni po rozkruszeniu odpadów, jeśli jest to konieczne do ich wykorzystania, oraz z zachowaniem przepisów odrębnych, w szczególności przepisów Prawa wodnego i Prawa budowlanego – w dopuszczalnej maksymalnej ilości wynoszącej 0,2 Mg/m² utwardzanej powierzchni
- odpady o kodach 17 01 01 (gruz betonowy), 17 01 02 (gruz ceglany), ex 17 01 03 (gruz ceramiczny), 17 01 07 (gruz zmieszany) - m.in. do utwardzania powierzchni po rozkruszeniu odpadów, jeśli jest to konieczne do ich wykorzystania, oraz z zachowaniem przepisów odrębnych, w szczególności przepisów Prawa wodnego i Prawa budowlanego – w dopuszczalnej maksymalnej ilości wynoszącej 0,2 Mg/m² utwardzanej powierzchni.

Organ ochrony środowiska dokonał ponownej analizy przepisów Prawa budowlanego i ustalił, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 5, w związku z art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – *Prawo budowlane*, utwardzenie powierzchni gruntu na działkach budowlanych nie wymaga pozwolenia na budowę ani zgłoszenia wykonywania robót budowlanych.

Na podstawie powyższego organ ocenił, że wyjaśnienia wymaga czy w ramach przeprowadzonych prac zachowane zostały przepisy Prawa wodnego.

Podczas ponownego rozpatrywania sprawy pan na bieżąco informował o działaniach podejmowanych przez niego celem odwodnienia przedmiotowego terenu:

Przy piśmie z dnia 10.09.2016r. przekazał do wiadomości Wydziału Ekologii i Rolnictwa 1 egz. projektu na kanalizację deszczową i odwadniającą działki nr 2961/5, 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/12, 2961/13, 2961/14, 2963/1, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k.m. 14 oraz działki sąsiadujące, zlokalizowane przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej. W piśmie poinformował, że ww. projekt skierował, wspólnie z żoną, do Wydziału Komunikacji i Drogownictwa celem uzgodnienia, i że oczekuje odwrotnego zatwierdzenia projektu odwodnienia terenu oraz, że po otrzymaniu pozytywnej decyzji zacznie wykonanie robót. (Do pisma załączono: „Projekt budowlano-wykonawczy sieci kanalizacji deszczowej i

wodociągowej z przyłączami do 5 działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (rejon działek nr 2961/5 i 2966) wykonany przez _____, inwestor: _____, wrzesień 2016)

Przy piśmie z dnia 21.10.2016r. pan _____ poinformował, że otrzymał pozytywną decyzję o możliwości umieszczenia w pasie drogowym sieci odwadniającej działki nr 2961/5, 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/12, 2961/13, 2961/14, 2963/1, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k.m. 14 oraz działki sąsiadujące, zlokalizowane przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej, o której informował w piśmie z dnia 10.09.2016r.. Powyższy projekt został pozytywnie zatwierdzony na posiedzeniu Zespołu Uzgadniania Dokumentacji dn. 13.10.2016r., oraz przez Wydział Informatyki Urzędu Miasta. Następnie projekt został przesłany do uzgodnienia z Zakładem Gazownictwa w Będzinie oraz Dąbrowskich Wodociągów. W piśmie tym poinformował, że po otrzymaniu pozytywnych decyzji ww. jednostek, projekt zostanie skierowany do zatwierdzenia i wydania pozwolenia na wykonanie inwestycji, która zostanie wykonana do końca 2016 roku.

W piśmie tym poinformował również, że otrzymał z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach postanowienie z dnia 20.09.2016r. nr SKO-UL/426/193/6925/16/RS, oddalające skargę wniesioną przez Pana _____

na beczynność Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w sprawie wyegzekwowania decyzji z dnia 18.02.2015r. nr 3/15 w przedmiocie nałożenia na Państwa _____ i _____ obowiązku przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonej w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m. 14 i załączył kserokopię ww. postanowienia. W uzasadnieniu postanowienia SKO stwierdził, że protokół z oględzin nieruchomości przeprowadzonych przez organ w dniu 5.04.2016r. oraz dokumentacja fotograficzna będąca załącznikiem do protokołu potwierdzają, że obowiązki nałożone w decyzji Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 18.02.2015r. nr 3/15 zostały wykonane.

Przy piśmie z dnia 12.01.2017r. pan _____ poinformował, że dnia 15.11.2016r. złożył w Wydziale Urbanistyki i Architektury zgłoszenie robót budowlanych zgodnie z załączonym projektem budowlano-wykonawczym kanalizacji deszczowej odwadniającej z przyłączeniami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (droga osiedlowa dz. nr 2961/5). Do pisma załączono stronę tytułową ww. projektu (*„Projekt budowlano-wykonawczy kanalizacji deszczowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (rejon działek nr 2961/5 i 2966)”* wykonany przez _____) z potwierdzeniem złożenia go w Wydziale Urbanistyki i Architektury. W piśmie pan _____ podał, że jego celem jest wykonanie własnego odwodnienia działek budowlanych własnych i sąsiadujących oraz, że przewiduje wykonanie powyższej inwestycji wiosną 2017 roku tj. gdy na realizację robót ziemnych pozwolą warunki pogodowe. Podał również, że o wykonaniu i odbiorze technicznym rurociągów i studni odwadniających przez Nadzór inspektorów z firmy Dąbrowskie Wodociągi, powiadomi w terminie odwrotnym.

Do pisma ponownie załączono kopię postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na pisma SKO-UL/426/193/6925/16/RS z dnia 20.09.2016r. (pismo w załączeniu).

Przy piśmie z dnia 17.01.2017r. pan _____ wniósł do akt sprawy kserokopię postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 30.12.2016r. nr SKO-UL/426/439/15267/2016/PS, utrzymującego w mocy wcześniej przedstawione przez pana _____ postanowienie SKO z dnia 20.09.2016r. nr SKO-UL/426/193/6925/16/RS w przedmiocie właściwego wyegzekwowania decyzji Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 18.02.2015r. nr 3/15, nakładającej na Państwa _____ i _____

obowiązek przywrócenia poprzedniego sposobu zagospodarowania nieruchomości położonej w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m. 14.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu ww. nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, działając zgodnie z zaleceniem SKO w Katowicach, organ ochrony środowiska ponownie przeanalizował krąg stron postępowania administracyjnego, prowadzonego w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*. Ponownie analizując krąg stron postępowania, wzięto pod uwagę stan faktyczny i prawny wskazany dla przedmiotowej sprawy w decyzji SKO w Katowicach z dnia 3.02.2016r. nr SKO-OŚ-428/619/5466/15/BL. Po dokonanej analizie organ ocenił, że pan [imię] oraz Syndyk masy upadłości SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej, nie posiadają przynależności strony prowadzonego postępowania, w związku z czym odrębnymi pismami poinformował:

Pismem z dnia 6.03.2017r. znak: WER.6236.2.1.2014.AW – skierowanym do pana [imię] – m.in. jak niżej.:

„Mając na względzie zalecenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej dokonał ponownej analizy akt sprawy oraz Pana wniosku o włączenie do postępowania administracyjnego WER.6236.2.1.2014.AW na prawach strony, i ustalił co następuje:

Pismem z dnia 24.09.2014r. wystąpił pan z wnioskiem o włączenie do postępowania administracyjnego o znaku: WER.6236.2.1.2014.AW – jako strony ww. postępowania. Art. 26 ust 2 ustawy *o odpadach* stanowi, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. Tym samym, mając na względzie stanowisko SKO wyrażone w decyzji z dnia 3.02.2016r., tut. organ ochrony środowiska ocenił, że w postępowaniu prowadzonym w trybie ww. art. 26 ustawy *o odpadach* interes prawny i faktyczny ma posiadacz odpadów, który obowiązany jest usunąć odpady, oraz właściciel terenu, z którego należy usunąć odpady.

W toku postępowania tut. organ ochrony środowiska ustalił, że odpady, głównie w postaci ziemi z wykopów, nawiezione zostały na teren nieruchomości obejmujących działki nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie. Zgodnie z Wykazem Właścicieli i Władających Gruntów, prowadzonym przez Wydział Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej na podstawie ustawy – *Prawo geodezyjne i kartograficzne*, ww. działki stanowią własność Pani [imię] i Pana [imię].

W toku postępowania tut. organ ochrony środowiska nie ustalił posiadacza ww. odpadów w rozumieniu wytwórcy odpadów, tym samym zgodnie z definicją ustawową zastosowanie znajduje domniemanie, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości (art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy *o odpadach*).

Z powyższych ustaleń i analizy wynika, że nie jest Pan posiadaczem odpadów i nie jest Pan właścicielem terenu, z którego odpady należy usunąć. Prowadzone postępowanie – o sygnaturze WER.6236.2.1.2014.AW – nie dotyczy zatem ani Pana interesu prawnego ani obowiązku. Tym samym nie są spełnione przesłanki wymienione w art. 28 *Kpa* do uznania Pana za stronę powyższego postępowania, zatem tut. organ ochrony środowiska wyłącza udział Pana [imię] jako strony w postępowaniu, prowadzonym w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach* (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 1987 ze zm.), w sprawie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami

Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie.”

Pismem z dnia 6.03.2017r. znak: WER.6236.2.1.2014.AW – skierowanym do Syndyka masy upadłości Sobet S.A. w upadłości likwidacyjnej pana _____ – m.in. jak niżej:

„Mając na względzie zalecenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach Wydział Ekologii i Rolnictwa Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej dokonał ponownej analizy akt sprawy i ustalił co następuje:

Pan _____ i pani _____ – współwłaściciele nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14 – wyrazili zgodę na zdeponowanie na tym terenie odpadów budowlanych w postaci ziemi z wykopów i przyjęli je do zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości: do podwyższenia terenu w ramach prac przygotowawczych pod budowę domów jednorodzinnych. Jako wytwórcę, a tym samym posiadacza ww. odpadów, wskazali wykonawcę prac budowlanych prowadzonych w Dąbrowie Górniczej Strzemieszyczach w ramach inwestycji porządkowania gospodarki wodno-ściekowej w mieście: firmę Sobet S.A. z Brzegu. Przeprowadzone postępowanie nie potwierdziło, że ww. odpady zostały zdeponowane przez ww. firmę. Zeznania świadków i zebrane wyjaśnienia (m.in. od Syndyka Sobet S.A. w upadłości likwidacyjnej, od Jednostki Realizującej Projekt) nie pozwoliły na zebranie dowodów wskazujących jednoznacznie na wytwórcę odpadów z budowy znajdujących się na ww. działkach. Tym samym, zgodnie z domniemaniem wynikającym z zapisów art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, w prowadzonym postępowaniu posiadaczami odpadów znajdujących się na przedmiotowej nieruchomości są pan _____

i pani _____ – osoby fizyczne, będące w posiadaniu odpadów i władający powierzchnią ziemi.

Z powyższych ustaleń i analizy wynika, że spółka SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej, ul. Starobrzeska 67, 49-305 Brzeg, nie jest posiadaczem odpadów i nie jest właścicielem terenu, z którego odpady należy usunąć. Prowadzone postępowanie nie dotyczy zatem ani interesu prawnego ani obowiązku spółki SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej. Tym samym nie są spełnione przesłanki wymienione w art. 28 *Kpa* do uznania spółki SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej za stronę powyższego postępowania, zatem tut. organ ochrony środowiska wyłącza udział spółki SOBET S.A. w upadłości likwidacyjnej jako strony w postępowaniu, prowadzonym w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2016r., poz. 1987 ze zm.), w sprawie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie.”

O treści powyższych ustaleń powiadomiono panią _____

oraz pana _____

Pismem z dnia 7.03.2017r. zawiadomiono strony postępowania, że w dniu 27.03.2017r. przeprowadzone zostaną ponowne oględziny przedmiotowego terenu, oraz zobowiązano je do przedstawienia informacji nt. przyjęcia przez Wydział Urbanistyki i Architektury zgłoszenia robót budowlanych wraz z projektem budowlano wykonawczym kanalizacji deszczowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (rejon działek nr 2961/5 i 2966) oraz o planowanym sposobie zagospodarowania urobku z wykopów pod ww. kanalizację

W odpowiedzi na zawiadomienie pan _____ w piśmie z dnia 24.03.2017r. potwierdził udział w oględzinach oraz poinformował, że udostępni wejście na teren jego _____

działek przy ul. Majewskiego. Poinformował również, że w miesiącu marcu 2016 roku w dniach 3.03.2016r. – 8.03.2016r. wykonano decyzje Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza nr 3/2015 z dnia 18.02.2015r.

Dodatkowo podał, że:

- Wydział Urbanistyki i Architektury przyjął zgłoszenie robót budowlanych wraz z Projektem Budowlano Wykonawczym kanalizacji deszczowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej (rejon działek nr 2961/5 i 2966) - w dniu 15.11.2016r.
- w dniu 24.03.2017r. złożył Projekt Budowlano-Wykonawczy Sieci Kanalizacji Sanitarnej i Wodociągowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (w rej. budynku nr), celem wykonania kompleksowo odwodnienia powyższych działek budowlanych
- urobek z wykopów pod kanalizację deszczową tj. odwadniającą teren zostanie zagospodarowany przy budowie infrastruktury wokół domków jednorodzinnych budowanych wg obowiązującego planu zagospodarowania
- warunki techniczne wykonanej dokumentacji zostały zatwierdzone przez Dąbrowskie Wodociągi w Dąbrowie Górniczej.

Do pisma załączono kserokopie:

- Pisma Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. z dnia 21.03.2017r. GR/00814/17/W02501/17 skierowanego do z uzgadniającego pozytywnie przedłożony projekt budowlano-wykonawczy dla zadania projektu sieci sanitarnej i wodociągowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych przy ul. Majewskiego (działki nr 2961/5) w Dąbrowie Górniczej (wraz z warunkami technicznymi wykonania i odbioru sieci wod. – kan. i przyłączy wodociągowo - kanalizacyjnych)
- Wniosku o pozwolenie na budowę (B-1) z dnia 24.03.2017r.: Projekt Budowlano-Wykonawczy Sieci Kanalizacyjnej Sanitarnej i Wodociągowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (w rejonie budynku),
- Pisma z skierowane do z dnia 22.03.2017r. ANT/94/03/2017 dotyczącego Projektu kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągowej do budynków przy ul. Majewskiego (działki nr 2961/5, 2961/6, 2961/10, 2961/11, 2961/12, 2961/13, 2961/14, 2961/9, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5) w Dąbrowie Górniczej, informującego go, co następuje: „ W związku z zapytaniem o możliwość obniżenia terenu w rejonie planowanego odwodnienia 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. Majewskiego (działki nr 2961/5, 2961/6, 2961/10, 2961/11, 2961/12, 2961/13, 2961/14, 2961/9, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5) informuję, że nie jest możliwe obniżenie terenu. Podczas realizacji inwestycji należy zachować spadek terenu 2% od budynków w kierunku planowanej drogi dojazdowej do posesji. Prawidłowe odwodnienie terenu i zabezpieczenie posesji znajdujących się poniżej uwarunkowane jest ścisłym przestrzeganiem przy realizacji inwestycji rozwiązań technicznych zawartych w uzgodnionych projektach. Każde odstępstwo spowodowane zmianą rzędnych zarówno terenu jak i projektowanych kanałów deszczowych i sanitarnych oraz wodociągu spowoduje wady w funkcjonowaniu w/w sieci. Zespół projektantów nie wyraża zgody na zmiany projektowanych rzędnych terenu i przewodów wod-kan, a biuro projektów nie ponosi odpowiedzialności za skutki ewentualnych zmian w projektach.”,
- Strony tytułowej Projektu budowlano-wykonawczego sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (w rejonie budynku nr) wykonanego przez .

- z – marzec 2017 (działki nr 504, 2961/5, 2961/6, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2961/9),
- Strony tytułowej Projektu budowlano-wykonawczego kanalizacji deszczowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (rejon działek nr 2961/5 i 2966) wykonanego przez z – listopad 2016 (działki nr 504, 2961/5, 2961/6, 2961/10, 2961/12),
- Faktury nr F/1/3/16 z dnia 9.03.2016r. za usługi transportowe – wywóz ziemi,
- Karty przekazania odpadu nr 01/03/2016 do z – 253 Mg,
- Raportu pracy sprzętu w okresie 3-8.03.2016r. z firmy z
- Decyzji Starosty Będzińskiego z dnia 23.09.2015r. znak: WŚiL.6233.0055.2015 – zezwolenia na transport odpadów dla z
- Decyzji Marszałka Województwa Śląskiego nr 1102/OS/2015 znak OS.GO.7244.00046.2015 z dnia 26.06.2015r. – zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów dla z).

W dniu 27 marca 2017r. przeprowadzone zostały oględziny przedmiotowych nieruchomości z udziałem pana W toku oględzin stwierdzono, co następuje:

- na ww. terenie nie było widać śladów jakichkolwiek prac ziemnych
- teren był porośnięty – naturalna sukcesja
- na ww. terenie nie zdeponowano nowych odpadów
- stan nieruchomości nie uległ zmianie od poprzednich oględzin (z dnia 5.04.2016r.)
- pan oświadczył, że:
 - ✓ w dniu 24.03.2017r. złożył w Wydziale Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej wniosek – wraz z projektem – o pozwolenie na budowę kanalizacji sanitarnej, deszczowej i budowę / utwardzenie drogi
 - ✓ po uzyskaniu pozwolenia niezwłocznie przystąpi do prac w ww. zakresie
 - ✓ opracowany projekt uwzględnia odwodnienie wszystkich działek będących jego własnością.

Organ ochrony środowiska ustalił, że w dniu 12.05.2017r. prezydent miasta Dąbrowy Górniczej decyzją nr 225/2017 znak: WUA.6740.139.2017.AO zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę dla: budowy sieci kanalizacyjnej sanitarnej i wodociągowej z przyłączami dz. nr: 2961/5, 2961/6, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2961/9 [k.m. 14; obręb Strzemieszyce Wielkie], 504 [k.m. 4; obręb Strzemieszyce Wielkie] Dąbrowa Górnicza; ul. Majewskiego.

Następnie pismem z dnia 28.07.2017r. zawiadomiono strony postępowania, że w dniu 10.08.2017r. przeprowadzone zostaną ponowne oględziny przedmiotowego terenu, uwzględniające również zgłoszenia mieszkańców, że w wyniku prac ziemnych na tym terenie, w masach ziemnych ujawnione zostały odpady typu komunalnego (m.in. szmaty), które pozostawione zostały w pasie drogowym przy tym terenie.

W odpowiedzi na zawiadomienie pan i pani w piśmie z dnia 7.08.2017r. potwierdzili udział w oględzinach oraz poinformowali, że udostępnią wejście na teren ich działek przy ul. Majewskiego. Poinformowali również ponownie, że w miesiącu marcu 2016 roku w dniach 3.03.2016r. – 8.03.2016r. wywieźli nadmiar ziemi z ich działek w ilości 253 t, która została wywieziona przez firmę , na podstawie karty przekazania odpadów, potwierdzonej przez firmę

Dodatkowo podali, że zlecieli firmie specjalizującej się w odwodnieniach terenu i budynków: z wykonanie Projektu Budowlano-Wykonawczego Kanalizacji Deszczowej z odwodnieniem terenu, który został zatwierdzony przez Wydział Urbanistyki i Architektury oraz Wydział Komunikacji i Drogownictwa. W dniu 14.07.2017r. pp. otrzymali warunki techniczne podłączenia do sieci wodociągowej, sanitarnej i wodnej celem podłączenia do planowanej budowy budynków mieszkalnych. Natomiast w dniu 21.03.2017r. pp. otrzymali potwierdzenie pozytywnego zatwierdzenia projektu sieci kanalizacyjnej, wodociągowej i wodnej. Na dzień sporządzania pisma prace inwestycyjne były na ukończeniu, przewidywano całkowite zakończenie powyższej inwestycji na dzień 15.10.2017r.. Po zakończeniu powyższych prac, zapewniających m.in. właściwe odwodnienie terenu, planowane jest nawiezenie tłucznia na drogę wewnętrzną (działka o nr 2961/5), i następnie udostępnienie drogi właścicielom sąsiadujących z nią posesji. Do pisma dołączono strony tytułowe zatwierdzonych przez Wydział Urbanistyki i Architektury projektów pn.:

- *Projekt Budowlano-Wykonawczy Sieci Kanalizacji Sanitarnej i Wodociągowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (w rejonie budynku nr), Jaworzno, marzec 2017 (z pieczętą potwierdzającą zatwierdzenie projektu udzielenie pozwolenia na budowę - decyzją nr 225/2017 z dnia 12.05.2017r.)*
- *Projekt Budowlano-Wykonawczy kanalizacji deszczowej z przyłączami do działek budowlanych zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Majewskiego (rejon działek nr 2961/5 i 2966), Jaworzno, listopad 2016 (z pieczętą potwierdzającą iż jest to załącznik do zgłoszenia robót budowlanych nr WUA.6743.644.2016.MW2 z dnia 15.11.2016r.)*

W dniu 10 sierpnia 2017r. przeprowadzone zostały oględziny przedmiotowych nieruchomości z udziałem pana . W toku oględzin stwierdzono, co następuje:

- na ww. terenie widoczne były ślady po robotach ziemnych – w ciągu sieci drenażowej, kanalizacyjnej, wodociągowej, oraz na terenie, gdzie manewrowały i przez który przejeżdżały maszyny budowlane, samochody, koparki itp.
- na ww. terenie nie stwierdzono nowych odpadów
- z ziemi znajdującej się na tym terenie punktowo przebijały się kamienie, cegły, kostka brukowa, elementy betonowe o różnych rozmiarach (gł. drobne), pojedyncze kawałki folii (opakowaniowej), szkła (opakowaniowego)
- pan poinformował, że:
 - ✓ w trakcie prowadzonych prac ziemnych dokumentował to m.in. przez wykonanie fotografii, których kilka dołączył do protokołu oględzin
 - ✓ w przypadku stwierdzenia podczas ww. prac, że w ziemi znajdującej się na tym terenie znalazły się odpady typu: opakowania – różnego rodzaju (z tworzywa sztucznego, szkła, papieru, materiałowe itp.) były one na bieżąco wybierane i wywożone z terenu nieruchomości
 - ✓ takie wtrącenia odpadów – typu komunalnego wystąpiły punktowo i w niewielkiej ilości oraz, że teren jest nieogrodzony, w związku z czym czasami znajduje i usuwa z terenu nieruchomości odpady typu – opakowania, pampersy, śmieci z gospodarstw domowych podrzucane na ten teren przez nieznane osoby
 - ✓ podczas prowadzenia przyszłej budowy i wykonywania prac związanych z posadowieniem fundamentów, w przypadku gdyby stwierdzono wystąpienie ewentualnych odpadów będą one na bieżąco wybierane, segregowane i wywożone z terenu nieruchomości
 - ✓ obecnie wykonywana jest instalacja odwadniająca tj. drenaż, który jest włączony do kanalizacji deszczowej (na terenie zarówno przyszłej drogi wewnętrznej jak i poszczególnych działek) oraz wykonana jest instalacja sanitarna i wodociągowa.

Organ dokonał analizy załączonych do protokołu zdjęć, w tym zdjęć wykopów i ustalił, że na przedmiotowym terenie znajduje się generalnie ziemia, w tym z kamieniami, oraz wtrącenia elementów gruzu, zdjęcia udokumentowały występowanie pojedynczych potarganych opakowań foliowych, kostkę betonową.

Na wezwanie organu z dnia 17.08.2017r. pp. w piśmie z dnia 28.08.2017r. poinformowali, że odpady wybrane z ziemi na terenie w rejonie ulic Majewskiego i Ofiar Katynia zostały przewiezione na teren przy w , następnie posortowane i umieszczone w odpowiednich kontenerach: do selektywnego zbierania odpadów oraz do odpadów komunalnych zmieszanych. Kontenery z odpadami zostały odebrane w dniach 1 i 22 sierpnia – na podstawie złożonej do MZGO deklaracji dot. odbioru odpadów.

W związku z zawiadomieniem pana o zakończeniu prac wodno-kanalizacyjnych na działkach położonych w Strzemieszycach Wielkich przy ul. Majewskiego dz. 2961/5 oraz 2961/6, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2961/9 oraz zgłoszeniem mieszkańców o prowadzeniu prac ziemnych (wykop) na ww. terenie, w dniu 14 lutego 2018 roku przeprowadzono oględziny przedmiotowego terenu. W toku oględzin stwierdzono, co następuje:


- na działce nr 2961/6 – od strony ulicy Majewskiego wbudowany był słup betonowy, na którym znajdowało się tymczasowe przyłącze elektryczne; do przyłącza (skrzynki licznikowej) podłączony został przewód elektryczny wkopany w ziemię – jako zasilanie pompy zainstalowanej w ostatniej studni – od strony ul. Ofiar Katynia (wg oświadczenia p. – podczas oględzin studnia była zamknięta)
- na niższej części działki nr 2963/5, graniczącej z działką nr 2962, w zagłębieniach terenu znajdowały się minimalne ilości wody
- na działce nr 2962 nie była widoczna stojąca woda, widać było trawę i trochę śniegu
- na terenie posesji przy ul. nie stwierdzono występowania stojącej wody
- obok pomnika, na działce nr 2961/9 znajdował się wykop w formie oczka wodnego o wymiarach ok. 8m x ok. 3m, wokół którego znajdowało się prowizoryczne ogrodzenie drewniane – z tabliczkami ostrzegawczymi
- na powierzchni terenu nieruchomości i w zagłębieniach widoczne były kamienie, wtrącenia elementów betonowych, krawężników

Podczas oględzin pan wyjaśnił, że znajdujące się w okolicy wykopanego oczka wodnego kamienie i elementy betonowe były doniesione w związku z zakopaniem się koparki, gdyż teren jest podmokły.

W piśmie z dnia 22.03.2018r. pan i pani poinformowali, m.in. co następuje:

Wykonano projekt Budowlano Wykonawczy Kanalizacji Deszczowej z przyłączami do działek budowlanych oraz Projekt Sieci Kanalizacji Sanitarnej i Wodociągowej z przyłączami do działek przy ul. Majewskiego (w rejonie budynku) – nr pozwolenia na budowę 225/2017 z dnia 12.05.2017r.. Powyższe prace wodno-kanalizacyjno-odwadniające zostały zakończone w roku 2017.

Aby zapobiec podnoszeniu się zwierciadła wody gruntowej przy zasilaniu opadami atmosferycznymi, które może spowodować całkowite nawodnienie płytkiego podłoża gruntowego, wykonano przy ul. Majewskiego na powyższych działkach drenaż opaskowy. Zadaniem drenażu jest utrzymanie zwierciadła wód gruntowych na głębokości poniżej 0,4 – 0,5m pod powierzchnią terenu i przejęcie podnoszących się wód gruntowych i wód opadowych ze spływu powierzchniowego do nowo wybudowanej kanalizacji deszczowej w ul. Majewskiego.

W celu oceny wykonanego **odwodnienia** powyższych działek i otaczającego terenu, zlecono specjaliście hydrogeologowi  (nr upr. geol.) – wykonanie opracowania pn.: *Ocena wykonanych prac odwodnieniowych na terenie obejmującym działki: 2961/6, 2961/10, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, 2961/14, położone przy ulicy Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*”.

W załączonym do pisma ww. opracowaniu z marca 2018r. zawarto stwierdzenie, że wykonany na ww. terenie nasyp składa się głównie z dobrze przepuszczalnych piasków średnich, w związku z tym nasyp ma charakter przepuszczalny i jego wykonanie nie zakłóciło środowiska wód gruntowych oraz, że wykonany nasyp zapewnia przepływ wód gruntowych i podaje się odwodnieniu wykonanym drenażem opaskowym.

W podsumowaniu opracowania zawarto następujący wniosek:

„Nie należy ingerować w dalsze zmiany istniejącego stanu podłoża gruntowego, w jego litologię i miąższość na przedmiotowych działkach, albowiem wybudowany drenaż opaskowy gwarantuje jego odwadnianie.”

Organ ochrony środowiska dokonał podsumowania dotychczasowego postępowania i przeprowadził analizę całego materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym ustaleń oględzin z dnia 14 lutego 2018 roku oraz ww. „*Oceny wykonanych prac odwodnieniowych na terenie obejmującym działki: 2961/6, 2961/10, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, 2961/14, położone przy ulicy Majewskiego w Dąbrowie Górniczej*”. Oceniał, że nawiezenie ziemi z wykopów i utwardzenie nią terenu działek budowlanych, według obowiązującego w dacie przeprowadzania analizy stanu prawnego oraz występującego stanu faktycznego, jest wykonane z zachowaniem przepisów Prawa budowlanego oraz Prawa wodnego. Do wyjaśnienia pozostaje natomiast kwestia ilości przywiezionej i wykorzystanej na ww. terenie ziemi z wykopów.

W związku z powyższym organ ochrony środowiska zlecił uprawnionej jednostce zewnętrznej wykonanie zadania pn.: „Wykonanie opracowania określającego miąższość i masę nawiezionych odpadów oraz sposób ich usunięcia.” Wykonawca zadania został wyłoniony zgodnie z *Regulaminem funkcjonowania zamówień publicznych realizowanych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej*.

W maju 2018 roku Przedsiębiorstwo MORION Sp. z o.o. wykonało *Ekspertyzę określającą miąższość i masę nasypów oraz sposób ich usunięcia z nieruchomości przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszyczach*. W ramach *Ekspertyzy* wykonano 10 otworów kontrolnych równomiernie rozmieszczonych na nieruchomości, generalnie w dwóch ciągach profilowych z kierunkiem N-S. W jednym z tych otworów w obrębie nasypów napotkano warstwę gruzu betonowego o miąższości 0,4m. W opracowaniu określono rodzaj i masę nasypów, dokonano oceny ich zagospodarowania i zawarto stwierdzenie, że obecnie w świetle przepisów ustawy *o odpadach* ww. nasypy straciły status odpadu.

W związku z powyższym stwierdzeniem ekspertyzy tut. organ skierował do wykonawcy ww. opracowania dodatkowe zapytanie dotyczące uszczegółowienia wniosków w zakresie utraty statusu odpadu. W sierpniu 2018 roku wykonawca poszerzył ocenę w zakresie utraty statusu odpadów przez nasypy.

Zgodnie z opinią wykonawcy opracowania materiał zdeponowany na przedmiotowych działkach spełnia warunki utraty statusu odpadu określone w ustawie *o odpadach*.

W *Ekspertyzie* wskazano, że:

Praktyka wykorzystania tego typu materiałów do utwardzania powierzchni, makroniwelacji jest powszechnie stosowana. Niespoisty materiał o charakterze piaszczysto-kamienistym zabudowany na przedmiotowej parceli stanowi często stosowany grunt wykorzystywany do podbudów pomocniczych, zasypek fundamentów, zasypek ciągów kanalizacyjnych i wodociągowych oraz makroniwelacji, gdzie materiał z wykopów jest powtórnie zabudowywany w podłoże.

Piaszczysto-kamieniste grunty są w powszechnym obrocie handlowym. Utwory te pozyskiwane w piaskowniach i żwirowniach podlegają sprzedaży i zabudowaniu. W tym przypadku grunt nie pochodzi z piaskowni, nie mniej jednak nie odbiega on swoimi parametrami od piasków kopanych.

Grunty użyte do makroniwelacji terenu nie posiadają jednolitych i sztywnych wymagań co do zagęszczenia i litologii a zależy to od konkretnego przypadku i wymogów konstrukcyjnych planowanych obiektów. Nie mniej jednak, należy stwierdzić, że przy tym rodzaju kruszywa spełnienie średniego wskaźnika zagęszczenia $I_s=0,95$ nie stanowi problemu.

W ocenie makroskopowej są to grunty rodzime, redeponowane bez zawartości i domieszek materiałów mogących negatywnie wpłynąć na życie, zdrowie ludzi lub środowisko.

Wykorzystanie tego materiału do makroniwelacji nie powoduje szkodliwej zmiany stanu wody na gruntach sąsiednich z uwagi na fakt, iż zastosowany materiał jest przepuszczalny, a więc umożliwia swobodną infiltrację wód opadowych w podłoże. Poniżej nasypów przeważają również przepuszczalne grunty piaszczyste podścielone na zmiennej głębokości nieprzepuszczalnymi ilami.

Właściciel terenu wykonał drenaż i kanalizację deszczową ujmującą wodę z terenu działek będących przedmiotem opracowania w celu ujęcia wód opadowych i odprowadzenia ich do kanalizacji miejskiej.

Tym samym wody opadowe powierzchniowe będą ujmowane i nie będą przedostawały się na działki sąsiednie. Za pozostawieniem przedmiotowej ziemi na działkach objętych opracowaniem przemawia również fakt, iż z uwagi na to, że jest to materiał przepuszczalny poziom wód gruntowych będzie na takim samym poziomie jak na działkach sąsiednich.

Powstały nasyp ziemny nie zmienił również kierunku spływu wód deszczowych; pierwotnie teren był ukształtowany od ulicy Majewskiego do ulicy Ofiar Katynia i taki jest również w chwili obecnej.

Po uzyskaniu ww. *Ekspertyzy* organ przeprowadził analizę całego materiału dowodowego zebranego w prowadzonym od 2013 roku postępowaniu administracyjnym i ocenił, że jest on wystarczający do podjęcia decyzji w sprawie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie.

Organ pierwszej instancji zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. *o odpadach*, w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania niniejszej decyzji – posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (ust. 1). W przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania (ust. 2). W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
 - 2) rodzaj odpadów;
 - 3) sposób usunięcia odpadów;
- (ust. 6).

Definicja legalna odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 ww. ustawy o odpadach, brzmi: przez *odpady* rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany (pkt 6).

Pan i pani – współwłaściciele nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14 – wyrazili zgodę na zdeponowanie na tym terenie odpadów budowlanych w postaci ziemi z wykopów i przyjęli je do zagospodarowania na przedmiotowej nieruchomości.

Zgodnie z *Ekspertyzą określającą miąższość i masę nasypów oraz sposób ich usunięcia z nieruchomości przy ul. Majewskiego w Dąbrowie Górniczej – Strzemieszyczach*, wykonaną przez Przedsiębiorstwo MORION Sp. z o.o. w maju 2018 roku i uzupełnioną w sierpniu 2018 roku, w świetle przepisów ustawy o odpadach ww. nasypy straciły status odpadu.

W świetle powyższego, w dacie wydawania niniejszego orzeczenia w ramach wszczętego z urzędu postępowania w sprawie usunięcia odpadów z terenu nieruchomości zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej w rejonie pomiędzy ulicami Majewskiego i Ofiar Katynia, obejmujących teren działek nr 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/2, 2963/3, 2963/4, 2963/5, k. m. 14 obręb Strzemieszyce Wielkie, tj. z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, ustalono, że ziemia z wykopów wykorzystana na tym terenie, nie jest odpadem.

Tym samym w rozpatrywanej sprawie obecnie nie ma zastosowania art. 26 ustawy o odpadach, który w ust 1 stanowi, że posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Zatem postępowanie w sprawie usunięcia odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego, tj. z terenu nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej – obręb Strzemieszyce Wielkie, przy ul. Majewskiego, działki ozn. nr ewid. gr.: 2961/9, 2961/10, 2961/11, 2961/13, 2961/14, 2963/3, 2963/4, 2963/5 k.m.14 stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty jej doręczenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem tut. Urzędu (art.127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 Kpa).

Z up. Prezydenta Miasta
NACZELNIK
WYDZIAŁU EKOLOGII I ROLNICTWA
Barbara Lubas

Otrzymują:

1. Pani
2. Pan