

**PROTOKÓŁ**

**z posiedzenia Komisji Mieszkaniowej w dniu 06 września 2018 roku od godz. 15<sup>30</sup> do godz. 18<sup>20</sup>  
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego, przy ul. Granicznej 21.**

---

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Z-ca Prezydenta Miasta - P. Damian Rutkowski

Skarbnik Miasta - P. Janina Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta - P. Iwona Bednarska

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej - P. Joanna Mizera

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu - P. Zbigniew Kałuża

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej - P. Piotr Jędrusik

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami - P. Joanna Wartak

Zastępca Dyrektora MZBM - P. Kamila Szczerek

Radny Rady Miejskiej - P. Mateusz Stępień

Posiedzeniu Komisji Mieszkaniowej przewodniczył Grzegorz Przewieźlik – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący G. Przewieźlik na podstawie listy obecności stwierdził kworum i powitał wszystkich zebranych.

Przewodniczący G. Przewieźlik przedstawił tematykę posiedzenia.

Tematyka posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2018r.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Porządek został przyjęty jednogłośnie – wynik głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Ad. pkt1**

Przyjęto protokół z dnia 17.05.2018 r. – wynik głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**Ad. pkt2**

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz przedstawiła informację z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2018 r., stanowiące Zarządzenie Nr 2672.2018 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 28.08.2018 r.

Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera przedstawiła informację o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2018 r.

Naczelnik Wydziału Kultury i Sportu Z. Kałuża przedstawił informację o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za I półrocze 2018r.

Przewodniczący G. Przewieźlik poddał pod głosowanie przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2018r.

Wynik głosowania: 4 – za, 2 - przeciw, 0 - wstrz.

### **Ad. pkt3**

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał skierowanych do Komisji.

#### Projekt uchwały na druku 120 w sprawie stosowania bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w zasobach komunalnych.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak zreferowała projekt uchwały.

Radny W. Wiekiera spytał, co się zmieniło od pierwszego projektu, który był na sesji przed wakacjami.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak odpowiedziała, że nie analizowała tamtego projektu uchwały, ponieważ nie był to projekt Prezydenta, był to projekt grupy radnych.

Radny Z. Łukasik powiedział, że jest przedłużony okres możliwości złożenia podań, dodany punkt odnośnie braku możliwości wykupu dwóch mieszkań oraz są wyłączenia odnośnie sprzedaży budynków.

Przewodniczący G. Przewieźlik poddał pod głosowanie projekt uchwały.  
Wynik głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrz.

#### Projekt uchwały na druku 115 w sprawie stosowania bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w zasobach komunalnych.

Radny M. Stępień zreferował projekt uchwały.

Radny Z. Łukasik powiedział, że okres 3 lat, po którym można wykupić mieszkanie jest za krótki, 5 lat jest to okres, po którym ludzie powinni dostać pierwszą bonifikatę.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik powiedział, że obie uchwały nie mogą funkcjonować równolegle.

Radny E. Bober powiedział, że wydłużony czas możliwości składania podań daje mobilizację do płacenia, można zaplanować wykup, te 5 lat jest to okres, kiedy sytuacja rodziny może się w miarę ustabilizować, aby podjąć decyzję o wykupie.

Radny M. Stępień powiedział, że dwa projekty są na korzyść mieszkańców, natomiast warto się zastanowić nad detalami, zaznaczył, że projekt uchwały na druku 115 został zgłoszony wcześniej.

Radny E. Bober powiedział, że nie jest to pozytywne rozwiązanie dla wszystkich mieszkańców, jedna i druga uchwała są pozytywnym rozwiązaniem dla grupy mieszkańców, która będzie tym zainteresowana, dla tych, którzy czekają na mieszkanie będzie to pogorszenie sytuacji.

Radna K. Chrobot powiedziała, że jest przeciwniczką wyzbywania się majątku gminy, musimy mieć świadomość, że tych mieszkań jest coraz mniej, z czegoś musi utrzymać się MZBM. Powiedziała, że zgadza się do czasokresu, 5 lat jest to odpowiedni okres.

Radny M. Stępień powiedział, że zgłosili również projekt uchwały do programu Mieszkanie Plus, są to dwa projekty, które się uzupełniają. Z jednej strony sprzedajemy, z drugiej budujemy.

Przewodniczący G. Przewieźlik poprosił o to, żeby na razie skupić się na tym projekcie, a po jego zaopiniowaniu przejdą do projektu na druku 134.

Radny W. Wiekiera powiedział, że budujemy za 100%, a sprzedajemy za 10%.

Radna K. Chrobot powiedziała, że zarówno jeden projekt uchwały jak i drugi to rozdawnictwo.

Radny Z. Łukasik powiedział, że nie może zgodzić się z tym, że jest to rozdawnictwo, trzeba jednak zapłacić.

Przewodniczący G. Przewieźlik poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania: 2 – za, 3 – przeciw, 1 – wstrz.

#### Projekt uchwały na druku 134 w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Programu Mieszkanie Plus.

Radny M. Stępień zreferował projekt uchwały.

Przewodniczący G. Przewieźlik powiedział, że zainteresowanie programem i wolę przystąpienia wyrażono w styczniu 2017 roku. Spytał, czy przez wakacje coś się zmieniło.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik powiedział, że nie znają warunków finansowych i nikt rozsądny, w takiej sytuacji, nie podejmie decyzji o wejściu do programu.

Przewodniczący G. Przewieźlik powiedział, że z tym programem nie jest tak kolorowo, są to drogie mieszkania, czynsz jest rzędu 1000,00 – 1300,00 zł. Na wolnym rynku można taniej wynająć mieszkania. Miasto czeka od 1,5 roku na jakiegokolwiek informację. Powiedział, że nie jest zwolennikiem tego programu.

Radna K. Chrobot powiedziała, że pamięta posiedzenie Komisji, na którym pytano Pana Prezydenta i Pana Naczelnika o program Mieszkanie Plus, nazajutrz Panowie jechali na rozmowę w tym temacie do ministerstwa, z rozmowy nic nie wyniknęło, ponieważ gminie nie przedstawiono warunków.

Radny M. Stępień spytał, czy ze strony ministerstwa brakuje chęci, woli, czy czegoś innego.

Radna K. Chrobot powiedziała, że gmina jest przygotowana do programu Mieszkanie Plus, jest wyznaczony teren przy granicy z Będzinem.

Z-ca Prezydenta Miasta D. Rutkowski powiedział, że od samego początku uczestniczyli w tym programie, byli na jego inauguracji w Warszawie na Giełdzie Papierów Wartościowych, gdzie był pokazany przykład Białej Podlaskiej. Pan Prezydent Białej Podlaskiej podpisywał umowę na realizację tego projektu. W ramach tego projektu wybudowano jeden budynek. Powiedział, że zgłosili do projektu całą ankietę, zgłosili teren, opisali całą infrastrukturę, nie było żadnego kontaktu, czy gmina została zakwalifikowana, po czym powstał Pełnomocnik do tego projektu na województwo śląskie, który też nie odbierał żadnej korespondencji, nie odpowiadał na telefony. Naczelnik Jędrusik ma wiele sporządzonych notatek z prób kontaktu z Pełnomocnikiem. W czerwcu tego roku były prowadzone konsultacje, gdzie ponownie została zgłoszona pełna dokumentacja do tego projektu, od

tego czasu nie ma kontaktu. Projekt Jarocina był to projekt, który był wykonywany przez samorząd Jarocina, finansowanie zostało zapewnione z BGK- u i zakwalifikowano to jako projekt Mieszkanie Plus. Cały projekt to jeden blok w Białej Podlaskiej i zakwalifikowanie mieszkań w Jarocinie, które samorząd już wcześniej budował. Realnych działań i wsparcia jako Dąbrowa Górnicza nigdy nie otrzymali.

Radny P. Ślusarczyk spytał, czy radni orientują się, jaka jest cena za metr kwadratowy w stosunku do czasookresu wynajęcia takich mieszkań. Są dwa czasookresy, z możliwością wykupu 30 letni i bez możliwości wykupu 15 letni.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik powiedział, że pojęcia Mieszkanie Plus nie ma w żadnej ustawie, jest to pojęcie bardziej medialne, niż konkretny program. Na to hasło składa się kilka ustaw, kilka programów i kilka funduszy, m.in. Bank Gospodarstwa Krajowego. Zaznaczył, że w styczniu 2017 r. zostały podjęte działania w celu przystąpienia do programu, bez podejmowania jakichkolwiek uchwał. Powiedział, że jednym z elementów tego programu jest fundusz dopłat z BGK, jeżeli tak, to z programu Mieszkanie Plus wybudowano budynek na ul. Armii Krajowej i kilka budynków na ul. Łącznej. Kwestią interpretacji jest to, czy można to uznać za program Mieszkanie Plus, z tego względu, że składa się na niego kilka instrumentów, które działają od kilkunastu lat. W zeszłym roku z funduszu dopłat miasto kupiło kilkadziesiąt mieszkań. Odnośnie cen mieszkań powiedział, że jest rozporządzenie Rady Ministrów, które określa jakie koszty należy płacić po wybudowaniu mieszkań z dopłat z BGK, czy z udziałem środków państwowych. W przypadku Dąbrowy Górniczej jest to 6,50 zł za metr kwadratowy, do tego dochodzi czynsz i koszty wybudowania mieszkań. Powiedział, że uważa, że nie będzie poniżej 20 zł za metr kwadratowy. Zaznaczył, że całość zainwestowanych pieniędzy z budżetu państwa trzeba oddać wraz z oprocentowaniem i trzeba to uwzględnić w następnych latach w budżecie gminy. Powiedział, że od 2017 roku próbują się dowiedzieć ile dokładnie miesięcznie musieliby oddawać za wybudowanie 500 mieszkań, takiej odpowiedzi nie ma do dzisiaj.

Radny P. Ślusarczyk powiedział, że w Polsce brakuje 3 mln mieszkań, zainteresowanych przystąpieniem do programu jest 70 gmin. W zależności od położenia geograficznego ceny za metr kwadratowy są różne. Cena różni się również od możliwości wykupu po terminie 30 lat, bądź bez prawa wykupu i wtedy mieszkanie wynajmowane jest maksymalnie na 15 lat. Mieszkania te są o wiele tańsze niż mieszkania na kredyt hipoteczny, tym bardziej w walucie obcej. Ceny wahają się od 9 zł do 19 zł za metr kwadratowy. Przy wariantie 15 letnim, bez możliwości wykupu, ceny wahają się od 6 zł do 13 zł za metr kwadratowy. Zwrócił się do radnych o przyjęcie tej uchwały intencyjnej.

Z-ca Prezydenta Miasta D. Rutkowski powiedział, że za dużo było wypowiedzianych wielkich słów, a za mało konkretów. W Białej Podlaskiej jest czynsz 13,76 zł za metr kwadratowy, natomiast w bloku obok, wybudowanym przez miasto, czynsz wynosi 7,30 zł za metr kwadratowy. Konkrety nigdy realnie nie wyszły spoza medialnego przekazu.

Radny Z. Łukasik powiedział, że każdy program, który powoduje zwiększenia ilości mieszkań jest korzystny, zaznaczył, że miasto tak postępuje i ta uchwała nie jest potrzebna.

Radny P. Ślusarczyk powiedział, że jest to program, który z założenia jest przygotowany dla osób mniej zamożnych, których dochód w rodzinie jest za niski, aby otrzymać kredyt hipoteczny, ale jednocześnie przewyższają kryteria, żeby skorzystać z mieszkania komunalnego. Program zakłada również dopłaty do czynszu. Zaznaczył, że nie zarzuca Panu Prezydentowi i Panu Naczelnikowi braku działania, nie widzi jednak przeciwwskazań, żeby uchwałę intencyjną przyjąć.

Radny E. Bober powiedział, że uchwała intencyjna sobie, decyzyjność Prezydencka sobie. Przypomniał uchwałę o 200 mieszkaniach, która nie jest zrealizowana. Rozumie program Mieszkanie Plus jako leasing na ileś lat, z możliwością wykupu. Zaproponował zmianę projektu uchwały, zmieniając zapis, że radni wspierają działania Prezydenckie.

Radna K. Chrobot zaproponowała, żeby napisać interpelację do posłów, którzy przychodzą na sesje Rady Miejskiej, żeby stworzyli warunki gminie, by mogła jak najszybciej przystąpić do programu Mieszkanie Plus.

Radny Z. Piątek spytał, czy były dodatkowe pisma, dodatkowe próby kontaktu z ministerstwem.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik powiedział, że próbowali się skontaktować zarówno mailowo, jak i telefonicznie z Przedstawicielem na województwo śląskie, ponieważ dostali taką informację, że w tej sprawie należy się kontaktować tylko i wyłącznie z nim.

Radny Z. Piątek spytał, jaka to jest konkretnie instytucja.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik odpowiedział, że jest to Przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości na Śląsk, Dyrektor Kołodziejczyk.

Radny Z. Piątek powiedział, że jeżeli nie było kontaktu telefonicznego, proponuje wystosować pismo i wtedy jest jakiś dokument, teraz jest słowo przeciwko słowu. Powiedział, że jeżeli chodzi o pomoc posła Dąbrowy Górniczej trzeba pamiętać, że bardzo wspierał pomysł odbudowy Dworca w Dąbrowie Górniczej, po tym jak Pan Prezydent Bazylak zwrócił się o taką pomoc.

Radny M. Stępień powiedział, że stracili meritum rozmowy jakim jest uchwała zakładająca budowę nowych mieszkań, jest to uchwała dla społeczeństwa, nie na cele wyborcze.

Przewodniczący G. Przewieźlik poddał pod głosowanie projekt uchwały.  
Wynik głosowania: 2 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrz.

#### **Ad. pkt4**

Przewodniczący G. Przewieźlik przeczytał listę wolnych lokali w gminnym zasobie mieszkaniowym.

Komisja przegłosowała wniosek o przeznaczenie w/w lokali na wynajem.

Wynik głosowania: 7 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Naczelnik Wydziału P. Jędrusik poinformował, że na podstawie § 28 uchwały Nr XXXVII/737/14 z dnia 14 maja 2014 r. do listy wynajmu dopisuje się 12 pozycji, do listy zamian 5 pozycji. W tej chwili jest 523 pozycji na liście wynajmu, 117 pozycji na liście zamian.

Komisja przystąpiła do zatwierdzenia listy – wynik głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Naczelnik Wydziału P. Jędrusik przedstawił wnioski indywidualne.

#### Uwzględnienie przekroczenia w 30%:

- |                   |   |                           |
|-------------------|---|---------------------------|
| 1. P. D. poz. 463 | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 2. S. G. poz. 17  | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 3. W. B. poz. 23  | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 4. Z. I. poz. 136 | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 5. S. D. poz. 254 | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 6. Ś. M.          | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 7. W. E.          | - | opinia Komisji pozytywna. |

#### Uznanie pierwszeństwa:

- |                   |   |                           |
|-------------------|---|---------------------------|
| 1. S. K. poz. 145 | - | opinia Komisji pozytywna, |
|-------------------|---|---------------------------|

- |                    |   |                                |
|--------------------|---|--------------------------------|
| 2. D. R. poz. 154  | - | opinia Komisji negatywna,      |
| 3. H. E. poz. 183  | - | opinia Komisji pozytywna,      |
| 4. S. K. poz. 280  | - | opinia Komisji pozytywna,      |
| 5. K. E. poz. 341  | - | opinia Komisji pozytywna,      |
| 6. R. B. poz. 387  | - | wizja E. Bober, P. Ślusarczyk, |
| 7. S. M. poz. 405  | - | opinia Komisji pozytywna,      |
| 8. U. W. poz. 425  | - | wizja E. Bober,                |
| 9. K. D. poz. 459  | - | opinia Komisji pozytywna,      |
| 10. Z. A. poz. 465 | - | opinia Komisji negatywna,      |
| 11. W. A. poz. 480 | - | opinia Komisji pozytywna       |
| 12. S. S. poz. 519 | - | wizja G. Przewieźlik.          |

Zamiany lokalu:

- |                                    |   |                           |
|------------------------------------|---|---------------------------|
| 1. P. E., pierwszeństwo poz. 69    | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 2. M. M., uznanie 30% poz. 84      | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 3. J. B., wpisanie na listę zamian | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 4. R. G., wpisanie na listę zamian | - | opinia Komisji pozytywna, |
| 5. W. E., wpisanie na listę zamian | - | opinia Komisji pozytywna. |

**Przedłużenia najmu lokali socjalnych:**

Spełniają warunki do lokalu socjalnego i posiadają zaległości czynszowe:

- |           |   |  |
|-----------|---|--|
| 1. C.W.   | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 2. C. J.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 3. L. K.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 4. K. J.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 5. S. L.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 6. Z. M.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 7. B. J.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 8. Z. J.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 9. I. S.  | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 10. C. S. | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym, |
| 11. B. A. | - | wg. informacji z MZBM o dodatku mieszkaniowym. |

Nie spełnia warunków do lokalu socjalnego (ze względu na przekroczone kryterium dochodu mieszczące się w 30% przekroczenia) i posiadają zaległości czynszowe:

- |          |   |                        |
|----------|---|------------------------|
| 1. C. A. | - | wg. informacji z MZBM. |
|----------|---|------------------------|

Nie spełnia warunków do lokalu socjalnego (ze względu na przekroczone kryterium dochodu mieszczące się w 30% przekroczenia):

- |          |   |                        |
|----------|---|------------------------|
| 1. C. M. | - | wg. informacji z MZBM, |
| 2. W. A. | - | wg. informacji z MZBM. |

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji  
Mieszkaniowej

Grzegorz Przewieźlik