

Dąbrowa Górnicza, dnia 17.09.2018 r.

WGN-II.6853.2.8.2018.IR

DECYZJA

Na podstawie przepisów art. 104 i art. 107, art. 49, art. 108, art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.*) - dalej *k.p.a.* oraz art. 124 ust. 1, art. 6 pkt 2, art. 8, art. 128 ust. 4, art. 129 ust. 5 pkt 1, art. 132 ust. 6, 8 oraz art. 118a ust. 2 w związku z art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (*tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.*) - dalej *uogn.*

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora - **Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A.**
(zwanego dalej *GPW S.A.*)

Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej
wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej
o r z e k a

1. Ograniczyć sposób korzystania z części nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, ozn. nr geod. **363, k.m. 2** o powierzchni **1110 m²** położonej w Dąbrowie Górniczej (obręb Łosień) przy ul. Gołonoskiej, zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów i budynków stanowiącej własność **Pana Władysława Radosz**, dla której nie jest prowadzona księga wieczysta poprzez udzielenie zezwolenia Inwestorowi - **Górnośląskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów S.A.** - **na przeprowadzenie przebudowy części istniejącego wodociągu DN 800/1000 metodą bezwykopową w technologii reliningu rurami polietylenowymi PE Dz500 wraz z infrastrukturą towarzyszącą na długości 14,38 m**, zgodnie z planem sytuacyjnym z sierpnia 2017 r. stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

2. Zobowiązać Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. do przywrócenia ww. nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po zakończeniu prac związanych z realizacją inwestycji.

Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego będzie niemożliwe albo powodowałoby nadmierne trudności lub koszty, wnioskodawca będzie zobowiązany do zapłaty odszkodowania zgodnie z przepisem art. 128 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń uniemożliwiać będzie właścicielowi dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o zezwolenie, nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, prawo własności nieruchomości.

3. Zobowiązać właściciela nieruchomości do udostępnienia przedmiotowej nieruchomości w celu wykonania prac związanych z realizacją inwestycji.
Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

4. Dokonać wpisu w księdze wieczystej prowadzonej dla nieruchomości poprzez ujawnienie ostatecznej decyzji o ograniczeniu sposobu korzystania z części przedmiotowej nieruchomości.

UZASADNIENIE

Postępowanie w sprawie wydania decyzji, w trybie art. 124 ust. 1 w związku z art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (*tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 121 ze zm.*), o ograniczeniu sposobu korzystania z części nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, ozn. nr geod. **363, k.m. 2** o powierzchni **1110 m²** położonej w Dąbrowie Górniczej (obręb Łosień) przy ul. Gołonoskiej, zgodnie z zapisami w ewidencji gruntów i budynków stanowiącej własność Pana Władysława Radosz, dla której nie jest prowadzona księga wieczysta, w celu przeprowadzenia przebudowy części istniejącego wodociągu DN 800/100 metodą bezwykopową w technologii reliningu rurami polietylenowymi PE Dz500 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zostało wszczęte na wniosek r.pr. Pani Marzeny Janas - pełnomocnika Inwestora - GPW S.A. z dnia 25.01.2018 r.

Zgodnie z przedmiotowym wnioskiem na opisanej wyżej nieruchomości posadowiony jest wodociąg stalowy DN 800/1000. Przedmiotowa działka nie jest zagospodarowana w żaden sposób, nie jest ogrodzona, a jedynie pokryta zielenią niską i wysoką (drzewa, krzewy). Celem inwestycji jest uniknięcie w przyszłości licznych awarii wodociągu poprzez zmianę wewnętrznej powłoki rurociągu na polietylen.

Art. 64 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówi, iż *własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności*. Takie ograniczenie przewiduje art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym *starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego*.

Przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe - art. 113 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W wypisie z rejestru gruntów dla nieruchomości usytuowanej w jednostce ewidencyjnej Dąbrowa Górnicza (obręb Łosień) oznaczonej jako działka numer 363, k.m. 2

o powierzchni 1110 m², zapisanej pod pozycją rejestrową 577, figuruje zapis „właściciel Władysław Radosz”. W rejestrze tym nie ma adnotacji odnośnie numeru księgi wieczystej, zbioru dokumentów bądź innego dokumentu świadczącego o własności.

Zauważyć należy, że wpisy figurujące w ewidencji gruntów i budynków nie są wystarczające do potwierdzenia tytułu własności. Zasady zakładania i prowadzenia ewidencji gruntów i budynków określają przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i Kartograficzne (tekst jednolity Dz. U z 2017 r. poz. 2101 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity Dz. U z 2016 r. poz. 1034 ze zm.). Stosownie do powyższych przepisów prawa dotyczące właścicieli nieruchomości oraz przysługujących im wielkości udziałów w prawie własności uwidacznia się w ewidencji na podstawie wpisów dokonanych w księgach wieczystych, prawomocnych orzeczeń sądowych, umów zawartych w formie aktów notarialnych, dotyczących ustanowienia lub przeniesienia praw rzeczowych do nieruchomości, ostatecznych decyzji administracyjnych oraz dyspozycji zawartych w aktach normatywnych. Zatem, aby dokonać wpisu stanu prawnego nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków, stan ten musi wynikać z określonych prawem dokumentów. Natomiast w przypadku gruntów o nieustalonym właścicielu, w ewidencji gruntów i budynków wykazuje się dane osób i jednostek organizacyjnych, które tymi gruntami władają na zasadach samoistnego posiadania.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym podkreśla się, że „*fakt władania gruntem przez daną osobę musi być w świetle zebranego przez organ materiału dowodowego bezsporny. Bezsporność ta wystąpi, gdy władanie gruntem będzie trwałe, będzie miało czytelny zakres, będzie się wiązało z pozostawianiem przez przedmiot władania w stałej dyspozycji władającego (lub władających) z wyłączeniem innych podmiotów, będzie ponadto w dostateczny sposób zmanifestowane na zewnątrz.*” (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie z dnia 8.12.2009 r. o sygn. akt IV SA/WA 1340/09)

Z przedłożonych do akt sprawy dokumentów wynika, że ujawniony w wypisie z rejestru gruntów adres Pana Władysława Radosz jest błędny. Osoba o takich danych nie figuruje w dąbrowskiej ewidencji ludności. Ponadto brak innych danych tej osoby (np. nr PESEL) uniemożliwia jego zidentyfikowanie jako zameldowanego pod innym adresem.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy orzec, iż działka numer 363 posiada nieuregulowany stan prawny, bowiem w obrocie prawnym brak jest dokumentu, na podstawie którego można ustalić osoby, którym przysługują do przedmiotowej działki prawa rzeczowe. Brak jest również możliwości dotarcia do użytkownika działki wskazanego w wypisie z rejestru gruntów.

W trakcie prowadzonego postępowania, działając na podstawie art. 124 ust. 1 oraz art. 114 ust. 3 i ust. 4, w związku z art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami, w celu ustalenia osób, którym przysługiwałyby prawa rzeczowe do przedmiotowej nieruchomości, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, na okres 2 miesięcy, podano do publicznej wiadomości informację o zamiarze wszczęcia postępowania w sprawie ograniczenia, w drodze decyzji, sposobu korzystania z ww. nieruchomości. Ogłoszenie ukazało się również na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, na stronie internetowej Biuletynu informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej oraz w prasie o zasięgu ogólnopolskim - Rzeczpospolita - w dniu 24.05.2018 r.

Pismem z dnia 24.05.2018 r. zawiadomiono strony, że opublikowane zostało ogłoszenie

o zamiarze wszczęcia ww. postępowania.

W terminie określonym w ogłoszeniu nie zgłosiły się osoby, którym przysługiwałyby prawa rzeczowe do nieruchomości.

Pismem z dnia 1.08.2018 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, o możliwości wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów w każdym stadium postępowania - zgodnie z art. 73§1 k.p.a., co podano do publicznej wiadomości na okres 14 dni poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Dąbrowy Górniczej, poprzez publikację na stronie internetowej, a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tut. Urzędu.

Ponadto w niniejszym piśmie poinformowano strony o treści art. 33, 40, 41§1 k.p.a.

Mając na względzie przepis art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowiący, iż *organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*, pismem z dnia 1.08.2018 r. wnioskodawca został poinformowany o możliwości zapoznania się z aktami zgromadzonymi w sprawie oraz możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie, co podano do publicznej wiadomości na okres 14 dni poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Dąbrowy Górniczej, poprzez publikację na stronie internetowej, a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej tut. Urzędu.

Niemniej żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego im prawa.

Zaznaczyć należy, że konstrukcja ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości wskazuje, że jest to szczególny przypadek wywłaszczenia, które zdefiniowane zostało w art. 112 ust. 2 cytowanej na wstępie ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Art. 124 ust. 1 uogn. stanowi drugi rodzaj wywłaszczenia, który polega na ograniczeniu prawa własności, *zw. quasi wywłaszczenie*.

Przepis art. 124 ust. 1 uogn. daje staroście wykonującemu zadania z zakresu administracji rządowej uprawnienie do ograniczenia, w drodze decyzji, sposobu korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody.

Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku jego braku, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

Udzielenie zezwolenia powinno być poprzedzone rokowaniami z właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości o uzyskanie zgody na wykonanie prac, o których mowa w ust. 1 art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Tak więc dopuszczalność ograniczenia prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego w trybie cyt. wyżej artykułu możliwa jest tylko wówczas, gdy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje na danej nieruchomości realizację celu publicznego, a w przypadku braku planu, zgodnie z wydaną ostateczną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego na nieruchomości.

Wymaga jednoczesnego podkreślenia fakt, że z istoty omawianej decyzji, która jest rodzajem wywłaszczenia wynika, że istotne jest precyzyjne i jednoznaczne określenie przez wydający tę decyzję organ administracji zarówno przebiegu inwestycji przez nieruchomość, jak również zakresu dokonanego przez organ ograniczenia właściciela (użytkownika wieczystego) w jego prawie korzystania z nieruchomości. Ograniczenie to może być dokonane, jeżeli cele publiczne nie mogą być zrealizowane w inny sposób niż przez ograniczenie praw do nieruchomości. Decyzja o zobowiązaniu do udostępniania nieruchomości może być także wydana w celu zapewnienia dojazdu umożliwiającego wykonanie czynności.

Podsumowując, z przepisu 124 wynikają następujące zasady ograniczania prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego:

- 1) zezwolenie może być udzielone z urzędu albo na wniosek organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, innej osoby lub jednostki organizacyjnej,
- 2) udzielenie zezwolenia, zgody na wykonanie prac powinno być poprzedzone rokowaniami z właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości mającymi na celu udostępnienie przez tę osobę nieruchomości w sposób dobrowolny i dopiero brak zgody uzasadnia wszczęcie postępowania administracyjnego,
- 3) warunkiem udzielenia zezwolenia ma być realizacja celu publicznego wynikającego z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zezwolenie wydaje się w drodze decyzji administracyjnej, po wcześniejszym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do pierwszej przesłanki zaznaczyć należy, że z uwagi na szczególny charakter tego zezwolenia w doktrynie prezentowany jest pogląd, iż krąg podmiotów uprawnionych do występowania z takim wnioskiem nie może wykraczać poza jednostki samorządu terytorialnego, jak również zakłady i przedsiębiorstwa użyteczności publicznej, których celem jest zbiorowe zaspokajanie potrzeb ludności w drodze świadczenia usług publicznych, który to **warunek spełnia wnioskodawca**.

Spełnienie drugiej z przesłanek wnioskodawca wykazał poprzez brak możliwości ustalenia adresu zamieszkania, a co za tym idzie nawiązania kontaktu z właścicielem nieruchomości figurującym w rejestrze gruntów i budynków.

Brak konsensusu w powyższym zakresie był wystarczający do stwierdzenia, że złożenie wniosku o wydanie niniejszej decyzji było poprzedzone etapem nieskutecznych prób negocjacji. W celu udokumentowania rokowań nie ma potrzeby sporządzenia protokołu, a w szczególności protokołu podpisanego przez obie strony. Nie jest to bowiem czynność procedury administracyjnej, zaś prowadzenie negocjacji wynika jedynie z nakazu ustawy, w celu ewentualnego zawarcia umowy (patrz G. Matusik w: S. Kalus, G. Matusik, M. Gdesz, E. Mzyk, G. Bieniek Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz; Teza 108 do art. 124; LexisNexis 2012 r.).

Do osiągnięcia porozumienia pomiędzy stronami nie doszło, lecz wystarczające dla uznania, że rokowania miały miejsce jest stwierdzenie jednej ze stron, że do porozumienia w tym przedmiocie nie dojdzie. Wniosek taki wypływa ze stanowiska Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, przedstawionego w wyroku z dnia 22.02.2012 r. o sygn. akt I OSK 357/11, w którym Sąd stwierdził, że "(...) strony zmierzające do załatwienia sprawy w sposób określony w art. 124 ust. 3 uogn. nie są związane jakimikolwiek regułami w zakresie przeprowadzenia rokowań oprócz obowiązku zainicjowania ich poprzez przedstawienie przez jedną z nich swojemu adwersarzowi propozycji jej rozstrzygnięcia.

Rokowania mogą zostać zatem zakończone w dowolnym czasie, chociażby gdy - w ocenie którejś ze stron - nie ma szans na zawarcie porozumienia. Nie przewidziano przy tym jakiejś szczególnej formy ich zakończenia. Oznacza to, że strony samodzielnie i dowolnie decydują nie tylko o tym, czy na ich skutek dojdą do porozumienia skutkującego dokonaniem czynności prawnej, lecz również o tym, kiedy je zakończyć". Co więcej, przez zgodę, o której mowa w art. 124 ust. 1 uogn. należy rozumieć zawarcie umowy cywilnoprawnej, która pozwoli w sposób sprawny i bezkonfliktowy zrealizować cele publiczne, określone w art. 6 uogn. - patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 17.11.2011 r. o sygn. akt II SA/Ke 662/11.

W niniejszej sprawie **umowa cywilnoprawna nie została zawarta**, zatem należy przyjąć, że właściciel nieruchomości nie wyraził zgody na realizację celu publicznego.

Ostatni warunek tzw. „quasi wywłaszczenia” jest taki, aby planowana inwestycja stanowiła realizację celu publicznego wynikającego z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, stosownie do dyspozycji art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (*tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.*).

Część nieruchomości będącej przedmiotem niniejszego postępowania jest oznaczona symbolem **73RL** - tereny do zalesienia lub prowadzenia upraw rolniczych, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Łośniu w rejonie ulic: Żąbkowickiej - Gołonoskiej - Łaskowej” zatwierdzonym uchwałą nr XL/796/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 27.04.2005 r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Śl. nr 73, poz. 1958 z dnia 8.06.2005 r.). Zgodnie z §18 ust. 5 i 6 ww. uchwały na przedmiotowym terenie obowiązuje zakaz realizacji wszelkiej zabudowy kubaturowej z wyjątkiem urządzeń infrastruktury technicznej, zatem ustalenia ww. planu dopuszczają realizację urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi.

Ponadto przebieg posadowionego wodociągu został uwzględniony w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z brzmieniem art. 6 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami (zmienionym przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06.08.2010 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) celami publicznymi w rozumieniu ustawy jest budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wskazując na fakt, że zgodnie z ww. artykułem celem publicznym jest m.in. budowa przewodów służących do przesyłania lub dystrybucji wody, to wnioskować należy, że budowa wodociągu wraz z niezbędnymi do tego urządzeniami, również takim **celem publicznym jest**.

Zaznaczyć należy, że przepis art. 124 ust. 1 uogn. obejmuje zarówno roboty inwestycyjne celu publicznego realizowane od podstaw, jak i polegające na przebudowie już istniejącej inwestycji celu publicznego w zakresie przekraczającym zwykłe prace konserwatorskie, bieżące remonty czy usuwanie awarii, których to robót dotyczy art. 124b ust. 1 uogn. Inna interpretacja uniemożliwiałaby przebudowę jakiegokolwiek urządzenia, skoro art. 124b u.g.n. dotyczy wyłącznie prac związanych z bieżącą konserwacją, remontem

czy usuwaniem awarii - patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie o sygn. akt I OSK 2618/16 z dnia 31.05.2017 r.

W myśl art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami *przepisy art. 124 ust. 1-2 i 4-7, art. 124b oraz art. 125 i art. 126 stosuje się odpowiednio do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Do postępowania w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z tych nieruchomości stosuje się art. 114 ust. 3 i 4, art. 115 ust. 3 i 4 oraz art. 118a ust. 2 i 3.*

Na GPW S.A. ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po wybudowaniu, założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego będzie niemożliwe albo spowoduje nadmierne trudności lub koszty, odszkodowanie za ewentualne szkody wyrządzone właścicielowi nieruchomości zostanie określone w odrębnej decyzji po zakończeniu prac, do którego zapłaty zostanie zobowiązany wnioskodawca.

Inwestor winien wykonać dokumentację fotograficzną, inwentaryzację składników majątkowych znajdujących się na nieruchomości oraz sporządzić notatki służbowe na okoliczność rozpoczęcia oraz zakończenia prac na przedmiotowej nieruchomości (w celu udokumentowania stanu prawnego i faktycznego tych działek w przypadku ewentualnych szkód dokonanych na nieruchomości w związku z przeprowadzanymi pracami).

Stosownie do dyspozycji zawartej w art. 118a ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przedmiotowa decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ostateczna decyzja o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości stanowi podstawę do dokonania wpisu w księdze wieczystej. Wpisu dokonuje się na wniosek starosty, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz w świetle przedstawionych okoliczności, jak również obowiązujących unormowań prawnych należało uznać, że wniosek GPW S.A. jest w pełni uzasadniony w treści art. 124 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dlatego należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 §1 i §2, art. 129 §1 i §2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 9a ustawy o gospodarce nieruchomościami, **od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania** do Wojewody Śląskiego w Katowicach, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza - **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.**

Na podstawie art. 127a kodeksu postępowania administracyjnego we wskazanym terminie strona może zrzec się prawa do odwołania. Z chwilą doręczenia pisemnego

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania decyzja staje się ostateczna i prawomocna co oznacza, że oświadczenie to nie może zostać cofnięte.

Niniejsza decyzja nie podlega opłacie skarbowej, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1044 ze zm.).



Z up. PREZYDENTA MIASTA
wykonującego zadania
z zakresu administracji rządowej

GŁÓWNY SPECJALISTA
Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
Dagmara Grabowska
Dagmara Grabowska

Otrzymują: /za dowodem doręczenia/

1. Kancelaria Radcowsko-Adwokacka
r.pr. Marzena Janas
jako pełnomocnik Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A.
Mały Rynek 9, 32-600 Oświęcim
2. **Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej** celem publicznego obwieszczenia w formie:
 - wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21 - na okres 14 dni;
 - opublikowania na stronie internetowej - www.dabrowa-gornicza.pl - na okres 14 dni;
 - opublikowania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej - www.bip.dabrowa-gornicza.pl - na okres 14 dni.

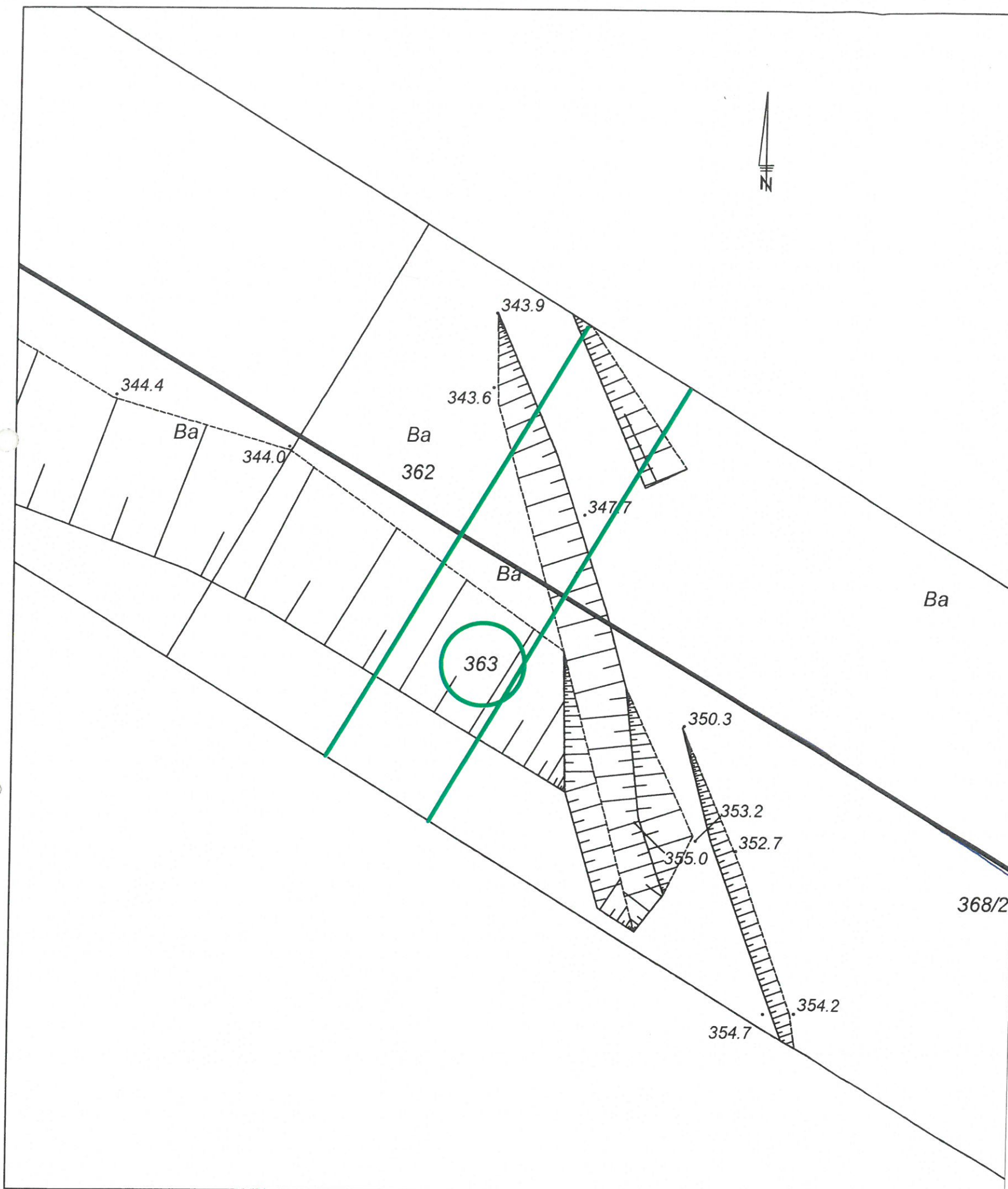
Do wiadomości: /decyzja ostateczna/

3. Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej
VI Wydział Ksiąg Wieczystych
ul. Graniczna 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Załącznik nr¹ do decyzji
Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej
wykonującego zadania
z zakresu administracji rządowej
nr WGN-II.6053.2.8.2018.R
z dnia 17.09.2018 r.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
wykonującego zadania
z zakresu administracji rządowej

GŁÓWNY SPECJALISTA
Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
Grabowska
Dagmara Grabowska



Pozycja w tabeli: 19

LEGENDA:

DN500 PE

- przebudowa bezwykopowa (relining) istn. wodociągu
Ø800/1000 na Ø500 PE po dotychczasowej trasie

HMG Sp. z o.o.

40-781 Katowice ul. Łąkowa 14 tel./fax 32 206 07 43

INWESTOR	Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. 40-026 Katowice ul. Wojewódzka 19				
INWESTYCJA	Przebudowa metodą bezwykopową istniejącego wodociągu DN800/1000 w Dąbrowie Górniczej, na odcinku od ul. Podlesie do zbiorników terenowych w Łośniu				
NAZWA ROBÓT BUDOWLANYCH	Przebudowa metodą bezwykopową istniejącego wodociągu stalowego DN800/1000 na wodociąg DN500 wraz z infrastrukturą towarzyszącą				
BRANŻA	INSTALACYJNA				
STADIUM	UZGODNIENIA				
TYTUŁ RYSUNKU	PLAN SYTUACYJNY				
FUNKCJA	TYTUŁ, IMIĘ, NAZWISKO	NR UPR.	PODPIS	DATA	08.2017
PROJEKTANT				SKALA	1:500
ASYSTENT	mgr inż. Maria Szcześniak	-	<i>Szcześniak</i>	PROJ. NR	165

1. The first part of the document
describes the general situation
of the company and its
activities. It also mentions
the main objectives of the
project and the role of the
participants.