

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 7 lutego 2018 roku od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 10<sup>50</sup> w sali nr 418 na IV piętrze  
w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Osoby przybyłe na posiedzenie:

1. Elżbieta Gęca – Naczelnik Wydziału Oświaty
2. Zdzisława Krygier – Z-ca Naczelnika Wydziału Zdrowia Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej
3. Łukasz Zygmunt – radca prawny
4. Agata Róg – Dyrektor MOPS
5. Andrzej Wołowicz – pracownik MOPS
6. Tomasz Grabiwoda – Z-ca Komendanta Straży Miejskiej Dąbrowa Górnicza

Posiedzeniu przewodniczyła Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji.

Przewodnicząca powitała zgromadzonych, stwierdziła quorum – 5 radnych z 7 członków Komisji i przedstawiła porządek obrad, prosząc o wprowadzenie do porządku pkt 5 dot. Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Tematyka posiedzenia:

1. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
2. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Komisji za 2017 rok.
3. Wolne wnioski.
4. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
5. Powołanie Zespołu Kontrolnego oraz określenie zakresu kontroli w Radzie Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 1

Skarga Pana R. B. z dnia 7 grudnia 2017r. RSW.BRM.1510.60.2017

Opiekun prawny Pana R, B., Pan M. B. złożył skargę na działalność MOPS.

Dyrektor MOPS – A. Róg: podstawą działania ośrodka jest art. 16 ustawy o świadczeniach rodzinnych pkt 7, który mówi, że w przypadku zbiegu uprawnień do świadczeń czyli do świadczenia pielęgnacyjnego, dodatku pielęgnacyjnego i zasiłku pielęgnacyjnego organ ZUS powiadomiony przez właściwy organ ma obowiązek potrącić (...) faktury dodatek i zasiłek pielęgnacyjny, te świadczenia zbieżne, one są przyznane z dwóch systemów, nikt nie może pobierać tego samego świadczenia z dwóch systemów. Ten artykuł został wprowadzony w 2016r.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: potrącenia ZUS z konta Skarżącego są od?

Dyrektor MOPS – A. Róg: od 2017r., bo wtedy się skończyła sprawa w SKO. Przepis wszedł w 2016r. i wzoruje się na przepisie, który obowiązuje w ustawie o pomocy społecznej, tj. w art. 99, że w przypadku, kiedy ktoś otrzymuje rentę, emeryturę, a pobiera z systemu pomocy społecznej zasiłek stały, okresowy, to organ np. MOPS daje informację do ZUS za jaki okres i on potrąca te świadczenia. Stąd nasze działanie i powiadomienie ZUS. Naszym obowiązkiem jest m.in. dbanie o finanse publiczne, czyli o dochodzenie należności, nie zastosowanie tych przepisów mogłoby skutkować naruszeniem przepisów o dyscyplinie finansów publicznych.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: Państwo wiecie, w jakiej wysokości pobiera Skarżący emeryturę?

Dyrektor MOPS – A. Róg: tak, potrąceń dokonuje ZUS.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: kwota do potrącenia jest duża.

Dyrektor MOPS – A. Róg: ale my nie mamy na to wpływu. Potrącenia są dość duże, ale renta również nie jest mała.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: czyli po potrąceniu Skarżącemu zostaje na godne życie?

Dyrektor MOPS – A. Róg: trudno mi określić, ale osoba, która uważa, że jest w niedostatku zawsze może przyjść do MOPS, a my po wywiadzie społecznym możemy otoczyć daną osobą dodatkowym wsparciem.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: w aktach sprawy są dwa orzeczenia SKO.

Dyrektor MOPS – A. Róg: kiedy zaczynaliśmy procedurę ściągłości należności nie było jeszcze tego przepisu i wtedy uznaliśmy tę kwotę jako nienależnie pobrane świadczenia. To wiąże się z tym, że od tej kwoty organ wydaje decyzję, nalicza odsetki i daje do egzekucji. W tym przypadku nie ma tej ścieżki. Sprawa ta toczyła się od wielu lat, teraz się zakończyła. SKO umorzyło sprawę uznając, że Skarżący nie był świadomy, że pobiera podwójne świadczenia, z tym nam się trudno zgodzić, dlatego, że mamy oświadczenie Skarżącego. W momencie, kiedy składał dokumenty nie był osobą ubezwłasnowolnioną, był w pełni praw, podpisał odpowiednie oświadczenie.

Radny – S. Żmudka: z którego roku jest oświadczenie?

Dyrektor MOPS – A. Róg: z 2005r. SKO nam w pierwszym momencie uchyliło decyzję i myśmy się z tym nie zgodzili, dokonaliśmy ponownych ustaleń i ponownie wydaliśmy, SKO uznało, że nie możemy iść w kierunku nienależnie pobranych świadczeń, tak więc jest to zbieg świadczeń z dwóch systemów.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: jeżeli były dwie decyzje SKO wydane na niekorzyść MOPS, to czemu MOPS nie odwołał się, nie skierował sprawy do sądu administracyjnego?

Pracownik MOPS – A. Wołowicz: to pytanie jest powiązane z inną kwestią, a mianowicie dlaczego w ustawie znalazł się ten zapis, wcześniej w ustawie o świadczeniach rodzinnych nie było takiej konstrukcji jak art. 16 ust. 7 i 8. Prawodawca doszedł do wniosku, że ten artykuł jest potrzebny w tej ustawie, aby uniknąć trudności związanych z ewentualną egzekucją administracyjną. MOPS nie miał się jak odwołać od tych decyzji, bo my w tym przypadku nie jesteśmy stroną. Do ZUS została przekazana informacja i to ZUS ściąga pieniądze i nie jest to dla niego problematyczne.

Radny – K. Dybich: czy egzekucja ZUS odbywa się na wniosek czy na informację MOPS?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: my udzielamy informacji ZUS, a on sam dokonuje potrąceń.

Radny – K. Dybich: ZUS podejmuje decyzję czy potrąca czy nie?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: potrącenia są dokonywane, więc konstrukcja jest prawidłowa. 4 marca 2016r. weszła nowela, uzasadnienie projektu wskazuje wprost, że istotnym jest przyjąć konstrukcję analogiczną jak w art. 99 pomocy społecznej, tak aby w efektywny sposób wyegzekwować kwotę nadpłaconego zasiłku pielęgnacyjnego z uwagi na możliwość pominięcia procedur związanych z ewentualną egzekucją administracyjną.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: czy dąbrowski MOPS mógł się zachować inaczej w tej sytuacji, jeżeli Skarżący złożyłby wniosek o umorzenie czy rozłożenia na raty, czy MOPS mógłby egzekwować tą kwotę?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: nie można tu mówić o umorzeniu ze względu na to, że kiedy mamy analogiczny przepis w ustawie o pomocy społecznej art. 99, to jest już ugruntowane orzecznictwo, to ta sytuacja, która dziś przewiduje konstrukcję, którą stosuje się z mocy prawa, nie odnosimy do niej innych przepisów w tym o których mowa w art. 104 pomocy społecznej, więc nie ma mowy o umorzeniu, rozłożeniu na raty.

Radny – K. Dybich: czy to jest jednostkowy przypadek w MOPS w tym zakresie?

Dyrektor MOPS – A. Róg: są przypadki nienależnie pobranych świadczeń, ale w tym przypadku mówimy o zbiegu uprawnień.

Radny – K. Dybich: czy takie przypadki w tak wysokich kwotach w takim razie zdarzały się na przestrzeni ostatnich lat, jeżeli tak to jak poprzednio były rozpatrywane i jakie jest stanowisko MOPS?

Dyrektor MOPS – A. Róg: mamy jeszcze jedną taką sytuację.

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: tam troszkę różnią się zarzuty, ale nasze stanowisko jest konsekwentne.

Radny – K. Dybich: czy jest jakieś orzecznictwo w tym zakresie na forum ogólnopolskim?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: posiłkujemy się w tym zakresie uzasadnieniem projektu ustawy, komentatorami do tego przepisu, orzecznictwem, które powstało na mocy przepisu tj. art. 99 pomocy społecznej, który w skutkach jest analogiczny, orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, odnosząc się do art. 99, że potrącenie to następuje z mocy prawa, co oznacza, że nie zachodzi konieczność wydania odrębnej decyzji w tym przedmiocie.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: mamy dwa stanowiska dotyczące tej samej sprawy, dlatego chciałabym, aby Pan przedstawił swoje stanowisko.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: wyjątkowo nie do końca mogę się zgodzić ze stanowiskiem MOPS, oczywiście nie można jednocześnie pobierać zasiłku pielęgnacyjnego i dodatku pielęgnacyjnego, natomiast nie zgodzę się, że tutaj panuje całkowity automatyzm, że sam fakt

poboru dodatku i zasiłku już powoduje możliwość potrącenia jednej z tych kwot z emerytury. Art. 16 ust 8 daje możliwość „potrącenia”, ale ust. 8 mówi, że przekazanie kwoty odpowiadającej wysokości zasiłku pielęgnacyjnego uznaje się za zwrot świadczeń nienależnie pobranych, czyli przekazanie tej kwoty przez ZUS uznawane jest przez ustawodawcę za zwrot świadczeń nienależnie pobranych, czyli przekazanie tej kwoty przez ZUS uznawane jest za zwrot świadczenia nienależnie pobranego, a ustalanie czy dane świadczenie zostało nienależnie pobrane następuje w drodze decyzji administracyjnej, stąd moje stanowisko, że w tym przypadku niezbędne jest uzyskanie decyzji ustalającej, że dane świadczenie zostało nienależnie pobrane. Przepis ust. 7 miał pomóc w ten sposób, żeby nie trzeba było już występować na ścieżkę postępowania egzekucyjnego, ale wydanie decyzji administracyjnej, ustalenie, że dane świadczenie jest nienależnie pobrane nie jest jeszcze elementem postępowania egzekucyjnego. Takie postępowanie zaczyna się z momentem skierowania sprawy na tą drogę. Dla mnie kluczowym jest zwrot, że to potrącenie uznaje się za zwrot świadczeń nienależnie pobranych, nie każde świadczenie nienależne jest świadczeniem nienależnie pobranym, żeby uznać, że konkretna osoba nienależnie pobrała świadczenie muszą zostać spełnione wymagania ustawy z art. 30 ust. 2. w tym przypadku została dwukrotnie wydana decyzja, że to świadczenie jest świadczeniem nienależnie pobranym, dwukrotnie ta decyzja została uchylona. Prezydent Miasta nie dysponuje decyzjami ustalającymi, że to świadczenie jest świadczeniem nienależnie pobranym, nie zostało to stwierdzone w trybie decyzji administracyjnej. Potrącenie dokonywane przez ZUS uznaje się za zwrot świadczeń nienależnie pobranych. Komisja może występować o opinię biegłych do zewnętrznej kancelarii prawnej.

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: czy Skarżący nie powinien tej sprawy z ZUS załatwić w Sądzie?

Radca prawny – Ł. Zygmunt: tylko jak ma ten problem załatwić, Skarżący może uważać, że ZUS działa na podstawie informacji MOPS. Źródłem potrącenia jest informacja z MOPS, że zostało pobrane nienależne świadczenie. Przyjęcie takiego prawnego automatyzmu pozbawia taką osobę środka ochrony prawnej. Jedynym środkiem w takiej sytuacji byłoby wystąpienie na drogę odszkodowawczą od gminy, która poprzez takie odwołanie powoduje pomniejszenie świadczeń emerytalno – rentowych.

Pracownik MOPS – A. Wołowicz: zastanawialiśmy się czy ta osoba ma jakieś środki prawne, art. 417 i kolejne Kodeksu Cywilnego mówi o pewnych roszczeniach odszkodowawczych, zastanawialiśmy się również, czy taka osoba nie byłaby kompetentna do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na czynność, tylko pytanie czy naszą czy ZUS. Zastanawialiśmy się czy ZUS też odczytywałby w ten sam sposób ten artykuł, nie oczekiwaliśmy od nas do potrąceń i przedstawienia decyzji.

Radny – K. Dybich: wnioskuję o zasięgnięcie dodatkowej opinii w tym zakresie, te dwa stanowiska w tym zakresie to dla mnie za mało.

Radny – S. Żmudka: również proponuję zasięgnąć opinii.

Przewodnicząca Komisji- K. Chrobot: sprawa jest delikatna, też mam dylemat.

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: wszyscy zgadzają się, że Skarżący od 2005r. pobierał pieniądze, które mu się nie należały.

Radny – K. Dybich: mankamentem systemowym na każdym poziomie Urzędu to jest nieczytelność i niezrozumiałość druków jakie wnioskodawcy podpisują i do tego również odnosi się orzecznictwo SKO w tym zakresie.

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: nie wiemy w jakim stanie był Skarżący w 2005r.

Radny – K. Dybich: u Skarżącego jest stwierdzony stopień upośledzenia od urodzenia.

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: jak dla mnie za bardzo idziemy w orzecznictwa SKO i WSA, są trzy przesłanki, które zostały wykorzystane, według mnie skarga nie powinna się tu znaleźć, Skarżący powinien złożyć skargę gdzie indziej.

Dyrektor MOPS – A. Róg: długo się zastanawialiśmy nad tą sprawą zanim podjęliśmy taką decyzję w tej sprawie, to było szeroko konsultowane.

Radny – K. Dybich: egzekucja tych świadczeń to jest co miesiąc ta sama kwota, którą Skarżący dostawał od 10 lat?

Dyrektor MOPS – A. Róg: nie, kwota, którą strąca ZUS przekazuje do nas, a my do budżetu Skarbu Państwa, ta kwota jest większa.

W wyniku dyskusji Komisja podjęła wniosek, aby zwrócić się do zewnętrznej kancelarii prawnej odnośnie skargi.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 2, wstrzym. – 0

Pracownik MOPS – A. Wołowicz: czy moglibyśmy uczestniczyć w formułowaniu pytania do kancelarii zewnętrznej?

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: tak.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła 10 minut przerwy.

Skarga p. M. N. z dnia Nr RSW.BRM.1510.63.2017 z dnia 24.11.2017r. na działalność Straży Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Z-ca Komendanta Straży Miejskiej – T. Grabiwoda: interwencja miała miejsce 24.10.2017r. pierwsze pismo wpłynęło do nas z Prokuratury Rejonowej w Dąbrowie Górniczej ze skargą od Pana M.N.. Prokuratura to umorzyła, jednocześnie Prokuratura wyznaczyła termin do 15.11.2017r. celem odpowiedzi, jaki jest skutek naszych czynności służbowych w stosunku do funkcjonariuszy, którzy podejmowali interwencję i czy interwencja była podjęta prawidłowo. W odpowiedzi napisaliśmy, że czynności zostały przeprowadzone i czynności nie ujawniły żadnych nieprawidłowości w trakcie interwencji. Sprawa miała zostać przekazana do Sądu, ponieważ Skarżący nie przyjął mandatu. Skarżący zwrócił się również do Prezydenta Miasta, również na to pismo dostał odpowiedź. Skarżący nie przyjął mandatu, upierał się, że znak znajdujący się po lewej stronie na danej ulicy jednokierunkowej nie dotyczył jego, ponieważ zmienił pas ruchu, zatrzymał się po lewej stronie i nie widział znaku. Skarżący został do nas wezwany celem złożenia wyjaśnień, niestety się nie zgłosił, napisał tylko pismo, które zostało przyjęte jako wyjaśnienie pisemne. Strażnicy, którzy podejmowali tą interwencję są bardzo dobrymi strażnikami, takich interwencji podejmują setki. To miejsce

jest miejscem newralgicznym w mieście, gdzie jest popełnianych dużo wykroczeń, to jest ul. 3-go Maja skrzyżowanie z ul. Okrzei. Na monitoringu jest zapis jak Skarżący parkował.

Wynik głosowania: za - 5, przeciw - 0, wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: skargi p. K. Z. dotyczą skarg na Dyrektorów szkół i przedszkoli w Dąbrowie Górniczej, Skarżący zarzuca, że nie mają opiniowanych arkuszy organizacyjnych szkoły przez Kuratorium Oświaty. To nie Dyrektor Szkoły występuje do Kuratorium Oświaty o zaopiniowanie arkusza tylko robi to organ prowadzący czyli gmina.

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca: przedkładanie arkuszy organizacji do opiniowania to kompetencja organu prowadzącego, Rozporządzenie Ministra Edukacji o opiniowaniu arkuszy weszło w życie z dniem 1 września, ponieważ Dyrektorzy arkusze składali wcześniej, w związku z tym nie podlegały przepisom Rozporządzenia, z kolei aneksy nr 1 na rok szkolny 2017/2018 również zostały zatwierdzone przed 1 września, w związku z tym też nie podlegały opiniowaniu przez Kuratora Oświaty, natomiast Szkoły, które przedkładały kolejne aneksy w miesiącu wrześniu, te aneksy były przedkładane do opiniowania, wśród tych skarg są dwie takie szkoły Techniczne Zakłady Naukowe i V Liceum Ogólnokształcące. Są dwie skargi na Szkołę Nr 3 tej samej treści, jedna złożona w grudniu, druga w styczniu. Jedna skarga dotyczy Zespołu Szkół Plastycznych, nad którą Kuratorium Oświaty nie sprawia nadzoru, tylko Centrum Edukacji Artystycznej i te arkusze zgodnie z innymi przepisami były przedkładane do opiniowania.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: te skargi są z góry niezasadne, bo zostały złożone na Dyrektora Szkół i Przedszkoli, a oni nie są odpowiedzialni za składanie arkuszy organizacyjnych.

1. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.57.2017 z dnia 9.12.2017r. na Dyrektora Zespołu Szkół Plastycznych

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0 , wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

2. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.58.2017 z dnia 9.12.2017r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

3. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.59.2017 z dnia 9.12.2017r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0 , wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

4. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.1.2018 z dnia 7.01.2018r. na Dyrektora Przedszkola Nr 13

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. – 1  
Skarga niezasadna

5. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.2.2018 z dnia 7.01.2018r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

6. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.3.2018 z dnia 7.01.2018r. na Dyrektora Technicznych Zakładów Naukowych

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. – 1  
Skarga niezasadna

7. Skarga p. K. Z. Nr RSW.BRM.1510.4.2018 z dnia 7.01.2017r. na Dyrektora V Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi

Wynik głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0  
Skarga niezasadna

Ad. 2

Sprawozdanie z działalności Komisji za 2017r.

Wynik głosowania: za – 5 , przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 3

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: uważam, że na powołanie Zespołu Kontrolnego w Radzie Strzemieszyce Wielkie na dzień dzisiejszy jest nas za mało, prosiłabym o przełożenie tego tematu na Komisję w marcu.

Radny – K. Dybich: proszę o zanotowanie w protokole, że taka decyzja jest spowodowana niską frekwencją.

Radny – S. Żmudka: chciałbym, aby członkami byli członkowie Komisji Prawno – Organizacyjnej.

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: ja jestem przeciwko, bo uważam, że można powołać zespół z obecnych tu osób.

Wniosek o przełożenie powołania Zespołu Kontrolnego na posiedzenie Komisji w marcu.

Wynik głosowania: za – 3, przeciw – 2, wstrzym. – 0

Z-ca Przewodniczącej Komisji – Sz. Widera: proszę o zapis w protokole, że byłem przeciwko.

Ad. 4

Przyjęcie Protokołu Nr BRM.0012.1.11.2017 z dnia 6.12.2017r.

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. – 1

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot