

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej
w dniu 19 kwietnia 2018 roku od godz. 8⁰⁰ do godz. 10³⁵ w sali nr 418 Urzędu Miejskiego,
przy ul. Granicznej 21.

Osoby zaproszone:

Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa, Skarbnik Miasta Janina Bronikowska-Radosz, Sekretarz Miasta Iwona Bednarska, Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Wartak, Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich Rafał Zwoliński, Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu Magdalena Mossakowska, dyrektorzy i kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych ochrony zdrowia i pomocy społecznej.

Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji Krystyna Stępień, która powitała wszystkich obecnych. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia.

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2017 rok.
3. Informacja o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2017 rok.
4. Sprawozdanie za 2017 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Gminy Dąbrowa Górnicza.
5. Sprawozdanie finansowe za 2017 rok.
6. Opiniowanie projektów uchwał.
7. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Porządek został przyjęty za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień przedstawiła tryb procedowania tj. po przedstawieniu punktów od 2 – 5 radni przystąpią do zadawania pytań.

Ad. pkt1

Protokół z dnia 20.03.2018 r. został przegłosowany poniżej.

Ad. pkt2

Głos zabrała Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz przedstawiając kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków. Budżet miasta zamyka się wartością ujemną, czyli deficytem na kwotę 21 554 313,17zł. Sprawozdanie zostało zaopiniowane przez III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, który wydał pozytywną z uwagą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2017 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Skład Orzekający zwrócił uwagę, żeby w przyszłości eliminować występowanie zobowiązań wymagalnych, te zobowiązania wymagalne są wykazywane przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych i dotyczą zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych.

Ad. pkt3

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak przedstawiła informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2017 rok. Informacja zawiera wykaz jednostek organizacyjnych gminy, wykaz składników majątkowych, którymi te jednostki dysponują, jak również informacje o akcjach, udziałach w spółkach prawa handlowego. Przedstawione zostały również dochody lub przychody wypłacane przez te jednostki na mieniu komunalnym.

Ad. pkt4

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera, która przedstawiła sprawozdanie za 2017 rok z wykonania planu finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Gminy Dąbrowa Górnicza.

Następnie Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Sportu M. Mossakowska omówiła sprawozdania za 2017 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury tj. Pałacu Kultury Zagłębia, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Muzeum Miejskiego „Szttygarka”.

Ad. pkt5

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz przedstawiła sprawozdanie finansowe za 2017 rok, które składa się z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łącznego raportu zysków i strat i łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk zapytał o realizację budżetu z roku poprzedniego z zakresu działania Komisji, co było przyczyną niewykonania budżetu w 100 procentach? Jakie zadania nie zostały zrealizowane i dlaczego? Rozumie, że rzadko się zdarza, żeby plan był zrealizowany w 100 procentach.

Odpowiedzi udzieliła Skarbnik Miasta. Pierwszą pozycją niewykonaną w 100 procentach są dotacje na zakupy i wydatki inwestycyjne dla Szpitala (plan 4mln zł, wykonanie 3 798 410,00 zł - 94,96%). Druga pozycja poniżej kwoty planowanej to dotacje na pokrycie kosztów utrzymania dzieci w placówkach opiekuńczo-wychowawczych (plan 678 12,26 zł, wykonanie 661 871,37 zł - 97,62%). Kolejną pozycją niższą w stosunku do wartości planowanej były zadania zlecone realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej (plan 86 359 838,59 zł, wykonanie 85 078 155,61 zł). Również planowana była na poziomie wyższym INTEGRA na poziomie 1 333 566,23 zł, wykonanie 1 075 999,21 zł - 80,69%). Kolejną pozycją, która mogła rzutować na niewykonanie w 100 procentach była realizacja zadań przez Środowiskowy Dom Samopomocy (plan 1 138 896,00 zł, wykonanie 1 057 686,95 zł - 92,87%), tu należy zaznaczyć, że Środowiskowy Dom realizuje zadania tylko z zakresu administracji rządowej, czyli nie ma dużej swobody działania, bo jeżeli są środki niewykorzystane są zwracane. Również w Wydziale Gospodarki Mieszkaniowej jest wykonanie w 74%, dotyczy dodatków energetycznych (plan 192 741,00 zł, wykonanie 143 401,00 zł). Ostatnia duża pozycja to programy z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii (plan 2 569 962,57 zł, wykonanie 1 786 400,38 zł - 69,51%). Pozycje wysokie kwotowo powodują, brak dwóch punktów procentowych do 100 procentowego wykonania całego planu 143 948 604,59 zł. Należy dodać, że w stosunku do roku 2016 wykonano znacznie więcej wydatków w zakresie tych działań tj. w 2016 wydano 114 622 219,71 zł, teraz jest 140 mln zł, czyli 6 mln zł więcej.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk zapytał o wartość mienia komunalnego, czy w roku poprzednim wzrosła wartość mienia, chodzi głównie o majątek trwały? Na przykład, czy wzrosła wartość Zagłębiowskiego Centrum Onkologii w związku z inwestycją, ewentualnie innych jednostek miejskich?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że mowa jest o majątku trwałym jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego. Faktycznie aktywa trwałe jednostek organizacyjnych w kwocie netto, bo po odliczeniu amortyzacji i umorzeń tj. kwota 2 148 913 422,12 zł, poprzedni rok 2016 zamknął się kwotą 2 mld 094 mln, czyli jest przyrost 54 mln zł. Wynika to z zakończonych inwestycji, dokonanych zakupów środków trwałych. Zwiększyły się również środki w inwestycjach.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk zapytał o bilans z wykonania budżetu, jaka jest różnica pomiędzy należnościami a zobowiązaniami? Domyśla się, że należności są do zapłacenia w określonym terminie, natomiast zobowiązania mogą mieć odroczony termin płatności?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, należności to jest to co nam się należy, a zobowiązanie to jest to co my musimy zapłacić. Przy czym zobowiązania są w podziale na krótkoterminowe i długoterminowe. Długoterminowe w przypadku gminy to są zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek.

Radna K. Zagajska zgłosiła zastrzeżenia do trybu procedowania nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Zawsze odbywało się to w ten sposób, że na poszczególnych komisjach więcej uwagi przeznaczano na obszar merytoryczny komisji, Dlaczego zostało to zmienione? Radna odniosła się też do wypowiedzi Pani Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej, która omówiła tylko niektóre pozycje. Podkreśliła, że radni powinni mieć możliwość skupienia się i poświęcenia więcej czasu, przede wszystkim na obszarze merytorycznym Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień odniosła się do słów radnej K. Zagajskiej. Obowiązkiem Prezydenta Miasta jest przedstawienie wszystkich elementów składających się na sprawozdanie finansowe za dany rok i to dokonało się. Natomiast od przybytku głowa nie boli i jeżeli do dyspozycji radnych jest więcej naczelników niż rok temu, to nie ma w tym nic nagannego. Teraz jest ten moment, żeby skupić uwagę na sprawach związanych z działalnością Komisji. Został ogółem przedstawiony zarys całej działalności finansowej gminy i teraz można skoncentrować uwagę na sprawach związanych z zakresem merytorycznym Komisji.

Radna K. Zagajska zwróciła uwagę na pozycje w planie finansowym ZCO Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza: przychody finansowe wykonanie 429%, koszty finansowe 684%, w tym z tytułu odsetek od zobowiązań 792%, informacje te zostały pominięte przez Panią Naczelnik, natomiast głośno zakomunikowano informacje o wykonaniu 100%. Natomiast w otrzymanych materiałach jest tylko krótkie wyjaśnienie, radna odczytała to wyjaśnienie. Poprosiła o wyjaśnienie tych dużych odchyleń, które wskazała.

Naczelnik Wydziału J. Mizera odpowiedziała, że odczytała wybrane pozycje używając sformułowań: między innymi, w szczególności. Nie jest celem czytanie każdej pozycji.

Radna K. Zagajska wtrąciła, oceniając że były to, te lepsze pozycje.

Dyrektor Z. Grzywnowicz udzielił odpowiedzi, to jest kwestia księgowania, wyksięgowania odsetek, które w tej chwili są płacone na bieżąco, były inne założenia, te pozycje zostały przeksięgowane. Jeśli chodzi o pozycję koszty finansowe 684%, to Szpital jest w sporze z wykonawcą, toczą się postępowania sądowe, żadne nie jest zakończone na ten moment. Natomiast w wyniku jednego z orzeczeń sądu dot. etapu zerowego, gdzie wchodziła kwestia zapłaty 6mln 900tys.zł wykonawcy za fundamenty, orzeczenie sądu spowodowało egzekucję komorniczą i koszty tej egzekucji są tutaj wprowadzone do tej pozycji. Jeżeli chodzi o samo postępowanie jest złożona kasacja. Nikt nie zakładał, że taka sytuacja będzie miała miejsce.

Radna K. Zagajska wspomniała o pomyłce w roku, jest 2007, powinno być 2017 – str.4. Zwróciła uwagę na zobowiązania wymagalne wobec pracowników, usług obcych, ZUS-u, zakupu leków, również co Komisja to wpływają niezapłacone faktury. Radna zapytuje co się dzieje i co ma na to wpływ?

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, to wynika z zasad księgowości, wynagrodzenia dla pracowników są księgowane do określonej daty, płacone do 10 dnia następnego miesiąca, sprawozdanie sporządzone jest na dzień 31 grudnia, więc zaksięgowane są należności wypłacone do 10 stycznia. Niepłacenie faktur wynika z sytuacji finansowej Szpitala.

Radna K. Zagajska podkreśliła, że w materiałach są również inne instytucje, dzisiaj omawiane, jednakże tak drastycznych odchyleń od planu nie ma.

Dyrektor Z. Grzywnowicz wyjaśnił, że pewnych sytuacji nie da się przewidzieć, bo sprawy sądowe toczyły się i nadal się toczą, planując wydatki nie zakłada się, na przykład egzekucji komorniczej.

Uważa, że nie jest dobre porównywanie gospodarki finansowej Szpitala z Pałacem Kultury Zagłębia, nie jest ono miarodajne, biorąc pod uwagę choćby ilość zatrudnionego personelu, to jest prawie tysiąc pracowników.

Radna K. Zagajska nie mówiła tego w kontekście porównywania jednostki kultury z jednostką zdrowia, zwraca tylko uwagę w kontekście opiniowania. Przypomniała, że priorytety budżetowe na 2018 rok były prawie na 100mln zł, na co też wtedy zwracała uwagę, bo trzeba patrzeć realnie.

Radna chciała też poruszyć sprawę osoby przywiezionej do Szpitala w bardzo ciężkim stanie, bo docierają do radnej bardzo niepokojące informacje. Jednakże Pani Przewodnicząca Komisji poprosiła, aby radna koncentrowała uwagę na sprawach finansowych i poruszyła ten temat w punkcie 7 sprawy wniesione, wolne wnioski.

Radny G. Jaszczura zaczął swoją wypowiedź od kilku uwag ogólnych. Zgodził się z radną Zagajską, że to procedowanie dziwnie przebiega, nie ma Pana Prezydenta, nie ma Pani Wiceprezydent Krupy, najważniejsza jest Pani Skarbnik, nie umniejszając roli w Urzędzie Pani Sekretarz. Można dyskutować, która metoda przedstawienia całokształtu dzisiejszej tematyki jest lepsza, czy omówienie czterech punktów po kolei, a potem dyskusja, tylko radny zapytuje, w którym punkcie otrzymał głos i o którym ma mówić. Czy to jest normalne, że nie jest realizowany porządek obrad, który został jednogłośnie zatwierdzony.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień odpowiedziała, że porządek jest realizowany, oprócz jednego punktu, który został pominięty z racji omyłki.

Radny G. Jaszczura podkreślił, że nie jest realizowany ponieważ radny nie wie, w którym punkcie porządku obrad się znajduje. Który punkt jest omawiany?

Przewodnicząca Komisji K. Stępień powiedziała, że zostały przedstawione punkty od 2 do 5.

Radny G. Jaszczura wyraził chęć podjęcia tematu zawartego w punkcie 2.

Przewodnicząca Komisji nie sprzeciwiła się.

Radny G. Jaszczura zrozumiał, że może mówić w dowolny sposób, przyznaje, że miał wątpliwości, bo został odebrany głos radnej K. Zagajskiej ...

Przewodnicząca Komisji wtrąciła, że nie odbierała głosu.

Radny G. Jaszczura poprosił, żeby mu nie przerywać wypowiedzi, bo chce uzasadnić, że Przewodnicząca odebrała głos, dlatego, że to o czym radna mówiła nie dotyczyło punktu obecnie omawianego, a radny dopytuje się, w którym punkcie się znajduje, bo nie wie.

Przewodnicząca Komisji dostrzegła, że radny zapewne dobrze wie, że omawiany jest punkt 2, 3, 4, 5. Faktycznie przyznała, że odebrała głos radnej Zagajskiej, bo jak się to ma – przyszła Pani do szpitala – ze sprawozdaniem finansowym Szpitala. Ostatnie zdanie radnej dotyczyło spraw wniesionych, wolnych wniosków. Przewodnicząca podkreśliła, że radny może zabrać głos do każdego punktu.

Radny G. Jaszczura chciał to wyjaśnić, bo nie chce być oskarżony, że mówi nie na temat, tak jak Pani Zagajska. Złożył zastrzeżenia do trybu procedowania, nie jest takie jakie powinno być. Ustosunkował się do punktów od 2 do 5. Radny odnosząc się do punktu 2 podkreślił, że jak wynika z uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach jest opinia pozytywna z uwagą. Uwaga polega na tym, że są zobowiązania wymagalne z MZBM-u i te zobowiązania wymagalne, jak ustalono na wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania, która też była w tak dziwny sposób prowadzona, powtarzają się co rok. Wobec tego zastrzeżenie radnego było i jest takie, że Pan Prezydent nie radzi sobie z tym i ciągle są zastrzeżenia Składu Orzekającego.

Skarbnik Miasta wtrąciła, że to jest uwaga nie zastrzeżenia.

Radny G. Jaszczura kontynuując, zastrzeżenia wyartykułowane poprzez opinię pozytywną z uwagą.

Skarbnik Miasta sprzeciwiła się. Zastrzeżenia, gdyby były, to byłaby inna forma przybrana postępowania III Składu Orzekającego, tu jest zwracana uwaga, że w sprawozdaniu wykazujemy zobowiązania wymagalne i to pouczenie, że takie zobowiązania mają nie występować. Występowanie zobowiązań wymagalnych stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Radny G. Jaszczura powiedział, że nie używał w tej chwili nomenklatury RIO, tylko mówi zwykłą polszczyzną, w tym sensie powiedział o zastrzeżeniach. Tak, czy inaczej należy dążyć do tego, żeby tych zobowiązań wymagalnych nie było i żeby ich nie wykazywać. Pan Prezydent powinien do tego dążyć. Radny myśli, że na sesji będzie więcej czasu i każdy punkt będzie omawiany i każdy radny będzie mógł się wypowiadać sukcesywnie i wtedy te szczegóły się wyartykułuje. Jeżeli chodzi o punkt 3, radny zauważył, że nie ma obecnej Pani Naczelnik J. Wartak.

Skarbnik Miasta wyjaśniła nieobecność Pani Naczelnik, która miała o godzinie 9 podpisać aktu notarialnego, dlatego za zgodą Pani Przewodniczącej wyszła, bo do podpisania aktu muszą być obecne dwie osoby.

Radny G. Jaszczura powiedział, że ustosunkowuje się do wypowiedzi Przewodniczącej, o większej ilości Naczelników, co również podniosła radna Zagajska na początku swojej wypowiedzi. Jeżeli chodzi o stan mienia, to wiadomo, że spada z roku na rok wartość majątku Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, ale bardzo zauważalny jest spadek majątku naszego Szpitala ZCO Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza. Ten spadek ma wartość 15 200 000,00zł, wartość Szpitala na koniec roku wynosi 162 272 000,00zł i warto to porównać z zobowiązaniami, o których była mowa, że one wynoszą prawie 100mln zł. W związku z tym radny zapytał, czy w tej wartości jest oddana część oddziału budynku ZCO, jako obiektu budowlanego? Ponieważ cały czas mowa jest tutaj, że sprawa sądowa ze spółką CLIMATIC, czy CLIMAMEDIC, toczy się o 57mln zł, czyli urządzeń i jak gdyby jest to wykazane w zobowiązaniach – zakup sprzętu. Dyrektor Z. Grzywnowicz zaczął wyjaśniać jak wyglądają sprawy sądowe, czy może też wyjaśnić tą sprawę sądową o sprzęt i co z wykonaniem budynku, gdzie znajduje się ta pozycja? Ten wzrost kosztów finansowych 700 plus minus procent nastąpił, to te koszty komornicze pierwszego etapu budowy oddziału ZCO wyniosły 2mln zł, są to kwoty olbrzymie w stosunku do przychodu Szpitala i chodzi o to, że przychód Szpitala wynosi 40, czy 70mln zł, a podejmuje się inwestycje przewyższającą przychód roczny i dlatego później powstają takie problemy i wydaje się, że radna Zagajska ma rację, że to należałoby przewidzieć, że może do tego dojść. Poprosił o omówienie, ponieważ w opisie sprawozdania finansowego Szpitala nie ma informacji o sprawach sądowych dot. budowy oddziałów ZCO.

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, Szpital z wykonawcą jest w sporze dot., na dzień dzisiejszy trzech spraw sądowych. Jedna zakończyła się wyrokiem niekorzystnym dla Szpitala, co spowodowało zajęcie komornicze środków Szpitala, nastąpiła zapłata wykonawcy należności głównej plus odsetki, jakie wynikały z przedziału czasowego, w jakim ta sprawa się toczyła, została złożona kasacja, z oczywistych względów w wyniku finansowym te koszty musiały się pojawić. Poza etapem zerowym dotyczącym fundamentów, Szpital jeszcze jest w dwóch sporach jeżeli chodzi o kwestię budowy ZCO. Pierwsza sprawa dot. części budowlanej, która z racji wypowiedzenia przez spółkę umowy przestała obowiązywać przestała obowiązywać w tym zakresie według sądu, jest powołany rzeczoznawca, będzie przeprowadzona wycena tego co zostało wykonane. Kolejny proces sądowy to jest temat dotyczący sprzętu, wyposażenia tego obiektu, w postępowaniu przetargowym, sprzęt ...

Radny G. Jaszczura wtrącił mówiąc, żeby Dyrektor powiedział o kwotach.

Dyrektor Z. Grzywnowicz kontynuując, zapewnił, że będzie mówił o kwotach, jeśli radny pozwoli zakończyć. Jeżeli chodzi o część sprzętową były dwa elementy, pierwsza dot. sprzętu pochodzącego z

dotacji Ministerstwa Zdrowia wkładu i własnego gminy – kwota niecałe 14mln zł, 11mln700tys.zł dotacja z Ministerstwa Zdrowia, pozostała część dotacja gminy, to zostało uregulowane i zapłacone. Pozostały sprzęt tj. jeden z akceleratorów do radioterapii, urządzenie PET, urządzenie do scyntygrafii, rezonans magnetyczny było objęte pozostałą częścią umowy, w postępowaniu przetargowym to była kwota 76mln zł. Ponieważ jedno z urządzeń, które zostało wyposażone ZCO było niesprawne Szpital egzekwując należności wynikające z umowy w postaci karnych należności spowodowało, że CLIMA oddała sprawę do sądu, żądając zapłaty całości wynagrodzenia wynikającego z umowy. Szpital od tej umowy odstąpił po otrzymaniu dotacji z gminy zapłacono kwotę ponad 18mln zł, spłacając wartość sprzętu po cenach rynkowych. Jedynym urządzeniem, które nie jest spłacone jest to właśnie urządzenie sporne, które od początku, jak zostało zainstalowane jest urządzeniem niesprawnym. W tej sytuacji, jeżeli ustawa o zamówieniach publicznych jednoznacznie wskazuje, że zamówienie musi być zrealizowane w 100% nie ma tutaj dowolności interpretacji. Wobec powyższego kwestia tej należności jest przedmiotem sporu sądowego. Na ten moment po zapłaceniu 20mln zł pozostaje kwestia 56mln zł. Dyrektor wspominał, że operuje okrągłymi kwotami, ponieważ nie ma przy sobie szczegółowych informacji. Powołani są biegli, była kwestia oceny zasadności interpretacji niesprawności, bądź sprawności sprzętu – sprawa jest w toku. Dyrektor podkreślił, że Szpital z firmą CLIMA, CLIMATIC, która była podwykonawcą w trakcie budowy wygrał dwie sprawy. Jedna sprawa dot. budowy pracowni leku cytostatycznego, druga to było zajęcie komornicze dwóch rat należnych jako płatność za sprzęt 866tys.zł i nastąpił zwrot tych pieniędzy.

Radny G. Jaszczura zapytał, gdzie w tych kwotach jest budynek, bo cały czas mowa jest o urządzeniach?

Dyrektor Z. Grzywnowicz, jeżeli chodzi o kwestię budynku, z racji tej, że firma odstąpiła od umowy ten budynek będzie wyceniany i wartość prac wykonanych na tym obiekcie przez biegłego.

Radny G. Jaszczura rozumie, że budynek nie jest ujęty w amortyzacji?

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, że w amortyzacji jest ujęta ta część, która została oddana do użytku. W budynku prowadzona jest działalność, budynek jest ubezpieczony, ubezpieczony jest sprzęt w tym budynku. Budynek uzyskał pozwolenie na użytkowanie w całości, bo to jest stan zamknięty.

Radny G. Jaszczura powiedział, że chodziło mu o to, że jednak do amortyzacji jest wliczany, ta amortyzacja jest bardzo duża dwadzieścia kilka milionów, a niestety w wyniku wygenerowanych kosztów, także poprzez zakładanie nowych oddziałów, znowu prawdopodobnie ta amortyzacja będzie mniejsza od straty Szpitala i znowu dojdzie do tego, że podmiot tworzący będzie musiał dopłacić.

Dyrektor Z. Grzywnowicz wyjaśnił, koszty są po stronie osobowym, fakt zatrudniania personelu nie jest niczym szczególnym, są to koszty zatrudniania personelu. Przypomniał, że wykorzystywana jest posiadana baza sprzętowa, więc nie są generowane dodatkowe koszty, poza tym co Szpital musi uzupełnić w sensie rewitalizacji sprzętu, jakim dysponuje.

Radny G. Jaszczura wspominał, że na Komisji Oświaty i Wychowania zapytał Panią Naczelnik, która miała ewentualnie dzisiaj odpowiedzieć, o plan finansowy Szpitala. Odnosząc się do pkt IV zwrócił uwagę, że wykonanie jest na niskim poziomie, nawet procent nie został wpisany – 3mln800tys.zł a było planowane 11mln 149tys.zł. Poprosił, aby Naczelnik uzupełniła, ale jeżeli jest Pan Dyrektor, to może odpowiedzieć.

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, plan na poziomie 11mln zł obejmował planowane inwestycje, które miały się wydarzyć w roku 2017. Poziom wykonania tej pozycji jest uzależniony od tego, co Szpital był w stanie pozyskać w postaci dotacji.

Radny G. Jaszczura powiedział, że zgadza się z radną Zagajską, że Pani Naczelnik jakoś dziwnie pewne pozycje wyartykułowała, a te bardziej kontrowersyjne zdaniem radnego, pominęła. Zapytał co się znajduje w kwocie 13mln40tys.zł pozostałe przychody operacyjne, czy jest ujęta dotacja z gminy?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, powinna się znajdować.

Dyrektor Z. Grzywnowicz potwierdził, że znajduje się.

Radny G. Jaszczura odniósł się do punktu 5. Zdaniem radnego źle wygląda skumulowany wynik budżetu, o którym Pani Skarbnik mówiła na Komisji Oświaty i Wychowania, wynoszący minus 222mln902tys.zł, poprosił o wyjaśnienia.

Skarbnik Miasta powiedziała, że skumulowany wynik finansowy jest to suma wyników rocznych od początku istnienia jednostki samorządu terytorialnego. Bilans wykonania budżetu jednostki robi się w układzie kasowym inaczej niż wszystkie pozostałe sprawozdania finansowe. Pozostałe sprawozdania finansowe są robione w układzie memoriałowym, zgodnie z art. 6 ustawy o rachunkowości, wszystkie przypadające do danego roku koszty muszą być ujęte w roku, którego dotyczą bez względu na to, kiedy są zapłacone, taka sama strona dotyczy przychodów, jest na zasadzie przypisu, a nie na zasadzie wykonania. Natomiast przy bilansie z wykonania budżetu jest na zasadzie kasowym, to co otrzymano i to co zapłacono, poza pozycją zobowiązania, zobowiązania są w układzie memoriałowym. Wynik budżetu ujęty jest w układzie kasowym. Zgodnie z definicją określoną w ustawie o finansach publicznych wynik budżetu jest to różnica pomiędzy zrealizowanymi dochodami, a wykonanymi wydatkami. Zauważyła, że w roku 2017 zrealizowanych rozliczeń z lat ubiegłych było na kwotę 57mlnżł, te zrealizowane rozliczenia, które są przychodami mimo, że z tej grupy pokrywane są wydatki, nie wolno uwzględnić w tej różnicy. Dobrze byłoby, za tym też jednostki samorządu cały czas postulują, że w sytuacji jeżeli wydatki są pokrywane z przychodów, żeby w tym wyniku budżetu były te przychody ujęte. Z uwagi na to, że w gminie wydatki inwestycyjne pokrywane są z wydatków bieżących, z rozliczeń z lat ubiegłych i z kredytów i z pożyczek, dlatego też ten skumulowany wynik wynosi minus 222mlnżł. Patrząc na zrealizowane wydatki inwestycyjne na przykładzie 2017 r. tj. wydatki majątkowe 110mlnżł, wynik budżetu 21mlnżł, jaki z tego wniosek, że tylko część z tej ujemnej różnicy wpływa na wynik finansowy, gdyby przeznaczyć 100% dochodów na dochody bieżące, a wydatki realizować z przychodów, to byłby wynik ujemny 110mlnżł, a jest 21mlnżł.

Radny G. Jaszczura zapytał Przewodniczącą Komisji o sposób głosowania.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że każdy punkt osobno będzie głosowany. Punkty od 2 do 4 będą opiniowane, a punkt 5 będzie zatwierdzany, przy każdym punkcie będzie zwracała się do radnych, czy mają pytania.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania do pkt 2. Wobec braku pytań Radni przystąpili do zaopiniowania pozytywnie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2017 rok – wynik głosowania: za –5, przeciw –3, wstrzymało się – 2.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania do pkt 3. Wobec braku pytań Radni przystąpili do zaopiniowania pozytywnie informacji o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2017 rok – wynik głosowania: za –5, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania do pkt 4. Wobec braku pytań Radni przystąpili do zaopiniowania pozytywnie sprawozdania za 2017 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Gminy Dąbrowa Górnicza – wynik głosowania: za –5, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Przewodnicząca Komisji zapytała, czy są pytania do pkt 5.

Radna K. Zagajska poprosiła Dyrektora Z. Grzywnowicza, aby na przyszłość przygotowywał materiał bardziej szczegółowo, na wzór innych placówek.

Dyrektor Z. Grzywnowicz chciałby przekazywać materiały, takie jakie oczekują radni, ale też chciałby mieć możliwość przygotowania się do takiego spotkania, radni mają też możliwość skierowania pytań, nie jest w stanie przy 1000 pracowników zrobić szczegółowych informacji, bo tego się nie da zrobić. Na szczegółowe pytania bardzo chętnie odpowie i przygotowuje się.

Radni przystąpili do zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 rok – wynik głosowania: za –5, przeciw – 3, wstrzymało się – 2.

Ad. pkt1

Protokół z dnia 20.03.2018 r. przyjęto za –6, przeciw – 2, wstrzymało się – 2.

Ad. pkt6

Pod obrady Komisji nie wpłynęły projekty uchwał do zaopiniowania.

Ad. pkt7

Przewodnicząca Komisji oddała głos radnej K. Zagajskiej. Radna wspomniała o poprzednim posiedzeniu Komisji, które odbyło się w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, posiedzenie prowadził Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk. Radna wyraziła zadowolenie, podobało jej się prowadzenie tej Komisji. Podkreśliła, że Placówka odgrywa bardzo ważną rolę w mieście, wielokrotnie zwracała uwagę na kolejki i odległe terminy oczekiwania na badania. Przypomniała, że był wniosek postawiony o dodatkowe etaty, z odpowiedzi wynika, że zależne jest to od MZBM, czy udostępni dodatkowe pomieszczenia. Komisja powinna dalej ten temat monitorować, bo bardzo ważne jest, żeby zapewnić ciągłość terapii. Oprócz tego radna uważa, że Komisja powinna wnioskować o zwiększenie etatów w Poradni, a zmniejszenie w Biurze Opłat Adiacenckich, tym bardziej, że teraz nie nalicza się tej opłaty. Zwróciła też uwagę, że osoby zwracające się do Biura Opłat Adiacenckich o kopię swojego operatu szacunkowego są informowane, że do 30 dni otrzymają, nie rozumie dlaczego tak długo mają czekać na ksero, czy jest to może złośliwość ludzka.

Oprócz powyższego radna zgłosiła wniosek o dodatkowe etaty dla Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, żeby praca przebiegała sprawnie, żeby nie dochodziło do sytuacji, że są przerwy w prowadzonych zajęciach, czy to wczesnego wspomagania, czy rewalidacji, żeby nie było kolejek.

Radny S. Żmudka zauważył, że Komisja na poprzednim posiedzeniu podjęła wniosek o dodatkowe etaty.

Radna K. Zagajska zaprezentowała odpowiedź na poprzedni wniosek. Ma wątpliwości, czy jeżeli zostaną stworzone dwa stanowiska ukierunkowane na terapię psychologiczną, to zmniejszy się kolejka.

Wniosek radnej K. Zagajskiej radni przegłosowali – wynik głosowania: za –8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.

Radna K. Zagajska poprosiła Dyrektora Z. Grzywnowicza o wyjaśnienie niepłaconych faktur za gaz. Również niepokojące sygnały są od mieszkańców, podała przykład Pan, który miał poważny wypadek w pracy. Przywieziono go do Szpitala i poinformowano, że do godziny 21.00 nikt do niego nie przyjdzie, bo lekarz jest bardzo zajęty na oddziale, żeby pojechał do placówek sąsiednich miast. Po kilku dniach również podobny przypadek, osoba na Izbie przyjęć czekała 8 godzin, tych przykładów jest bardzo dużo.

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, że kwestie faktur już wyjaśniał, wiąże się to z tym w jakiej kondycji finansowej znajduje się Szpital, te faktury są płacone z opóźnieniem. Regulowane są zgodnie z terminem nadchodzących płatności. Faktury przeterminowane muszą być zgodnie z zasadami rachunkowości płacone w terminach wcześniejszych.

Radny G. Jaszczyra wspominał, że radna też pytała o odsetki, też kiedyś pytał o płaconie odsetek, z odpowiedzi rozumiał, że nie są płacone odsetki.

Dyrektor Z. Grzywnowicz wtrącił, że nie stwierdził tego.

Radny G. Jaszczura kontynuując, zwrócił się o ustalenie, jest ostatnie przedsądowe wezwanie do zapłaty z dnia 09.04.2018r. dot. faktury na 8tys.200zł z terminem płatności 08.03.2018r. Z wypowiedzi powyższej Dyrektora wynika, że zapłata odsetek nie następuje, bo jest zapłata w terminie, czy należy rozumieć, że pismo z PGNiG zostało wysłane mimo uiszczenia zapłaty?

Dyrektor Z. Grzywnowicz powiedział, że jest to kwestia, o jeden dzień upłynęła data 30 dni, kiedy należy uregulować fakturę zgodnie z obowiązującymi przepisami. Płatność była na dzień 08.04., dnia 09.04. system wygenerował wezwanie przedsądowe, tak postępują wszystkie monopolistyczne media.

Radny G. Jaszczura zapytał, czy omawiana faktura została zapłacona z odsetkami, czy bez odsetek?

Dyrektor Z. Grzywnowicz powiedział, że bez wglądu do systemu księgowego nie odpowie na to pytanie.

Radny G. Jaszczura zapytał, czy faktury przeterminowane o 30, 31 dni Szpital płaci z odsetkami, czy bez odsetek?

Dyrektor Z. Grzywnowicz odpowiedział, że jeżeli są odsetki należne, to należy je regulować.

Radny G. Jaszczura rozumie, że są płacone odsetki?

Dyrektor Z. Grzywnowicz potwierdził, innej możliwości nie ma. Dyrektor odniósł się do wypowiedzi radnej K. Zagajskiej dot. funkcjonowania Izby przyjęć. Nie zna przypadku, o którym radna wspomniała, więc nie może się odnieść indywidualnie. Pogotowie funkcjonuje tak, że przywożeni są wszyscy, do których ma wezwanie, stąd są permanentnie tłumy ludzi. Stany zagrożenia życia otrzymują pomoc natychmiast, są stany, które wymagają wzmożonej obserwacji i one są załatwiane w ciągu pół godziny do godziny, pozostali pacjenci z racji ich ilości czekają, tak jest w każdym SOR.

Radna K. Zagajska nie zgodziła się z wypowiedzią Dyrektora.

Dyrektor Z. Grzywnowicz powiedział, że jeżeli doszło do zaniedbań to są odpowiednie służby, które takie sprawy badają i wyjaśniają.

Przewodnicząca Komisji K. Stępień przedstawiła odpowiedzi na wnioski Komisji.

Radni przyjęli sprawozdanie z realizacji za 2017 r. Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2017 – 2021, Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2017 rok oraz ocenę zasobów pomocy społecznej na rok 2017 dla gminy Dąbrowa Górnicza.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk odniósł się do kwestii mieszkań chronionych. Rozumie, że na chwilę obecną, żeby wybudować mieszkania chronione należy wiedzieć jakim wymaganiom będą musiały w przyszłości podlegać. Zapytał, czy zasoby w postaci potencjału ludzkiego, pracowników są wystarczające i zgodne z wymaganiami ustawowymi, na przykładzie pracowników socjalnych, czy jest ich odpowiednia ilość?

Dyrektor A. Róg powiedziała, że na ten moment w gminie są spełnione standardy co do zatrudnienia pracowników socjalnych, asystentów, koordynatorów.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk zapytał o współpracę z Chrześcijańskim Stowarzyszeniem Integracyjnym, czy ta współpraca została przerwana?

Dyrektor A. Róg odpowiedziała, nie.

Radna K. Zagajska wspomniała, że odbiera bardzo pozytywne sygnały od mieszkańców dot. Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radna K. Chrobot zwróciła uwagę, że w skargi mieszkańców należałoby wsłuchać się, ewentualnie porozmawiać, rozeznaczyć sprawę i dopiero potem publicznie mówić.

Wiceprzewodniczący Komisji R. Harańczyk zapytał, bo od wielu lat w całym kraju istnieje problem braku personelu medycznego, swego czasu ten problem dotyczył Szpitala w Dąbrowie Górniczej, jak obecnie kształtuje się sytuacja w Szpitalu, czy jest problem braku personelu? Drugie pytanie, jakie ewentualnie są plany ze strony Szpitala organizacyjne, techniczne?

Dyrektor Z. Grzywnowicz podkreślił, że problemy kadrowe są i będą coraz większe. Personel wchodzi w okres emerytalny tych ludzi jest coraz mniej, bo nie ma dopływu nowej kadry do środowiska. Kolejna rzecz, która wpływa na pogorszenie stanu osobowego, to jest kwestia otwierania nowych takich samych działalności w podmiotach konkurencyjnych, jest przepływ personelu, podkupywanie, rosnące w sposób absurdalny stawki, które trzeba asygnować, żeby ten personel został. Oprócz niedoborów personelu białego, coraz więcej problemów jest jeśli chodzi o administrację, kadra specjalistyczna, która jest wyuczona do prowadzenia pewnego zakresu zadań, również jest coraz bardziej ograniczona. W kwestii planów, to uruchamiany jest oddział pulmonologii, oczekiwanie na rozstrzygnięcie konkursu o środki unijne dot. ukończenia budowy nowego pawilonu. Ma być ogłoszony kolejny etap Narodowego Programu Zwalczania Chorób Nowotworowych, do którego Szpital zamierza przystąpić. Przygotowany jest kolejny wniosek do Wojewody, do oceny merytorycznej wniosku, brachyterapia jest już zatwierdzona.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej K. Stępień zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji
Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej

Krystyna Stępień