

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 12 lutego 2018 roku od godz. 11<sup>00</sup> do godz. 11<sup>30</sup> w sali nr 418 na IV piętrze  
w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Osoby przybyłe na posiedzenie:

1. Joanna Mizera – Naczelnik Wydziału Zdrowia Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej
2. Łukasz Zygmunt – radca prawny
3. Andrzej Wołowiec – pracownik MOPS

Posiedzeniu przewodniczyła Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji.

Przewodnicząca powitała zgromadzonych, stwierdziła quorum – 4 radnych z 7 członków Komisji i przedstawiła porządek obrad.

Tematyka posiedzenia:

1. Przekazanie wniosku do Prezydenta Miasta w sprawie uzyskania opinii z zewnętrznej kancelarii prawnej.

Wynik głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. – 0

Ad. 1

Skarga Pana R. B. z dnia 7 grudnia 2017r. RSW.BRM.1510.60.2017

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: proszę powiedzieć czy MOPS wiedząc, że są dwie różne opinie, mógłby wystąpić o zewnętrzną opinię?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: nie, ponieważ MOPS zabezpieczył sobie kwestię opiniowania swoich dokumentów i pism na cały rok z prawnikami, stąd pytanie, jaki byłby tytuł dla dyrektorki, żeby mając takie zabezpieczenie dopytywać jeszcze kancelarię zewnętrzną i na ten cel wydawać środki.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: Państwo macie podstawę prawną ze Statutu, że jako Komisja może wystąpić.

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: musicie mieć Państwo świadomość, że dużo zależy, do kogo to pytanie trafi, jeżeli będzie to karnista, to on nie będzie do końca zorientowany i będzie trzeci pogląd na tą sprawę, jeżeli będzie to osoba poruszająca się w prawie administracyjnym, to będzie bliżej tematyki. Chciałbym wierzyć, że to rozwiąże Państwa wątpliwości, dlatego chciałbym, żeby kryteria wyboru tej kancelarii nie były skierowane tylko na cenę, ale na pewne inne konieczności.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: to jest w trybie zamówień publicznych.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: trzeba zrobić warunki, że kancelaria musi świadczyć usługi dla opieki społecznej czy zajmować się prawem administracyjnym itp.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: tak, to musi być kancelaria, która zajmuje się prawem administracyjnym czy rodzinnym. W takim razie co powinien zawierać ten wniosek?

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: ja już przekazałem Panu Zygmuntowi propozycje pytań, może to będzie pomocne.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: czy Pan zna treść?

Radca prawny – Ł. Zygmunt: tak, te dwa ostatnie pytania są zbieżne z moimi. Chciałbym dopytać, czy nasze stanowiska moje i z MOPS będą przekazywane?

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: nie, przekazałibyśmy tylko treść skargi.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: jeżeli będą przekazywane akta skargi, to trzeba je zanimizować i wyłączyć stanowisko MOPS i moją opinię prawną.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: uważam, że za bardzo skupiamy się na kwestiach prawnych, sądowych, bawimy się w adwokatów, stąd mam pytanie, które powinno rozstrzygnąć kwestię tej skargi. Czy zgadzacie się Państwo, że w danym przypadku doszło do nadpłacenia kwoty zasiłku pielęgnacyjnego, jako świadczenia nienależnego? Powinniśmy się skupić na tym, czy pieniądze, które dostał Skarżący były pobrane należnie czy nie, bez względu na to, jaką opinię wydało SKO, chciałbym, żeby to pytanie znalazło się we wniosku do kancelarii.

Radny – K. Dybich: jako Komisja mamy podjąć decyzję o zasadności bądź niezasadności skargi, która jest określonej treści, moja wątpliwość, to czy mamy wniosek kształtować na poziomie próby zbadania niuansów prawa obowiązującego w tej kwestii, bo sugestywne pytania jednej czy drugiej treści powodują określony kierunek myślenia, my mamy się ustosunkować do skargi. Jeżeli zadamy pytania, które będą określonej treści do kancelarii zewnętrznej, to my będziemy oczekiwać od niej coś na kształt wyroku sądowego. W mojej ocenie trzecia kancelaria powinna się wypowiedzieć w stosunku do treści tej skargi, wyciągając z niej wnioski. A my próbujemy badać procedurę stosowania ustawy, czy to jest dobry tok myślenia?

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: to był Pana wniosek, aby uzyskać trzecią opinię. Chyba mijamy się z tym, co opinia prawna ma na celu. Opinia prawna polega na analizie, trzeba zadać fachowe pytania, które odnoszą się do treści skargi, musimy uzyskać na nie jeszcze jedną odpowiedź, ponieważ na te pytania jest różna odpowiedź z dwóch stron.

Radny – K. Dybich: ja rozumiem, czym jest opinia prawna i znam jej konsekwencje, ja rozumiem, do jakiej treści odnosi się ta opinia prawna i o ile prawnik na poziomie MOPS i na poziomie Urzędu odnosił się do konkretnej treści i oceniał w takim a nie innym zakresie opierając się na treści skargi, decyzji z SKO itp. i z tego wyciągał wnioski, więc trudno tu tą treść pominąć.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: i do przepisów prawnych.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: i to dalej będzie opinia prawna oparta na treści tej skargi.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: nawet jeżeli trzecia kancelaria dostanie treść skargi z orzeczeniami SKO, to na podstawie tego kancelaria powinna stwierdzić i odpowiedzieć na pytanie czy odpowiednim adresatem do rozpatrzeni skargi jest MOPS czy ZUS, to jest pytanie Pana Wołowca.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: im bardziej precyzyjne pytanie, tym bardziej konkretną otrzymacie Państwo odpowiedź. Uważam, że te pytania są precyzyjne.

Pracownik MOPS – A. Wołowiec: w zasadzie odpowiedź na pierwsze pytanie da Państwu pogląd czy skarga jest zasadna czy nie, odpowiedź na drugie, to czy Państwo powinniście się zajmować tą skargą czy nie. Moim zdaniem nie powinniście się pytać o zasadność skargi.

Radny – K. Dybich: Państwa wypowiedzi rozwiały moje wątpliwości, przychylam się do Państwa opinii w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: jeśli chodzi o moje pytanie, to chciałbym aby jednoznacznie zostało stwierdzone czy zasiłek Skarżącemu przysługiwał czy nie.

Radny – K. Dybich: a mamy wątpliwości co do tego?

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: według decyzji SKO, że tak.

Radny – K. Dybich: nie, one były nienależne, ale czy były nienależnie pobrane.

Radca prawny – Ł. Zygmunt: nie można pobierać dodatku i zasiłku jednocześnie, kwestia tego czy w tej sytuacji przy tym stanie faktycznym Skarżący jest zobowiązany do ich zwrotu i można zastosować konkretny przepis, który pomimo uchylecia decyzji administracyjnych umożliwi ściąganie dalszej kwoty ze świadczeń emerytalno – rentowych.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: w takim razie pytanie brzmi: czy zgadzacie się Państwo, że w danym przypadku doszło do nadpłacenia zasiłku pielęgnacyjnego, jako świadczenia nienależnie pobranego?

Pracownik MOPS – A. Wołowicz: pytanie samo w sobie nie jest złe, ale czy opiniujący bez wglądu w nasze akta będzie mógł na nie odpowiedzieć.

Radny – K. Dybich: w kategorii nienależnie pobrane fundamentem staje się pouczenie, czy było prawidłowe czy nie, a takie informacje można pozyskać na podstawie akt osobowych tej sprawy.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: ale SKO pisze o świadomości pobierającego.

Radny – K. Dybich: SKO wskazuje, że świadczenia są nienależne, ale pobrane zostały bez naruszenia poziomu nienależności, czyli złe poinformowanie, pouczenie.

Przewodnicząca Komisji – K. Chrobot: SKO zaprzecza, że Skarżący świadomie pobierał te pieniądze.

Wiceprzewodniczący Komisji – Sz. Widera: poproszę o dodanie mojego pytania do pozostałych dwóch.

W wyniku dyskusji Komisja sprecyzowała wniosek (BRM.0014.1.110.2018), który skierowała do Prezydenta Miasta.

Na tym Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot