

BRM.0012.1.11.2017

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 6 grudnia 2017 roku od godz. 9.00 do godz. 11.20
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni – zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Z-ca Prezydenta Miasta	Iwona Krupa
Sekretarz Miasta	Iwona Bednarska
Skarbnik Miasta	Janina Bronikowska - Radosz
Naczelnik Wydziału Oświaty	Elżbieta Gęca
Radca Prawny	Łukasz Zygmunt
Dyrektor II LO	Piotr Pakuła
Skarżąca	J. M.

Osoby biorące udział w posiedzeniu:

Radny Rady Miejskiej	Wiesław Wiekiera
----------------------	------------------

Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przewodniczyła radna Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca powitała wszystkich zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia:

Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
3. Opiniowanie projektu budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2018 rok.
4. Opiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2023.
5. Zatwierdzenie planu pracy Komisji na 2018 rok.
6. Sprawy wniesione i wolne wnioski.
7. Kontrola jednostki pomocniczej – Dzielnica Strzemieszyce Wielkie.

Na prośbę Przewodniczącej Komisji zmieniono kolejność rozpatrywania punktów tematyki posiedzenia w ten sposób, że w pierwszej kolejności Komisja zajmie się opiniowaniem projektu budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2018 rok oraz opiniowaniem projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 – 2023 i kolejno rozpatrywaniem skarg. Przewodnicząca zaproponowała również, aby pkt 7 posiedzenia zdjąć z porządku obrad i sprawą kontroli zająć się w miesiącu marcu 2018 roku, kiedy to Komisja ustali skład osobowy zespołu kontrolującego oraz zakres kontroli. Dalsze punkty posiedzenia pozostają bez zmian.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła porządek wraz z ze zmianami zaproponowanymi przez Przewodniczącą Komisji.

Ad.1.

W punkcie 1 posiedzenia Przewodnicząca udzieliła głosu Pani Skarbnik, która przedstawiła członkom Komisji projekt budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2018 rok informując, że Zarządzeniem nr 2111/17 z dnia 9 listopada bieżącego roku Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza przedłożył Radzie Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach projekt uchwały budżetowej na rok 2018 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018 – 2023. Pani Skarbnik powiedziała,

że projekt budżetu miasta na 2018 rok przedstawia się w cyfrach w sposób następujący: dochody budżetu miasta to wartość ogółem 712 milionów 388 tysięcy 678 zł i 83 gr, w tym dochody bieżące 656 milionów 119 tysięcy 551 zł i 40 gr, dochody majątkowe 56 milionów 269 tysięcy 127 zł i 43 gr. W tym miejscu Pani Skarbnik poinformowała, że szczegółowy wykaz dochodów przedstawiony jest w załączniku nr 1 do projektu uchwały. Przychody budżetu miasta zostały przedstawione w załączniku nr 2, a wartość przychodów na rok 2018 to kwota 84 miliony w tym 60 milionów są to transze z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Wydatki budżetu miasta na 2018 rok ogółem to kwota 772 miliony 533 tysiące 748 zł i 39 gr, w tym wydatki bieżące 587 milionów 962 tysiące 960 zł i 75 gr, wydatki majątkowe 184 miliony 570 tysięcy 787 zł i 64 gr. Wydatki ogółem w tym w rozbiu na Urząd Miejski i jednostki organizacyjne przedstawione zostały w załączniku nr 3, 3a, 3b niniejszego projektu uchwały. Rozchody budżetu miasta to kwota 23 miliony 854 tysiące 930 zł i 44 gr i dotyczą spłaty kredytów z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że planuje się utworzyć rezerwę ogólną i celową na ogólną kwotę 8 milionów 520 tysięcy zł., przy czym rezerwa ogólna wynosi 6, 5 miliona zł, a rezerwa celowa 2 miliony 20 tysięcy zł. Plan dotacji, które będą udzielane z budżetu miasta zostały przedstawione w załączniku nr 5. Z budżetu miasta będzie udzielanych dotacji na kwotę 64 miliony 949 tysięcy 434 zł i 68 gr. Po stronie dochodów istnieje konieczność wyodrębnienia dochodów z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napoi alkoholowych i jest to kwota 2 miliony 100 tysięcy zł, a całość tej kwoty przeznaczona zostanie na realizację dwóch gminnych programów, programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programu przeciwdziałania narkomanii. Dochody z tytułu stosowania przepisów ustawy prawo ochrony środowiska ustalone zostały w wysokości na poziomie gminy 6,5 miliona zł, na poziomie powiatu 3 miliony 200 tysięcy zł. Wszystkie te środki przeznaczone będą na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Dochody wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach to kwota 22 miliony 108 tysięcy zł i w całości przeznaczone są na gospodarowanie odpadami komunalnymi. Na rzecz budżetu państwa będą odprowadzone dochody w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 13 milionów 312 tysięcy 67 zł i wysokość tych dochodów została przedstawiona w załączniku nr 6. Przychody i koszty samorządowego zakładu budżetowego to odpowiednio: kwota przychodów 37 milionów 516 tysięcy 734 zł, koszty to kwota 8 milionów 516 tysięcy 734 zł. W budżecie miasta zaplanowano również dotację przedmiotową dla zakładu budżetowego w wysokości 1 miliona zł. Szczegółowy plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego to załącznik nr 7 niniejszej uchwały. W załączniku nr 8 do uchwały przedstawione zostały dochody i wydatki wydzielonych rachunków jednostek oświatowych. Zarówno kwota dochodów jak i wydatków to wartość 10 milionów 645 tysięcy 454 zł. Na realizację programów, projektów współfinansowanych środkami unijnymi zaplanowano kwotę 125 milionów 785 tysięcy 62 zł i 83 gr. Plan ten został przedstawiony w załączniku nr 9 do projektu uchwały. Plan zadań inwestycyjnych na rok 2018 opiewa na kwotę 153 milionów 391 tysięcy 924 zł i 24 gr, a szczegółowy plan przedstawiony został w załączniku nr 10 do niniejszego projektu uchwały. Budżet miasta na rok 2018 planuje się zamknąć deficytem w wysokości 60 milionów 145 tysięcy 69 zł i 56 gr, przy czym źródłami pokrycia będą: kredyt w wysokości 60 milionów z Europejskiego Banku Inwestycyjnego oraz rozliczenia z lat ubiegłych w kwocie 145 tysięcy 69 zł i 56 gr. Dla poszczególnych działów gospodarki narodowej zaplanowane zostały z kwoty ogółem wydatków 772 miliony 533 tysiące 748 zł i 39 gr następujące kwoty: dział rolnictwo i łowiectwo 36 tysięcy, leśnictwo 42 tysiące 56 zł, wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę 12 milionów 257 tysięcy 800 zł w tym wydatki majątkowe 750 tysięcy. Transport i łączność 86 milionów 141 tysięcy 18 zł i 7 gr, w tym wydatki majątkowe 34 miliony 364 tysiące 659 zł i 92 gr, turystyka 800 tysięcy zł, gospodarka mieszkaniowa 17 milionów 16 tysięcy 974 zł w tym wydatki majątkowe 12 milionów 400 tysięcy zł. Działalność usługowa 4 miliony 298 tysięcy 821 zł, wydatki majątkowe 30 tysięcy zł. Administracja publiczna 7 milionów 78 tysięcy 172 zł i 42 gr w tym wydatki majątkowe 33 miliony 596 tysięcy 436 zł i 42 gr. Urzędy naczelnych organów władzy państwowej 21 tysięcy 300 zł., obrona narodowa 26 tysięcy 400 zł, bezpieczeństwo i ochrona p.poż 13 milionów 494 tysiące 501 zł, w tym wydatki majątkowe 740 zł. Wymiar sprawiedliwości 313 tysięcy 20 zł, obsługa długu publicznego 7 milionów 700 tysięcy zł, różne rozliczenia 14 milionów 344 tysiące 318 zł. Na rok 2018 zaplanowano również „Janosikowe” w kwocie

5 milionów 822 tysiące 318 zł i jest to więcej, niż w roku bieżącym, w którym jest to 5 milionów 679 tysięcy 381 zł., czyli 15 tysięcy zł mamy więcej do odprowadzenia, ale ostateczne kwoty poznamy dopiero po zatwierdzeniu budżetu państwa w miesiącu marcu następnego roku kalendarzowego. Oświata i wychowanie 198 milionów 590 tysięcy 416 zł i 35 gr w tym wydatki majątkowe 21 milionów 607 tysięcy 566 zł i 35 gr., szkolnictwo wyższe 30 tysięcy zł, ochrona zdrowia 6 milionów 64 tysiące 96 zł w tym wydatki majątkowe 2 miliony 105 tysięcy zł, pomoc społeczna 27 milionów 186 tysięcy 549 zł i 57 gr, pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 3 miliony 348 tysięcy 993 zł i 18 gr, edukacyjna opieka wychowawcza 15 milionów 343 tysiące 226 zł, rodzina, gdzie są wszystkie wydatki związane z zasiłkami dla mieszkańców 86 milionów 52 tysiące 817 zł i 85 gr.

Na pytanie Przewodniczącej, czy w tym są również dodatki mieszkaniowe Pani Skarbnik odpowiedziała, że dodatki mieszkaniowe są w innym dziale i są one płacone z budżetu miasta i jest to kwota 3 miliony 51 tysięcy 800 zł. zaplanowanych środków na rok przyszły. Następnie Pani Skarbnik wyjaśniła, że dział rodzina to wydatki finansowane zarówno budżetem państwa, jak i budżetem jednostki samorządu terytorialnego, ale poza dodatkami mieszkaniowymi. W kwocie 86 milionów 52 tysiące gro środków dotyczy programu „500+” i jest to mniej, więcej ¼ tej kwoty,

Następnie gospodarka komunalna i ochrona środowiska 140 milionów 789 tysięcy 768 zł i 95 gr, w tym zadania inwestycyjne 74 miliony 577 tysięcy 124 zł i 95 gr, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 20 milionów 198 tysięcy 700 zł w tym wydatki majątkowe 2 miliony 900 tysięcy zł, kultura fizyczna 11 milionów 358 tysięcy 800 zł, w tym wydatki majątkowe 1 milion 500 tysięcy zł. Budżet miasta spełnia wymogi z art. 242 mianowicie, aby dochody bieżące były wyższe, niż wydatki bieżące. Jest to reguła bez spełnienia, której nie może być przyjęty projekt budżetu miasta.

Na pytanie Przewodniczącej Komisji, co to są za dochody w kwocie 13 milionów odprowadzane do budżetu Państwa Pani Skarbnik powiedziała, że są to dochody odprowadzane z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej. Pani Przewodnicząca zapytała również, czy w tych 13 milionach jest „Janosikowe”. Odpowiadając Pani Skarbnik powiedziała, że nie. To, co odprowadzamy są to dochody między innymi pobierane przez środowiskowe domy samopomocy, są to dochody pobierane przez Urząd w zakresie użytkowania wieczystego, czy czynszów gruntów stanowiących własność skarbu państwa i są to między innymi dochody, które są odprowadzane do budżetu państwa, natomiast kwota „Janosikowego” jest naszym wydatkiem i dodatkowo zabezpieczone są dodatkowe kwoty po stronie budżetu miasta.

Na kolejne pytanie Przewodniczącej Komisji, czy zmieniło się naliczanie „Janosikowego” i czy może się zmienić Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie zmieniło się, ale może się zmienić, tylko, w którym kierunku jeszcze nie wiadomo.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projektu budżetu miasta Dąbrowa Górnicza na 2018 rok.

Ad.2.

Projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2023 przedstawiła członkom Komisji Skarbnik Miasta informując, że stanowi on załącznik nr 2 do Zarządzenia Prezydenta Miasta z dnia 9 listopada bieżącego roku i składa się z trzech załączników. W załączniku nr 1 przedstawiona jest Wieloletnia Prognoza Finansowa, w załączniku nr 2 wykaz przedsięwzięć, w załączniku nr 3 zawarte są objaśnienia w zakresie wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej. W załączniku nr 1 poza przedstawieniem planowanych dochodów i planowanych wydatków na okres objęty Wieloletnią Prognozą Finansową bardzo istotną informacją jest spełnienie relacji z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych. Niespełnienie tej relacji uniemożliwia podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dopuszczalny wskaźnik obsługi zadłużenia dla budżetu miasta na rok 2018 to jest 10, 22 %, natomiast ten, który jest dla nas wynikowy, to jest 4, 43%, czyli nasz wskaźnik wynikowy jest prawie 1, 5 razy mniejszy od dopuszczalnego, czyli spełniamy podstawowy warunek do uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej. W załączniku nr 2 przedstawione są przedsięwzięcia, które są planowane do realizacji w roku 2018 i w latach następnych. Na rok 2018 ogółem limit na realizację przedsięwzięć to jest wartość 189 milionów 555 tysięcy 296 zł i 18 gr, przy

czym przedsięwzięcia bieżące to jest kwota 5 milionów 854 tysiące 508 zł i 54 gr, a przedsięwzięcia majątkowe 183 miliony 700 tysięcy 787 zł i 64 gr. Na realizację przedsięwzięć przy udziale środków unijnych zaplanowane jest ogółem 126 milionów 359 tysięcy 880 zł i 55 gr w tym przedsięwzięcia bieżące to kwota 5 milionów 854 tysiące 508 zł i 54 gr, a przedsięwzięcia majątkowe 120 milionów 505 tysięcy 372 zł i 1 gr. Przedsięwzięcia, które planowane są do realizacji tylko i wyłącznie ze środków własnych w roku 2018 to jest kwota 63 miliony 195 tysięcy 415 zł i 63 gr. W załączniku nr 3 przedstawione są w układzie analitycznym informacje, na podstawie których to prognoz opracowano Wieloletnią Prognozę Finansową na kolejne lata budżetowe.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 1 Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2023.

Ad. 3.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.41.2017 Pani J. M.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji K. Chrobot przypomniała członkom Komisji treść skargi informując, że w dniu 25 października 2017 roku na ręce Przewodniczącej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej za pośrednictwem Kuratorium Oświaty w Katowicach wpłynęła skarga Pani J. M. na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. St. Żeromskiego w Dąbrowie Górniczej.

Nadmienić należy, że Skarżąca skierowała skargę do Kuratora Oświaty w Katowicach, a ten na podstawie art. 231 k.p.a. stwierdził swoją niewłaściwość i skierował skargę do Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej do rozpatrzenia uzasadniając to tym, że skarga dotyczy „niewłaściwych działań Dyrektora Szkoły wobec skarżącej związanych z organizacją pracy Szkoły”

Przewodnicząca poinformowała członków Komisji, że skarżąca w swej skardze zarzuca Dyrektorowi II LO złe traktowanie przez Dyrektora. Skarżąca uważa, że postawa Dyrektora jest w stosunku do Niej niewłaściwa.

Zabierając głos skarżąca poinformowała członków Komisji, że od początku kariery Dyrektora stosunek do Niej był zły, ale eskalacja działania Dyrektora Szkoły nastąpiła 11 października, kiedy to skarżąca otrzymała naganę dyscyplinarną, lecz mimo odwołania się od nagany Dyrektor nie uwzględnił go. Skarżąca powiedziała również, że szykany są bardzo duże i przykre, że stan Jej zdrowia się pogorszył. Działania Dyrektora od dwóch lat są bardzo przykre i skarżąca nie otrzymuje klas humanistycznych, nie są wykazywane sukcesy Jej uczniów, skarżąca jest również odcinana od wszelkich działań zewnętrznych i imprez miejskich. W tym roku skarżąca nie została uwzględniona (mimo, że jest jedynym nauczycielem etatowym) do nauczania historii rozszerzonej i otrzymała tylko historię i społeczeństwo, po prostu zamyka się Jej dalszą drogę edukacyjną. W dniu 11 października 2017 roku nieoczekiwanie bez przedstawienia porządku posiedzenia Pan Dyrektor zwołał Radę Pedagogiczną, w której trakcie okazało się, że oczekuje akcesu Szkoły do obchodów 70 – lecia jej istnienia. Skarżąca nadmieniła również, że w poprzednim jubileuszu organizowała uroczystą akademię w Pałacu Kultury Zagłębia, pracowała także w Zarządzie Stowarzyszenia Absolwentów, które zostało rozwiązane w czasie ostatniej dekady. W trakcie tego posiedzenia skarżąca dowiedziała się, że Pan Dyrektor odbywał spotkania z nowym Zarządem, a Ona nie została o tym fakcie poinformowana, jako łącznik Szkoły z Zarządem. Na pytanie dlaczego nie została poinformowana o spotkaniach, będąc w poprzednim Zarządzie Pan Dyrektor nie udzielił Jej odpowiedzi i brutalnie oraz lekceważąco ośmieszył Ją na oczach wszystkich obecnych, co było bardzo przykre i niszczące Ją. W obecności Przewodniczącej Związków Zawodowych skarżąca zapytała Dyrektora, dlaczego odcina Ją od wszelkich działań na rzecz Szkoły, lecz Pan Dyrektor w sposób, który trudno opisać słowami nie udzielił jednak odpowiedzi używając zwrotów „nie muszę z Panią rozmawiać, nie muszę się tłumaczyć, nie będę z Panią rozmawiał” i lekceważąco opuścił salę oraz udał się do swojego gabinetu. W dniu 18 października 2017 roku skarżąca w czasie zajęć lekcyjnych została wezwana do gabinetu Dyrektora, gdzie została poinformowana, że została ukarana karą z kodeksu pracy o łamaniu dyscypliny pracy, a Dyrektor włączył dyktafon nie zapytawszy Jej o zgodę i wygłosił formułę

o nadaniu Jej tej kary. Na zakończenie swej wypowiedzi skarżąca zwróciła się z prośbą o pomoc i interwencję w Jej sprawie, która jak uważa powoduje poważne konsekwencje zdrowotne oraz przekreśla dorobek zawodowy całego Jej życia.

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu Dyrektorowi II LO, który odniósł się pokrótce do zarzutów zawartych w skardze informując członków Komisji, że skarga jest daleko dla Niego krzywdząca. Dyrektor potwierdził słowa skarżącej, że omawiana przez Nią sytuacja rzeczywiście miała miejsce w dniu 11 października 2017 roku i przedstawił notatkę protokolanta, w której to opisana zostaje cała sytuacja i zachowanie skarżącej. Skarżąca podnosiła głos, przerywała wypowiedzi, lekceważyła wszystkich i nie pozwalała dojść do głosu innym członkom Rady Pedagogicznej oraz Dyrektorowi. Pan Dyrektor powiedział, że jakakolwiek prośba o uspokojenie się nie przyniosła żadnych skutków i była odbierana przez skarżącą, jako atak na Nią. W takiej sytuacji Dyrektor czuje się bezsilny, gdyż nie jest w stanie, jako Przewodniczący Rady Pedagogicznej zapanować nad emocjami skarżącej. Następnie Dyrektor przedstawił kolejną notatkę tym razem Wicedyrektora Szkoły ze spotkania w dniu 12 października, w której to opisana jest podobna sytuacja zachowania się skarżącej. Odnosząc się do skargi w kwestii odsuwania skarżącej od wszelkich działań zewnętrznych Dyrektor powiedział, że nie jest prawdą, że skarżącą odsuwa się od tych spraw, ponieważ o wszystkich wydarzeniach, które dzieją się w Szkole informowani są wszyscy nauczyciele poprzez drogę mailową oraz osobisty kontakt. Z tego, co wiadomo Dyrektorowi Skarżąca od wielu lat współpracuje z Miejskim Muzeum Szttygarka i nigdy nie było sytuacji, żeby skarżącą przychodząc do Dyrekcji Szkoły i mówiąc, że jest jakaś inicjatywa, aby zostało to odrzucone. Dyrektor powiedział, że zawsze wspiera takie inicjatywy i uczestniczy w nich wspólnie ze skarżącą. W kwestii umniejszania sukcesów skarżącej Dyrektor uważa, że jest to również nieprawda. Według Dyrektora są nieuzasadnione i niepoparte żadnymi faktami. W kwestii szykan Dyrektor poinformował, że takowe nie miały miejsca.

Na pytanie radnego S. Żmudki skąd pomysł nagrywania skarżącej Pan Dyrektor powiedział, że podjął taką decyzję w związku z sytuacją w dniu 11 października ze spotkania Rady Pedagogicznej oraz wielu innych sytuacji związanych ze skarżącą. Pan Dyrektor nie czuje się stroną atakującą i zrobił to dla bezpieczeństwa rozmówców.

Zabierając głos przedstawicielka Związków Zawodowych powiedziała, że nagrywanie rozmów uważa za skandaliczne i niezgodne z prawem, że Dyrektor nagrywa swoich pracowników za pomocą dyktafonu, czy telefonu komórkowego, gdzie wyraźnie obecni komunikowali, że na to nie wyrażają zgody.

Zabierając głos radny K. Dybich powiedział, że po wysłuchaniu stron odnosi wrażenie, że powyższa sprawa nie powinna być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną i uważa, że sprawę tą powinien rozstrzygnąć Sąd. Radny uważa również, że stawiane zarzuty są tak mocne, dotyczące wręcz kodeksu karnego, więc według Niego nie jest to miejsce, gdzie można podjąć jakąkolwiek decyzję, jako Komisja Rewizyjna. Dla radnego jest to słowo przeciwko słowu.

Zabierając głos Radca Prawny Urzędu Miejskiego powiedział, że według niego nie jest to skarga w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego. Według Pana Mecenasa Kuratorium Oświaty w Katowicach popełnił błąd przekazując skargę do rozpatrzenia do Komisji Rewizyjnej, ponieważ Komisja Rewizyjna według k.p.a. rozpatruje skargi w relacji organ administracji samorządowej, a interesant. Ta skarga dotyczy relacji pracownik – pracodawca, więc Komisja Rewizyjna nie posiada kompetencji do rozstrzygania tego typu sporów. Według Mecenasa jedynym wyjściem jest przekazanie powyższej skargi do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta, który pełni nadzór nad Dyrektorem Szkoły i posiada środki, którymi może oddziaływać na Dyrektora danej placówki. Rada Miejska nie może rozstrzygać konfliktu na linii pracodawca – pracownik i nie chodzi tylko o nauczycieli i Dyrektorów Szkół. Podobnie wyglądałoby rozstrzygnięcie konfliktu pracownika Urzędu z Prezydentem. Skarga Pani skarżącej nie może być traktowana, jako skarga w trybie kodeksu postępowania administracyjnego i Rada Miejska nie może rozpatrywać powyższej skargi, ponieważ nie ma ku temu żadnych kompetencji i nie jest Sądem. Zarówno Skarżąca, jak i Dyrektor mają świadków, mają nagrania i to według Mecenasa jest materiał do zbadania przez Sąd, a nie Komisję Rewizyjną.

Radny K. Dybich złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 1 wniosek radnego został przyjęty.

W związku z powyższym skargę Nr RSW.BRM.1510.41.2017 Pani J. M. Komisja Rewizyjna przekaże do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta i stosowny projekt uchwały przedstawi na sesji Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2017 roku.

Wynik głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 1

Ad.4.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr BRM.0012.1.10.2017 z posiedzenia w dniu 8 listopada 2017 roku.

Ad.5.

Przewodnicząca Komisji K. Chrobot przedstawiła członkom Komisji propozycje do planu pracy Komisji Rewizyjnej w 2018 roku.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła proponowany przez Przewodniczącą Komisji plan pracy Komisji na 2018 rok.

Ad. 6.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła członkom Komisji Pismo Pana H. G. z dnia 14 listopada 2017 roku.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 powyższe pismo Komisja przyjęła do wiadomości zgodnie z dekretacją Przewodniczącej Rady Miejskiej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot