

**BRM.0012.7.13.2017**

**Protokół z posiedzenia Komisji Prawno-Organizacyjnej  
w dn. 30.08.2017 roku od godz. 11<sup>00</sup> do 12<sup>30</sup>  
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Skarbnik Miasta – Pani Janina Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta - Pani Iwona Bednarska

Radca Prawny - Pan Łukasz Zygmunt

W posiedzeniu uczestniczyli:

- radny Rady Miejskiej Piotr Chałuda

- Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie Pan Bogdan Banasik wraz z pełnomocnikiem

- radni Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie

Posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej przewodniczył Sławomir Żmudka – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich zebranych.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
2. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017r.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

**Ad. pkt 1**

Komisja przyjęła protokoły:

- BRM.0012.7.7.2017 z dnia 22.05.2017r. - wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.8.2017 z dnia 29.05.2017r. - wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.9.2017 z dnia 31.05.2017r. - wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.10.2017 z dnia 26.06.2017r. - wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.11.2017 z dnia 5.07.2017r. - wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

**Ad. pkt 2**

Przewodniczący S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie „Informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacji z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017r.”

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że zgodnie z art. 266 ustawy o finansach publicznych, Prezydent Miasta przedłożył Zarządzeniem Nr 1948.2017 z dn. 24 sierpnia 2017r. Radzie Miejskiej jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej: informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za I półrocze 2017 roku – stanowiącą załącznik nr 1 do Zarządzenia, informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć – stanowiącą załącznik nr 2 do Zarządzenia oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej – stanowiącą Załącznik nr 3. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła wykonanie budżetu miasta za I półrocze 2017 roku w kwotach ogólnych, w odniesieniu do kwot planowanych w zakresie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Następnie Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła realizację wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w załączniku nr 2, w sposób analityczny przedstawiono informację o kształtowaniu się WPF, jak również o realizacji przedsięwzięć i przy każdym z nich jest informacja, na jakim są etapie realizacji. W załączniku nr 3 przedstawiono informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, wg stanu na dzień 30 czerwca 2017r.

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radny M.Stępień spytał o dotację na realizację budżetu partycypacyjnego w wysokości 214 tys. zł.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Miejska Biblioteka Publiczna zakupiła za tą kwotę książki z budżetu partycypacyjnego.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że biblioteka, jako instytucja kultury złożyła projekt w ramach budżetu partycypacyjnego. W budżecie miasta na 2017 rok, wartość budżetu partycypacyjnego ogółem wynosi ponad 8 mln zł, która jest w trakcie realizacji.

Przewodniczący S.Żmudka spytał o wykonanie w dziale gospodarka komunalna.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w całym dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska wykonanie wynosi 37,82%, ale w tym dziale znajdują się również zadania inwestycyjne, które są w trakcie realizacji. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz zaznaczyła, że są to dane na 30.06.2017r. – wykonanie kasowe, czyli to, co zostało zapłacone.

Radna K.Zagajska poprosiła o wyjaśnienie wpływów z tytułu operatów szacunkowych przy dochodach własnych gminy w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że jeśli są wykonywane operaty szacunkowe z tytułu sprzedaży mieszkań, to nabywca płaci za ten operat.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie „Informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017r.” W wyniku głosowania: 6-za, 2-przeciw, 1-wstrzym., Komisja przyjęła informację.

### **Ad. pkt 3**

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał.

#### Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr LIV/1026/06 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 marca 2006 roku w sprawie nadania nazwy ulicy Krzysztofa Kieślowskiego - druk nr 106

Sekretarz Miasta I.Bednarska wyjaśniła, że po zmianie linii orzeczniczej, Wojewoda Śląski rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność tej uchwały w części określonej w § 3 uchwały, gdzie był zapis o wejściu w życie uchwały z dniem podjęcia, bo powinna wejść w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Uchwała nie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego, więc nie weszła w życie, i dla uporządkowania jest propozycja jej uchylenia.

Radny J.Reszke powiedział, że uchwała weszła w życie w postaci niektórych dokumentów i wykazów ulic, gdzie figurowała. Radny powiedział, że wprowadzało to w błąd przy wytyczaniu nowych nazw.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że w geodezji oraz ewidencji gruntów i budynków nie zaistniała, więc chyba nie były to dokumenty urzędowe. Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że w oficjalnych rejestrach nie było takiej ulicy.

Radca prawny Ł.Zygmunt stwierdził, że projekt uchwały w sprawie uchylenia tej nazwy ma na celu uregulowanie tej kwestii, tak by nie powstawały wątpliwości.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### Projekt uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w Dąbrowie Górniczej - druk nr 109

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że projekt był omawiany na wcześniejszym posiedzeniu Komisji.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 7-za, 2-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Stowarzyszenia „Konfederacja dla Dąbrowy Górniczej” - druk nr 154

Przewodniczący S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radny M.Stępień podniósł argument, że wpłynęła petycja i Komisja mogła ustosunkować się do niej, korzystać z nazwisk, i zwrócił uwagę, że można było szerzej wykorzystać ten katalog, np. poprzez uczczenie postaci związanych z Żołnierzami Wyklętymi, ale zgłaszane w tej sprawie wnioski były głosowane negatywnie. Radny M.Stępień powiedział, że część tej petycji została rozpatrzona połowicznie i cieszy się, że wpływają takie inicjatywy od społeczeństwa i wyraził zadowolenie z działalności społeczników na terenie miasta.

Przewodniczący S.Żmudka nie zgodził się z radnym M.Stępnem, odczytał fragment uzasadnienia do projektu uchwały: „*W związku z wnioskami i propozycjami radnych, mieszkańców, stowarzyszeń, Komisja stanęła na stanowisku, iż w przypadku nadawania nazwy ulicy lub placu albo kolejnych zmian nazw ulic, propozycje, w miarę możliwości, będą uwzględniane*” i dodał, że były takie możliwości.

Radny K.Dybich w uzupełnieniu powiedział, że petycja w proponowanym kształcie (ilość nazwisk), nie mogła być w pełni zrealizowana z przyczyn obiektywnych, tzn. ilość propozycji była znacznie większa niż ilość ulic do zmiany w Dąbrowie Górniczej. Zdaniem radnego petycja została wykonana w zakresie, w jakim należało to zrobić, i proponowane nazwiska zostały uwzględnione, a pokrywały się też z innymi złożonymi propozycjami i apelami mieszkańców. Radny K.Dybich również wyraził zadowolenie z odruchu obywatelskiego mieszkańców, ale nie zgodził się ze sformułowaniem radnego M.Stępnia, że „wszystko zostało przegłosowane” i rozumie, że jest to zastrzeżenie ogólne do procesów demokratycznych, czyli głosowań, których wynik nie odpowiadał oczekiwaniom, mimo, że jest fundamentem demokratycznych mechanizmów, o które ma nadzieję, że wszyscy będą dbać w trakcie dalszej kadencji.

Radny J.Reszke powiedział, że wypowiedź radnego M.Stępnia nie została zrozumiana, bo chodzi o to, że w demokracji dopuszcza się też istnienie innych osób czy stowarzyszeń niż większość, a były propozycje, które wskazywały na inny kierunek zmian, niż ten, który został przyjęty. Radny uważa, że w przestrzeni publicznej robiono wszystko, żeby nie uwzględnić osób, które były kontrowersyjne dla rządzącej większości, która kontynuuje tradycje obozu, z którego wyrosła.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że z całym szacunkiem dla radnego, jest to trochę śmieszne, bo część propozycji została uwzględniona, co jest opisane w uzasadnieniu.

Radny J.Reszke spytał, czy jest to komentarz, że jego wypowiedzi są śmieszne?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że to jest jego komentarz.

Radny K.Dybich powiedział, że demokracja to oczywiście rządy większości z poszanowaniem praw mniejszości, i jego zdaniem mieszkańcy Dąbrowy Górniczej stanowią jedność i ich głos został uwzględniony w sposób obiektywny, wynikający z całego procesu procedowania. Radny powiedział, że wszystkie nazwiska zostały uwzględnione w miarę możliwości i podkreślił, że nie da się nadać ulicom trzydziestu nazwisk, jeśli do zmiany jest osiemnaście czy dwadzieścia ulic. Radny K.Dybich powiedział, by nie stosować tego typu manipulacji.

Radny J.Reszke zaprotestował przeciwko takim wypowiedziom i obrażaniu adwersarzy.

Radny K.Dybich zwrócił się z prośbą do radnego J.Reszke o doprecyzowanie, który kontekst jego wypowiedzi był obrażeniem radnego J.Reszke.

Radny J.Reszke powiedział, że mówił w kontekście obu wypowiedzi: radnego K.Dybicha i Przewodniczącego S.Żmudki.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie wniosek Komisji o wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. W wyniku głosowania: 7-za, 0-przeciw, 3-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

#### **Ad. pkt 4**

Przystąpiono do omawiania pism skierowanych do Komisji.

#### Skarga grupy radnych Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie na działania Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie

Przewodniczący S.Żmudka udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie B.Banasik wyraził żal, że zamiast mówić o dużych osiągnięciach dokonanych przez Radę Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, kolejny raz musi tłumaczyć się z bezpodstawnych i krzywdzących zarzutów, i odczytał swoje oświadczenie. Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie B.Banasik poinformował, iż w związku z powtarzającymi się zarzutami grupy radnych Rady Dzielnicy, zwrócił się do kancelarii prawnej o reprezentowanie go w celu wyjaśnienia wszystkich zarzutów. Zapewnił, że jest do dyspozycji Komisji i w każdej chwili może złożyć wyjaśnienia, i przekazać dokumenty. Następnie Przewodniczący B.Banasik przekazał głos swojemu pełnomocnikowi.

Pełnomocnik Przewodniczącego Zarządu B.Banasika- radca prawny R.Pawełek złożył na ręce Przewodniczącego Komisji S.Żmudki i rozdał wszystkim członkom Komisji pismo z wyjaśnieniami, w którym odniósł się kolejno do zawartych w skardze zarzutów.

Radca prawny R.Pawełek powiedział, że w jego ocenie zarzuty są bezpodstawne, a Przewodniczący B.Banasik działa w oparciu o Statut Dzielnicy i Regulamin pracy Zarządu. Ponadto, część zarzutów w ogóle nie dotyczy Przewodniczącego Zarządu; zarzuty zostały przedstawione wybiórczo w odniesieniu do statutu jednostki oraz pominięto kwestie obowiązującego Regulaminu pracy.

Następnie pełnomocnik odniósł się w kolejności do zarzutów z pisma z dnia 20 kwietnia 2017r., opisanych w przedłożonym przez niego piśmie. Podkreślił, że w jego ocenie niektóre zarzuty są niedoprecyzowane i bezpodstawne, i należy je traktować, jako walkę polityczną, bo Zarząd Dzielnicy pracuje zgodnie ze Statutem, zgodnie ze swoimi kompetencjami oraz oczekiwaniami mieszkańców.

Radny K.Dybich zwrócił się do Radcy prawnego R.Pawełka i powiedział, że jego wypowiedź tylko potwierdziła logiczność działania, wykonywania pewnych procedur i zapisów regulaminowych, co dla wszystkich, którzy nie mają złej woli jest czytelne. Radny kolejny raz wyraził swoje uznanie dla działania Rady Dzielnicy i Zarządu Dzielnicy i stwierdził, że w jego ocenie, biorąc pod uwagę przesłanki obiektywne, jest to najaktywniejsza Rada w mieście.

Radny K.Dybich powiedział, że sposób przedstawienia zarzutów jest manipulacją, wykorzystywaniem i nadinterpretacją oraz złą wolą grupy osób, skupiającej się od dłuższego czasu na pracy w wymaginowanej rzeczywistości. Radny stwierdził, że lista zarzutów jest bezpodstawna i jest jednak pochwałą działalności Rady Dzielnicy; złożył wyrazy uznania za pracę i zapewnił, że we wszystkich możliwych sytuacjach będzie promował odpowiedź na zarzuty, będzie wspierał działania Rady i będzie upubliczniał to, co jest napisane w skardze, jak i w odpowiedzi na nią.

Radny J.Reszke zwrócił się do radnego K.Dybicha, że nie ma żadnych podstaw żeby tak twierdzić.

Radna K.Chrobot powiedziała, że wyrażała już swoje zdanie na temat sytuacji w Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, ale powtórzy jeszcze raz, że to wstyd, bo Rada Dzielnicy liczy 15 członków, a powtarzają się te same nazwiska, trzech, czterech niezadowolonych osób. Radna spytała, czy pisane skargi, a jej zdaniem donosy, na Przewodniczącego Zarządu, przedkładane są do Urzędu Miejskiego w jednym egzemplarzu i Biuro Rady Miejskiej kseruje ten materiał dla każdego członka Komisji Prawno-Organizacyjnej?

Po uzyskaniu informacji, iż komplet materiałów na posiedzenie jest przygotowywany przez Biuro Rady Miejskiej, radna K.Chrobot powiedziała, że wciąż mówi się o oszczędnościach, a to nie jest pierwszy zestaw materiałów w takiej ilości stron, i spytała skarżących, dlaczego, skoro chcą coś udowodnić Przewodniczącemu Zarządowi, nie poruszają tych spraw na posiedzeniach Rady Dzielnicy, tylko do tej „złej woli” dokłada miasto?

Radna K.Chrobot spytała Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, kto przygotował materiały, które dziś otrzymali radni?

Przewodniczący Zarządu B.Banasik wyjaśnił, że materiały zostały opracowane i wydrukowane przez kancelarię prawną, z jego środków.

Radna K.Chrobot powiedziała, że nie wyraża zgody na to, żeby mieszkańcy – podatnicy, dokładali środki do interesu skarżących.

Radny J.Reszke powiedział, że pismo zostało skierowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej i decyzja o formie przekazania materiałów radnym, jest decyzją Przewodniczącej.

Radna K.Chrobot spytała, czy Gmina ma bez końca obsługiwać Radę Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie?

Radny J.Reszke stwierdził, że są to manipulacje, bo na takie pytanie nie można udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący S.Żmudka przypomniał, że odbyło się spotkanie z Radą Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie i powiedział, że w jego ocenie, wszystkie argumenty, które podawane są, jako błędy Rady Dzielnicy i Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, są tak naprawdę atutami działalności, natomiast to, co się dzieje w Radzie Dzielnicy, jest sprawą wewnętrzną Rady, ale jest to wstyd.

Radny K.Dybich, w odniesieniu do wcześniejszej wypowiedzi radnego J.Reszke, powiedział, że nie ma żadnych wątpliwości, że każdy, kto posiada umiejętność analizowania dokumentów, ma podobne zdanie do niego.

Radny K.Dybich powiedział, że można wyciągnąć konkretne wnioski z list obecności na posiedzeniach Rady Dzielnicy, bo z informacji udzielonych na poprzednich posiedzeniach Komisji jednoznacznie wynika, że część radnych sporadycznie bierze udział w posiedzeniach Rady Dzielnicy, ewentualnie przychodząc - opuszcza posiedzenie, demonstrując swoją niechęć do podejmowania decyzji oraz do transparentnej i otwartej debaty publicznej. Radny K.Dybich uznał za złą wolę, próbę wykorzystania pewnych elementów działania Rady Dzielnicy i Zarządu Dzielnicy, jako niewysłuchiwanie się w głos radnych. Radny dodał, że można też dodać kontekst polityczny, gdyż grupa skarżących podpisujących się pod skargą, ma jasno zdefiniowane poglądy polityczne i stwierdził, że Rada Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie została wmieszana w politykę i jest to fakt, z którym nie da się dyskutować.

Radny K.Dybich zaznaczył, że pismo zostało napisane w duchu pryncypialnym, czyli zasadzie polegającej na tym, że swoje decyzje i działania opiera się na ściśle określonych i niezmiennych zasadach, i spytał radnego J.Reszke, jako radnego podpisanego pod skargą, jak stosuje swoje pryncypia w odniesieniu do ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – Kodeks wyborczy.

Radny J.Reszke powiedział, że jest to sposób na to, żeby z osoby, która w dobrej wierze składa skargę, zrobić ofiarę i zaatakować ją, wynajdując różne przyczyny i nieprawdziwe zarzuty. Pan radny cały czas prowadzi kampanię przeciwko PiS, wystarczy zobaczyć jego wpisy na FB, gdzie informacje są wynajdywane nie wiadomo skąd i są nieprawdziwe, i w tym przypadku radny tak samo się posługuje, co wynika też ze sposobu mentalności z Państwa obozu i Państwo dalej stosują tą metodę w stosunku do przeciwników.

Przewodniczący S.Żmudka przerwał dalszą część wypowiedzi radnego J.Reszke, i w związku z tym radny J.Reszke zarzucił Przewodniczącemu Komisji, że przerywa jego wypowiedzi, a radny K.Dybich może mówić ile chce i może obrażać, a w protokole nie są umieszczane wszystkie obraźliwe słowa przeciwko niemu, a za protokół odpowiada Przewodniczący Komisji.

Przewodniczący S.Żmudka stwierdził, że radny głosował za przyjęciem protokołów i spytał, dlaczego nie zgłosił uwag, skoro były obraźliwe słowa?

Radny R.Kazimirski podziękował Przewodniczącemu Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie za przybycie i wyraził uznanie dla działalności Rady.

Radny J.Reszke złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie wniosek radnego J.Reszke. W wyniku głosowania: 4-za, 5-przeciw, 0-wstrzym., wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji i dyskusja nie została zakończona.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień stwierdziła, że Komisja odbiega od istoty problemu, i mając przed sobą skargę na działania Przewodniczącego Zarządu i jednocześnie odpowiedź z kancelarii na wszystkie postawione zarzuty, poprosiła radnego J.Reszke o merytoryczne ustosunkowanie się do analizy statutu przedstawionego przez radcę prawnego reprezentującego Przewodniczącego Zarządu, i o merytoryczne przedstawienie, który z 21 punktów, na które odpowiedział radca prawny w imieniu Przewodniczącego Zarządu B.Banasika, jest dalej niezgodny z prawdą.

Radny J.Reszke powiedział, że ustosunkuje się do tej odpowiedzi przez Przewodniczącą Rady Miejskiej.

Przewodniczący S.Żmudka zwrócił uwagę, że jego zdaniem należy udzielić odpowiedzi kancelarii prawnej a mecenas może poinformować Komisję o otrzymanej odpowiedzi. Przewodniczący S.Żmudka poprosił o wzajemny szacunek i powiedział, że Komisja Prawno-Organizacyjna zrobiła wszystko, żeby wyjaśnić różne sytuacje poruszane w pismach, łącznie z zaproszeniem Rady Dzielnicy na posiedzenie. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jego zdaniem Rada Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie działa bardzo dobrze, a na kierowane zarzuty Przewodniczący Zarządu odpowiedział poprzez pełnomocnika.

Radny J.Reszke spytał radcę prawnego Urzędu Miejskiego w kwestii formalnej, do kogo ma odpowiedzieć, bo Komisja nie jest w stosunku prawnym z radcą R.Pawełek.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że radny może udzielić odpowiedzi, do kogo będzie chciał, gdyż jest to wola radnego.

Radny J.Reszke powiedział, że udzieli odpowiedzi do Przewodniczącej Rady Miejskiej i Przewodnicząca zdecyduje, do kogo wysłać.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że intencją jej wypowiedzi było uzyskanie odpowiedzi na pismo kancelarii R.Pawełek, w którym zarzuty na skargę zostały odparte, a skoro wciąż brakuje zgody na przedstawione wyjaśnienia, to chciałaby wiedzieć, dlaczego.

Radna Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie E.Gronkowska podziękowała za słowa wsparcia ze strony członków Komisji, gdyż członkowie Rady Dzielnicy są zmęczeni trwającymi wciąż od 3 lat atakami i zarzutami pod ich adresem. Radna Dzielnicy E.Gronkowska powiedziała, że radni, rozpoczynając pracę w Radzie Dzielnicy wierzyli, że wspólnie uda się coś zrobić dla Dzielnicy, ale w najśmielszych przypuszczeniach nie zakładali, że po 3 latach, Przewodniczący Zarządu, a po części i inni członkowie Rady Dzielnicy, będą musieli wynajmować kancelarię prawną, żeby udowodnić przed Komisją Rady Miejskiej, że nie są przestępcami i działają zgodnie z prawem. Radna Dzielnicy E.Gronkowska powiedziała, że radni Dzielnicy przyzwyczaili się do ataków internetowych

i prasowych, donosów kierowanych do Rady Miejskiej, ale rozpoczyna się rok kampanii wyborczej i radni Rady Dzielnicy spodziewają się kolejnych ataków w internecie, ataków poprzez biuletyny i prasę. Radna Dzielnicy E.Gronkowska zwróciła się z pytaniem i prośbą o zastanowienie, czy w przypadku kolejnych pism kierowanych do Komisji, ich rozpatrywanie i zajmowanie czasu pracy Komisji ma sens, i czy Komisja wciąż będzie zajmować się tą sprawą i poświęcać tej sprawie swoje posiedzenia?

Radny R.Kazimirski zachęcił radnych Dzielnicy do dalszego działania i życzył takiej pracy jak dotychczas.

Radny K.Dybich powiedział, że nie pozwoli sobie na oszczerstwa, że zamieszcza nieprawdziwe informacje i atakuje partię PiS, i odniósł się do swoich publikacji na portalu społecznościowym FB informując, że w okresie od 20.08 do 30.08.2017r. opublikował 30 postów, z których 6 miało cechy polityczne. Radny K.Dybich zapewnił, że nie zamieszcza nieprawdziwych informacji i przedstawił swoje posty o nacechowaniu politycznym.

Radny M.Stępień zwrócił się do Przewodniczącego Komisji, żeby radni wyjaśnili sobie takie sprawy w kularach.

Radny J.Reszke spytał czy jest to kampania radnego Rady Miejskiej?

W związku z równoczesnymi wypowiedziami radnego K.Dybicha i radnego J.Reszke, radna K.Zagajska poprosiła Przewodniczącego Komisji o powrót do merytorycznej pracy Komisji.

Radny K.Dybich stwierdził, że nie może pozwolić, by nazywano go kłamcą i osobą publikującą nieprawdziwe informacje i nie da się tego załatwić w inny sposób, gdy stosuje się w samorządzie takie metody manipulacji i grę polityczną, jak radny J.Reszke.

Radny J.Reszke stwierdził, że nie życzy sobie takich uwag, które i tak nie zostaną zapisane w protokole.

Przewodniczący S.Żmudka oraz radny K.Dybich powiedzieli, że ta wypowiedź radnego, jest zarzutem do pracy pracowników Biura Rady Miejskiej. Przewodniczący S.Żmudka poprosił, by radny zdał sobie sprawę, że to, co się dzieje na posiedzeniu Komisji bardzo ciężko odpowiednio sformułować i zapisać.

Radny J.Reszke powiedział, że to, co jest niewygodne, nie jest umieszczane.

Radny K.Dybich powiedział, że jest to teoria spiskowa, z którą nie da się walczyć.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że tak nie można działać i pracować, i przypomniał, że przy zatwierdzaniu protokołów na dzisiejszym posiedzeniu, radny głosował za ich przyjęciem, a w związku z tym, zgodził się z zapisami w protokole. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jego zdaniem pracownikom Biura Rady Miejskiej należą się przeprosiny.

Przewodniczący S.Żmudka udzielił głosu Przewodniczącemu Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Przewodniczący Zarządu B.Banasik podziękował za wysłuchanie i zapewnił, że jest do dyspozycji Komisji, przedstawi wszystkie materiały i wyjaśnienia.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja będzie czekała na odpowiedź.



Odpowiedź na wniosek Komisji BRM.0014.7.91.2017 z dnia 8.08.2017r. dot. możliwości zmiany nazwy ulicy Bielowizna na koszt gminy

Przewodniczący S.Żmudka poinformował, iż Komisja otrzymała wyczerpującą odpowiedź w tej sprawie.

Radna K.Zagajska powiedziała, że otrzymała sygnał od mieszkańca jednej z ulic, zmienionej na podstawie ustawy dekomunizacyjnej, że bank w celu zmiany danych, wymaga od niego dokumentu potwierdzającego. Radna w imieniu mieszkańca powiedziała, że wydanie takiego zaświadczenia kosztuje 17 zł, a miało nie być kosztów.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że rozumie, że brak dokumentu jest problemem dla mieszkańców, ale takie są konsekwencje wprowadzania zmian nazw ulic. Radca prawny Ł.Zygmunt zaproponował, by sięgać po uchwały Rady Miejskiej do BIP-u, i bank nie powinien robić żadnych problemów, ale zwrócił uwagę, że Gmina nie może odpowiadać za praktyki banków.

Odpowiedź na wniosek Komisji BRM.0014.7.88.2017 z dnia 29.06.2017r. dot. zgodności uchwały Nr 11/2017 Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie z dnia 10.05.2017r. z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

Przewodniczący S.Żmudka poinformował, iż odpowiedź jest obszerna i wyczerpująca.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że podjęta uchwała może być rozumiana tylko w sposób techniczny, tzn., że jeśli ktoś będzie chciał uzyskać wgląd w oryginał protokołu, to może to zrobić w określonym miejscu i czasie, natomiast uchwała nie może stanowić podstawy do odmowy udostępnienia kopii protokołu z posiedzenia zarządu czy rady.

Radny J.Reszke powiedział, że zapisy uchwały są sztywne i uchwała powinna zostać uchylona, bo ogranicza prawo do korzystania z informacji publicznej, bo praktyka jest taka, że radny nie może.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że jeżeli faktycznie na podstawie tej uchwały odmówiono komukolwiek udostępnienia kopii dokumentu, to pozostaje złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radny J.Reszke powiedział, że za Radę Dzielnicy, jako jednostki pomocniczej, odpowiada Rada Miejska i może uchylić tę uchwałę, bo ma do tego prawo.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że w związku z tą uchwałą Zarząd czy Rada Dzielnicy nie mogą odmówić wydania kopii dokumentu, a jeżeli podejmie taką decyzję, to WSA wymusi udostępnienie kopii nie patrząc na uchwałę Rady Dzielnicy, która nie jest aktem prawa miejscowego. Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że jeżeli rozumieć tę uchwałę, jako zapis techniczny, gdzie można zapoznać się z oryginałami dokumentów, bo taka chyba była intencja, to jego zdaniem nie powinna być uchylona. Radca prawny powiedział, że wskazał w opinii, że ta treść mogłaby być zawarta albo w regulaminie działania, gdzie można przeglądać oryginały dokumentów, albo można zmienić uchwałę.

E-mail mieszkańca dawnej ulicy Kruczkowskiego z dn. 5.07.2017r. dot. zmiany nazwy ulicy Kruczkowskiego na historyczną - Zajac

Przewodniczący S.Żmudka odczytał e-maila i zaproponował, by poinformować mieszkańca, że zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym, jest możliwość zmiany aktualnej nazwy ulicy Kazimierza Srokowskiego, ale wiąże się z kosztami finansowymi dla mieszkańców, gdyż zmiana nie podlega już ustawie dekomunizacyjnej.

Członkowie Komisji poparli propozycję Przewodniczącego Komisji.

Radna K.Zagajska, w związku z otrzymanym e-mailem od mieszkańca, poruszyła kwestię rozwieszenia flag na terenie Dąbrowy Górniczej w dniu 15.08.2017r. i poprosiła o wyjaśnienia.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej

Sławomir Żmudka