

BRM.0012.6.10.2017

**Protokół z posiedzenia Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dniu 20 listopada 2017r.
od godziny 15.00 do 16.30 w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

I Z-ca Prezydenta Miasta – M. Bazylak

Asystent Prezydenta Miasta – W. Czyżewski

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich – R. Zwoliński

Naczelnik Wydziału Promocji i Komunikacji Społecznej – W. Juroff

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – I. Marek

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury – J. Chajduga

Kierownik Referatu Zarządzania Energią Wydziału Inwestycji Miejskich – M. Mrówka

Kierownik Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów – E. Fudali-Bondel

Inspektor Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów – A. Nowak

Projektant Pracowni Archimedes – P. Duś

Radny Rady Miejskiej niebędący członkiem Komisji – W. Wiekiera

Posiedzeniu przewodniczył Kamil Dybich – Przewodniczący Komisji. Przewodniczący powitał zaproszonych gości, radnych, stwierdził kworum i przedstawił tematykę posiedzenia.

Tematyka posiedzenia:

1. Omówienie zadań inwestycyjnych 2017 oraz stanu ich realizacji ze szczególnym uwzględnieniem rewitalizacji przestrzeni miejskiej w zakresie budowy miejsc parkingowych, modernizacji ciągów pieszych i komunikacyjnych oraz modernizacji i rozbudowy oświetlenia ulicznego przy zastosowaniu energooszczędnej technologii LED na terenie Dąbrowy Górniczej.
2. Omówienie stanu realizacji zadania - Budowa budynków mieszkalnych na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza.
3. Omówienie stanu realizacji zadania - Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych w Dąbrowie Górniczej.
4. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
5. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
6. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Tematyka posiedzenia została przyjęta jednogłośnie. Wynik głosowania: 11 - za, 0 - przeciw, 0-wstrz.

Ad.1, Ad.2 i Ad.3

Przewodniczący Komisji poinformował, że do pkt. 1, 2 i 3 radni otrzymali pisemną informację, w związku z tym zapytał, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi do tych materiałów?

W związku z brakiem pytań Komisja przystąpiła do omawiania kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.4

Przewodniczący Komisji powiedział, że pierwszy projekt uchwały na druku 194 dotyczy zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych bezpośrednio w priorytetowych obszarach rewitalizacji miasta Dąbrowa Górnicza i w związku z brakiem pytań radnych do tego projektu przekazał głos Panu R. K., który poinformował Go, że jest przedstawicielem przedsiębiorców.

Pan R. K. powiedział, że na posiedzeniu komitetu rewitalizacji wskazano, że ta uchwała ma służyć podniesieniu wartości nieruchomości, co ułatwiłoby sprzedaż terenów i budynków po byłej KWK Paryż. Następnie zapytał, w jakim zakresie ta uchwała będzie służyła temu celowi i czy zwolnienie z podatku jest powiązane z podatnikiem, czy z budynkiem, czy po zbyciu budynku, nowy właściciel będzie mógł korzystać z tego zwolnienia? Następnie przytoczył kilka punktów tego projektu i wyjaśnił, że ma szereg uwag do tego projektu.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do przedmówcy, żeby jasno i zwięźle powiedział wszystko i wtedy rozpocznie dyskusję i procedowanie nad tym projektem.

Pan R. K. wyjaśnił, że wszystkie te uwagi zostały również zgłoszone podczas posiedzenia komitetu rewitalizacji oraz przesłane pracownikowi urzędu, odpowiedzialnemu za kierowanie pracami przy tym projekcie. W trakcie wypowiedzi pierwszą sprawę, którą podjął, był zapis 50% wkładu własnego, który według Niego jest zniechęcający wręcz zaporowy dla przedsiębiorców, jeśli chodzi o realizację inwestycji przy wsparciu tej uchwały. Jako potwierdzenie tego zdania podał przykład swojej nieruchomości. Poza tym Pan R. K. uważa, że w większości uchwał, które gmina przyjmuje i które mają służyć wsparciu mieszkańców, przedsiębiorcy są gorzej traktowani i dla przykładu podał uchwałę o niskiej emisji, czy gminny program usuwania azbestu.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że jest to subiektywne odczucie, ponieważ przedmówca nie ma pełnej wiedzy, czym spowodowane są pewne zapisy.

Pan R. K. wyjaśnił, że Pani Skarbnik argumentowała, to tym, że koszty poniesione na remonty przedsiębiorcy mogą odpisać od podatku dochodowego. Po czym zauważył, że żeby przedsiębiorcy mogli coś odpisać, to muszą mieć z czego, a tymczasem oni na chwilę obecną działają na granicy opłacalności. Ponadto zaapelował o ujednolicenie i przyjęcie jednolitego okresu zwolnienia z podatku od nieruchomości dla wszystkich podmiotów. Pan R. K. poruszył również kwestię zakresu prac, które kwalifikują się do dofinansowania i wymieniał zakres prac, jaki chcieliby przedsiębiorcy, żeby ich obejmował, ponieważ ich zdaniem nie powinno się ograniczać tylko do wymiany samej elewacji. Następnie poinformował, że postulowano, żeby uchwała była rzeczywiście ukierunkowana na wsparcie procesu rewitalizacji, a rewitalizacja zgodnie z definicją jest procesem kompleksowym i nie może się ograniczać tylko do remontu, tak jak określa to obecny kształt tej uchwały. W dalszej wypowiedzi podał przykłady jak mógłby przebiegać proces rewitalizacji. Pan R. K. zaznaczył, że brakło również spotkań informacyjnych i przeciętny beneficjent nic nie wie o procesie rewitalizacji. Kolejne poruszone zagadnienie, to zapis, że zwolnienie nie przysługuje osobom, beneficjentom mającym zaległości wobec gminy Dąbrowa Górnicza.

Przewodniczący Komisji zauważył, że część radnych otrzymała te uwagi mailem i miała już możliwość zapoznania się z nimi, dlatego prosi o zwięzłą wypowiedź.

I Z-ca Prezydenta Miasta poinformował, że te uwagi znane są już od ponad roku i wiele gremiów zajmujących się rewitalizacją w mieście, miały okazję poznać autorskie projekty i plany Pana R. K. Wszyscy się z nimi uważnie zapoznali, ponieważ należy odpowiadać na wszelkiego rodzaju uwagi, sugestie, czy pytania. I Z-ca chciałby zapewnić, że przedłożony projekt uchwały nie jest przeciwko przedsiębiorcy i nie jest to projekt uchwały na całe życie, tylko jest to projekt, który daje możliwość skorzystania z narzędzi i dotyczy obszaru zrewitalizowanego. I Z-ca oznajmił, że w zeszłym roku po otrzymaniu emaila od Pana R. K., jako reprezentanta środowiska przedsiębiorców z ulicy Łącznej, zorganizowano spotkanie z przedsiębiorcami i w trakcie rozmów były poruszane różne kwestie i problemy. Jednak trzeba sobie zdawać sprawę, że nigdy nie będzie tak, że pomoc publiczna zaspokoi potrzeby wszystkich, którzy tej pomocy oczekują. I tak jest w przypadku tych przedsiębiorców. Gmina nie stawia mieszkańców wyżej niż przedsiębiorców, ale są pewne priorytety przy rewitalizacji, są rewitalizowane przestrzenie publiczne. Jeżeli chodzi o ul. Łączną, Sadową, to były tam konsultacje, spotkania i być może nie zawsze wszyscy wiedzą o tych spotkaniach, ale Ci co chcą i do których da się dotrzeć, to wiedzą. Niektóre kwestie, na przykład zwolnień, wymagają indywidualnych spotkań i indywidualnych wniosków. Następnie przybliżył radnym pokrótce cele i treści tych spotkań. I Z-cy Prezydenta Miasta nie podoba się, że ktoś buduje wrażenie, że reprezentuje całość przedsiębiorców, bo jest to uzurpowanie sobie pewnej pozycji. Gmina jest skłonna do dyskusji merytorycznych i takie dyskusje są prowadzone. Ponadto zwrócono się do eksperta Instytutu Rozwoju Miast z prośbą o opinię na temat tego projektu uchwały, projekt oceniono pozytywnie, jest to narzędzie, które daje pewne możliwości. W wielu przypadkach, kiedy są wprowadzane uchwały mające wspierać jakieś działania w mieście, są one wprowadzane na czas realizacji, po to, żeby później móc ją zmieniać, czy wprowadzać nową uchwałę. Następnie zwracając się do Pana R. K. i odnosząc się do jego wcześniejszych wypowiedzi zaproponował, żeby przedłożył autorski projekt uchwały, bo droga uchwałodawcza daje taką możliwość i wtedy będzie można nad nim procedować. I Z-ca Prezydenta Miasta wyartykułował, że ten projekt, który teraz jest procedowany, jest projektem przedstawionym przez Prezydenta Miasta i prosi o jego poparcie. Natomiast na wszystkie pytania i uwagi, przesłane przez Pana R. K. są udzielane odpowiedzi. Kończąc wypowiedź wyraził zdanie, że ul. Łączna i Sadowa jest obszarem, który w perspektywie gminy, jest jednym z bardziej rokowujących obszarów pod względem inwestycyjnym i przybliżył planowane tam realizacje zadań.

Przewodniczący Komisji wyartykułował, żeby przede wszystkim nie mylić dofinansowania z budżetu miasta z kredytowaniem. Jeżeli chodzi o wszystkie progi, które dotyczą wkładu własnego, to każde dofinansowanie, niezależnie z jakich źródeł płynie, jest obciążone wkładem własnym. Jeżeli jest mowa o kwestiach dotyczących projektów miękkich, które miałyby się odnieść do całości procesu rewitalizacji, to ta uchwała również te elementy zawiera.

Pan R. K. odnosząc się do uwagi, że uzurpuje sobie prawo do reprezentowania przedsiębiorców wyjaśnił, że połowa obszaru ul. Łącznej należy do przedsiębiorców, jest tam 13 podmiotów, a On reprezentuje 12. Następnie zarzucił, że były próby wyproszenia Go

z posiedzenia komitetu rewitalizacji i dopiero po interwencji radców prawnych zdecydowano, że może wziąć udział w części dotyczącej projektu założeń.

Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że teraz jest omawiany projekt uchwały, a nie spotkanie komitetu rewitalizacji, a z tego co wie, to wszystkie odpowiedzi na te uwagi, zostały udzielone i przekazane na ręce Pana R. K. W związku powyższym Przewodniczący Komisji przekazał głos radnej K. Zagajskiej.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że w projekcie uchwały na druku 194 zainteresował ją zapis, że podatnik traci prawo do zwolnienia, jeżeli jest to przeniesienie własności, bo jeżeli gminie zależy, żeby zmienić wizerunek terenów objętych rewitalizacją, to lepiej byłoby, żeby tego zapisu nie było.

I Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedział, że nie udzieli w tej chwili na to odpowiedzi, bo te zapisy przygotowywały służby finansowe i być może wynikają one z ograniczeń, które gmina może przekazać pomocy publicznej. Odpowiedź merytoryczna na to pytanie będzie przygotowana i przekazana radnym.

Radna K. Zagajska powiedziała, że są uwagi przedsiębiorców z ul. Łącznej, ale chciałaby wiedzieć, czy z pozostałych terenów, czy to po KWK Paryż, czy Śródmieścia, były zgłaszane jakieś uwagi do zaproponowanego projektu i czy w ogóle jakieś uwagi zostały uwzględnione w tym projekcie?

Kierownik BRI E. Fudali-Bondel odpowiedziała, że projekt był przygotowywany w oparciu o prace komitetu rewitalizacji, wszystkie uchwały, które dotyczą podatków i zwolnień z podatków nie są konsultowane w trybie konsultacji i to dokładnie mogłaby wyjaśnić Pani Skarbnik. Uchwała nie dotyczy tylko przedsiębiorców, dotyczy również wspólnot mieszkaniowych. Uwag nie było, ale ta uchwała nie podlegała konsultacjom w trybie, w którym można było zgłaszać uwagi. Była konsultowana na Komitecie rewitalizacji przy udziale środowiska przedsiębiorców.

Na pytanie radnej K. Zagajskiej, jakie były uwagi na Komitecie rewitalizacji, Kierownik BRI odpowiedziała, że uwag nie było, było tylko pytanie, czy uchwała będzie obejmowała inwestycje już rozpoczęte i od razu wyjaśniła, że nie będzie można z niej skorzystać przy rozpoczętych już inwestycjach. Następnie przybliżyła wymogi otrzymania zwolnienia z podatku.

Pan R. K. powiedział, że chciałby się odnieść do poruszonego wątku pomocy publicznej, na co I Z-ca Prezydenta Miasta zareagował i wyjaśnił, że od grudnia zeszłego roku regularnie prowadzone są rozmowy i przyjmowane są uwagi. Ponadto poinformował, że w momencie, kiedy była przez Pana R. K. podważana zasadność, zostało to skierowane do ekspertów zewnętrznych, żeby wyrazili opinię, co w tym projekcie można by jeszcze poprawić, ale trzeba mieć również świadomość, że w momencie kiedy udziela się pomocy, to ta pomoc jest z budżetu miasta i są pewne ograniczenia. Następnie wyartykułował, że ważne jest, żeby ta uchwała została przyjęta, bo czekają na nią beneficjenci, ponieważ daje możliwość skorzystania ze zwolnień.

Przewodniczący Komisji poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych bezpośrednio w priorytetowych obszarach rewitalizacji miasta Dąbrowa Górnicza, wybudowanych do roku 1975, w których wykonano prace służące poprawie estetyki budynków na zewnątrz - **druk 194**.

Wynik głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Przewodniczący Komisji powiedział, że kolejny projekt uchwały (druk 198) dotyczy zmian w WPF i przekazał głos Naczelnikowi WIM, który wyjaśnił, że generalnie zmiany polegają na przeniesieniu części środków na realizację zadań w tym roku. Główne zmiany są związane z realizacją zadań dofinansowanych z budżetu gminnego, czyli w związku z przesunięciem konkursów, naborów na realizację tych zadań należało harmonogram dostosować do tych terminów.

Radna K. Zagajska powiedziała, że w dziale 926 kultura fizyczna, jest zmniejszona kwota i jest rezygnacja z budowy ujęć wody głębinowej w dzielnicy Ujejsce na ul. Olimpijskiej, a w zamian za to wprowadza się to samo zadanie w dzielnicy Strzemieszyce na ul. Sportowej?

Naczelnik WIM odpowiedział, że to ujęcie wypadłoby w obszarze ochronnym, więc zastosowano lokalizację zastępczą na ul. Sportowej.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017 - 2023 - **druk 198**.

Wynik głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

W sprawie kolejnego projektu uchwały na druku 200 głos zabrała Naczelnik WUA, która wyjaśniła, że jest to projekt uchwały w sprawie zmiany do II edycji „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza”. Następnie dodała, że do tego projektu jest autopoprawka, wyjaśniła na czym ona polega i wyjaśniła, że cała zmiana studium jest w czterech obszarach, dwa z tych obszarów, to obszary w których zmiana wyniknęła z wprowadzenia obszaru Natura 2000, trzeci obszar ulega zmianie poprzez wprowadzenie terenów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożenia powodzią pięćsetletnią, w czwartym obszarze jest wprowadzona do tego terenu możliwość zabudowy powierzchnią handlową powyżej 2000m².

Radny R. Harańczyk zapytał, czy w dalszym ciągu istnieje ustawowy i obligatoryjny obowiązek, że przedsiębiorca, który chce budować wielko powierzchniowy obiekt handlowy powyżej 2000m², musi mieć zgodę ze strony gminy?

Naczelnik WUA odpowiedziała, że każdy obiekt, który jest objęty koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę, takie pozwolenie musi uzyskać, natomiast co do obiektów handlowych powyżej 2000m² powierzchni jest takie obostrzenie, że obszar na którym chcemy zlokalizować taki obiekt, musi być ujęty w planie miejscowym.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Rozwoju i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany II edycji „Studium uwarunkowań

i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza” wraz z autopoprawką - **druk 200**.

Wynik głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrz.

Ad.5

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 23 października 2017r. (BRM.0012.6.9.2017). Wynik głosowania: za – 11, przeciw – 0, wstrz. – 0.

Ad.6

Przewodniczący Komisji odczytał pismo Przewodniczącej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie sporządzania protokołów z posiedzeń Komisji.

Następnie poinformował, że do wiadomości Komisji wpłynęło pismo Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie w sprawie zmian zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 07.11.2017 roku.

Ponadto przypomniał o dodatkowym posiedzeniu Komisji w dniu 24.11.2017 do Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Tucznawie, nadmieniając, że zaproszenie zostało skierowane do wszystkich radnych Rady Miejskiej.

Radna K. Zagajska poinformowała, że w 2016 roku w ramach budżetu partycypacyjnego w Strzemieszyczach Małych wygrał projekt budowy boiska, miało to być realizowane w roku 2017, więc chciałaby się zapytać, co dzieje się z realizacją tego projektu?

Naczelnik WIM odpowiedział, że już rozpoczęła się realizacja, ale były problemy z ofertami, nie było ofert na realizację tego zadania w kwocie wskazanej przez gminę. W chwili, kiedy zgłosiła się firma na realizację z tej cenie, została podpisana umowa i już rozpoczęła się realizacja.

Radny R. Harańczyk poinformował, że na Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu goszczono przedstawicieli klubu sportowego, którzy zgłosili problem związany z brakiem możliwości szkolenia młodych piłkarzy na obiektach gminnych. Radny wyjaśnił, że popularność piłki nożnej wzrasta, ostatnio miasto kładzie nacisk na szkolenie młodych ludzi, ale w okresie zimowym jest problem z treningami. W związku z powyższym radny zapytał, czy nie należałoby przeanalizować możliwości i zasadności budowy kolejnego obiektu sportowego, w którym kluby mogłyby prowadzić zajęcia w okresie zimowym. Alternatywą byłoby przeanalizowanie zobligowania szkół, które posiadają odpowiednie sale gimnastyczne, do udostępniania tych sal klubom w określonych godzinach popołudniowych, żeby mogły realizować swoje zajęcia.

Druga sprawa, którą poruszył radny, dotyczyła pisma ze Stowarzyszenia Społeczna Inicjatywa na rzecz czystego powietrza, w którym to proszą o przeanalizowanie możliwości wprowadzenia specjalnych oczyszczaczy, filtrów powietrza w placówkach oświatowych, głównie w przedszkolach. Radny poinformował, że na początku bieżącego roku złożył interpelację z zapytaniem, czy jest możliwość, zasadność zainstalowania takich urządzeń.

I Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że było to przedmiotem analizy urzędników, informację o kosztach i możliwościach posiada Z-ca Prezydenta Miasta D. Rutkowski i radni taką informację mogą otrzymać.

Radny R. Kazimirski zwracając się do I Z-cy Prezydenta, podziękował za wykonania prac na ul. Jasnej oraz Kierownikowi Referatu Zarządzania Energią za szybkie interwencje w sprawie zgłaszanych przez mieszkańców usterek.

Radny R. Harańczyk również wyraził swoje podziękowania Kierownikowi M. Mrówce za błyskawiczne interwencje w sprawie zgłaszanych przez radnego problemów z oświetleniem. Kompetencja, przyjazne i uczciwe podejście do klienta i do zgłaszanych problemów ze strony Pana M. Mrówki jest na bardzo wysokim poziomie.

I Z-ca Prezydenta Miasta powiedział, że może potwierdzić zdanie radnego, ponieważ również od wielu osób to słyszał, niemniej jednak musi powiedzieć, że wielu innych urzędników również pracuje w ten sposób takie standardy pracownicy starają się utrzymywać.

Radny R. Harańczyk podziękował również za realizację projektu parku do ćwiczeń dla psów, o który od wielu lat się starał.

Mieszkaniec korzystając z obecności Kierownika M. Mrówki poinformował, że zauważył na terenie miasta kilka niesprawnych punktów oświetlenia, wobec czego ma prośbę, żeby może wspólnie z Tauronem sprawdzić oświetlenie w mieście, szczególnie w głównych punktach komunikacyjnych.

I Z-ca Prezydenta Miasta podziękował za zgłoszenie i przypomniał, że w gminie jest również prowadzony program „Naprawmy To” i tam można wszystkie takie usterki zgłaszać. Ponadto nadmienił, że współpracują ze Strażą Miejską i jeżeli są rzeczy wskazane do naprawienia, to patrol strażnicy przy okazji służby wieczornej sprawdzają, czy dane punkty oświetleniowe zostały już naprawione.

Kierownik M. Mrówka dodał, że za półtora tygodnia jest umówiony z Tauronem na taki właśnie objazd.

I Z-ca Prezydenta Miasta poinformował, że Dąbrowę czeka bardzo duży projekt rozświetlenia Dąbrowy ledami i najprawdopodobniej zacznie się etapami w przyszłym roku, bo wszystko będzie zależało od tego, jak będzie przebiegało postępowanie przetargowe. Ponadto nadmienił, że w ostatnim okresie zostały zrealizowane wszystkie wnioski komisji bezpieczeństwa ruchu drogowego i wszystkie przejścia, które były zgłoszone jako miejsca wymagające doświetlenia, zostały doświetlone.

Na pytanie mieszkańca, czy gmina planuje oświetlenie świąteczne na ul. Chopina, Kierownik M. Mrówka odpowiedział, że pomimo monitoringu tam był ogromny problem z dewastacją iluminacji świątecznych, poza tym jest tam problem z infrastrukturą techniczną, więc w tym roku nie planuje się tam montażu tych iluminacji, natomiast nie jest wykluczone, że w przyszłym roku takie iluminacje się tam pojawią.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że na kolejnym posiedzeniu będzie przyjmowany plan pracy na następny rok, wobec czego radni otrzymają drogą mailową wstępny plan pracy, żeby mogli zgłosić swoje ewentualne propozycje do tematyki posiedzeń.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodniczący Komisji
Rozwoju i Promocji Miasta
Kamil Dybich