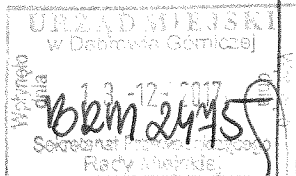




Dąbrowa Górnicza, 04.12.2017r.

WNK.0003.14.2017



**Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej
Grzegorz Jaszczura**

S. P. Rudy
[Signature]

Dotyczy: interpelacji z dnia 22.11.2017 r. znak BRM.0003.2229.2017

W odpowiedzi na Pana interpelację jw. rozpocznę od odniesienia się do przywołanej w niej kwoty 55 647 200,00 zł stanowiącej jakoby dofinansowanie Spółki „Nemo” Sp. z o.o. w latach 2014 – 2017 z wykupem udziałów jak Pan podkreśla. Muszę stwierdzić, że nie potrafię zrozumieć metodyki jej wyliczenia, gdyż:

1. dokapitalizowanie spółki realizowane było w czterech transzach:
 - 1) kwota 42 990 500,00 zł – zarejestrowana w KRS z dniem 14.02.2014r.
 - 2) kwota 5 000 000,00 zł - zarejestrowana w KRS z dniem 22.04.2015r.
 - 3) kwota 1 000 000,00 zł - zarejestrowana w KRS z dniem 30.11.2016r.
 - 4) kwota 2 800 000,00 zł - zarejestrowana w KRS z dniem 26.06.2017r.na łączną kwotę 51 790 500,00 zł.
2. Odkupiono udziały od wspólników za następujące ceny:
 - 1) Eiffage Budownictwo Mitex S.A. – 11 800 udziałów za 1 994 200,00 zł
 - 2) Dąbrowskie Wodociągi Sp. z o.o. – 3 800 udziałów za 642 200,00 zł
 - 3) Nemo-Investment Sp. z o.o. – 6 000 udziałów za 1 014 000,00 złco daje łączną kwotę 3 650 400,00 zł.

Pozycja 1 i 2 po zsumowaniu daje kwotę 55 440 900,00 zł a nie przywołaną przez Pana. Z czego wynika różnica w wysokości 206 300,00 zł nie potrafię wyjaśnić.

Powyższe to nie jedyna nieścisłość w Pana interpelacji. Kolejną jest to, że do kwoty o której powyżej, wg Pana należy doliczyć cyt.: „ok 7 mln prowizji”. Dziwi mnie to, że nie zastanowiło Pana skąd przy spłacie przez Gminę poręczenia w wysokości 30 mln zł przy rozliczeniu zadłużenia Spółki w drodze objęcia udziałów uwzględniono kwotę 42 990 500,00 zł, a więc znacznie wyższą od spłaconej. Z uzasadnienia do Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXXIX/661/14 z dnia 3 lutego 2014r. w sprawie m.in. podwyższenia kapitału zakładowego Spółki „Nemo-Wodny Świat Dąbrowa Górnicza” Sp. z o.o. można wyczytać, że na kwotę zadłużenia składa się cyt.: „należność główna w kwocie 28 779 892,32 zł oraz odsetki w wysokości 14 211 032,21 zł”.



Jak z tego wynika koszty obsługi kredytu zaciągniętego przez Gminę w Nordea Bank (umowa kredytowa nr ZP/183/WNK/07 z dnia 6 grudnia 2007r.) wynoszące 5 718 404,67 zł są znacznie niższe od wartości odsetek uwzględnionych w rozliczeniu. Różnica w wysokości 8 492 627,54 zł wynika z różnicy między oprocentowaniem kredytu spłacanego przez Gminę, a wysokością ustawowych odsetek naliczanych Spółce przez Gminę. Kwota różnicy nie stanowiła faktycznie wydatku Gminy, a tym samym nie była dofinansowaniem przynoszącym Spółce realny przyrost środków finansowych w odniesieniu do stanu, gdyby to ta Spółka spłacała kredyt.

Trzecią nieścisłością, która nie powinna mieć miejsca jest stwierdzenie, że kwota 55 647 200,00 zł zawierająca - jak Pan podkreślił w nawiasie - wykup udziałów (myślę, że chodzi o koszt) jest formą dofinansowania Spółki. Kwota 3 650 400,00 zł przeznaczona na wykup udziałów od wspólników jest ceną transakcji kupna/sprzedaży i została przelana na ich konta bankowe i stanowiła ich przychód. Dla przypomnienia informuję, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wspólnik może dofinansować spółkę prawa handlowego poprzez:

- podniesienie kapitału zakładowego i opłacenie objętych w nim udziałów/akcji wkładem pieniężnym lub niepieniężnym (aportem),
- wniesieniem do spółki dopłat.

Możliwym jest także udzielenie Spółce pożyczki lub darowizny.

Przechodząc do odpowiedzi na pytanie, w którym zawierają się powyższe nieścisłości należy odpowiedzieć, że porównywanie tych dwóch nieporównywalnych kwot „dofinansowania” i planowanego kosztu inwestycji nie znajduje logicznego uzasadnienia i jest z Pana strony jako ekonomisty niezrozumiałym zabiegiem.

Porównanie, o które być może Panu chodziło, to prównanie planowanego kosztu inwestycji z wydatkami, jakie Gmina poniosła w trakcie funkcjonowania Spółki dla osiągnięcia założonego dla tych działań efektu, tj. oddłużenia z tytułu kredytu inwestycyjnego oraz przejęcia udziałów w celu uzyskania statusu spółki jednoosobowej.

Porównanie takie należałoby rozpocząć od założenia, że środki na inwestycję ujęte w planie na kwotę 53 659 122 zł pomniejszone o 2 798 538 zł (odsetki w trakcie realizacji) przekazałaby Gmina jako kapitał założycielski spółki, co zapobiegłoby zaciągnięciu kredytu na tę inwestycję.

Wartość wytworzonego majątku Spółki i pośrednio Gminy jako jedynego udziałowca wynosiłaby ok. 50 860 584 zł.

Tę kwotę można porównać z wydatkami Gminy, które doprowadziły do tego samego stanu, tj. istnienia jednoosobowej spółki gminnej nie obciążonej kredytem.

Wydatki te obejmowały:

- kwotę 30 mln zł zapłaconą z tyt. poręczenia,
- kwotę 5 718 404,67 zł z tytułu kosztów obsługi zaciągniętego w Nordea Bank kredytu,
- kwotę 3 650 400,00 zł przeznaczoną na zakup udziałów,
- kwotę 5 mln zł z tyt. podniesienia kapitału zakładowego w 2015r. z przeznaczeniem na spłatę przez Nemo Sp. z o.o. pozostałej części kredytu inwestycyjnego w BOŚ (na ten cel przeznaczono ok. 4,8 mln zł)

łącznie 44 368 804,67 zł

Kwotę tą należałoby zwiększyć o 7 474 000,00 zł stanowiącą zaangażowanie Gminy na etapie zawiązywania Spółki (aport nieruchomości oraz odkupienie udziałów za kwotę 1 000 000,00 zł od Mostostal Zabrze Holding S.A.).

Mamy więc do porównania dwie kwoty: 50 860 584 zł oraz 51 842 804,67 zł, które dotyczą hipotetycznych i rzeczywistych kosztów Gminy jako jedynego właściciela spółki „Nemo” Sp. z o.o. i pośrednio właściciela majątku Spółki. Porównanie to nie uwzględnia dyskonta związanego z utratą wartości pieniądza w związku z procesami inflacyjnymi. Wnioski z porównania kwot wydatków, za które Gmina stałaby się w 2002r. hipotetycznie właścicielem Spółki i stała się nim realnie w wyniku przeprowadzonych działań pozostawiam Panu.

Jeżeli intencje zawarte w Pana pytaniu zostały źle zinterpretowane, to proszę o doszczegółowienie pytania.

Aby odpowiedź była pełna należy dodać, że faktyczne dofinansowanie Spółki z przeznaczeniem na poprawę stanu technicznego infrastruktury, estetyki obiektu oraz zakresu i jakości świadczonych usług wyniosło 3,8 mln zł w efekcie dokapitalizowania kwotami 1 mln i 2,8 mln zł stosownie w roku 2016 i 2017. Czy jest to dużo, to kwestia ocenna zważywszy na okres funkcjonowania Spółki, mikroklimat obiektu oddziałujący na elementy konstrukcji i wyposażenia oraz brak wypracowania przez Spółkę wystarczających środków na remonty bieżące i inwestycje wynikający m.in. z obsługi zadłużenia z tytułu kredytu.

Informuję Pana, że Spółka realizuje program naprawczy w zakresie, jaki został radnym przedstawiony w odniesieniu do działań marketingowych nakierowanych na zwiększenie przychodów jak również w zakresie optymalizacji kosztów, czemu w dużej mierze służą działania modernizacyjno-remontowe w obszarze efektywności energetycznej obiektu.

Spółka ma opracowany plan remontów i inwestycji na lata 2017-2018 obejmujący w zależności od możliwości finansowych zarówno zadania o charakterze priorytetowym jak i te, których realizacja może być odłożona w czasie.

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej
2. Wydział Administracyjny
Referat Organizacyjny

Prezydent Miasta
J. Olraus
Zbigniew Podraza