

**Protokół z posiedzenia Komisji Budżetowej w dn. 21.11.2017 roku od godz. 14⁰⁰ do godz. 15⁵⁰
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

W posiedzeniu uczestniczyli:

Prezydent Miasta – P. Zbigniew Podraza

I Z-ca Prezydenta Miasta – P. Marcin Bazylak

Z-ca Prezydenta Miasta – P. Iwona Krupa

Skarbnik Miasta – P. Janina Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta – P. Iwona Bednarska

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – P. Joanna Wartak

Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej – P. Patryk Kuzior

Naczelnik Wydziału Inwestycji Miejskich – P. Rafał Zwoliński

Posiedzeniu Komisji Budżetowej przewodniczył Wiesław Wiekiera – Przewodniczący Komisji.
Przewodniczący Komisji W.Wiekiera na podstawie listy obecności stwierdził quorum i powitał wszystkich zebranych na posiedzeniu.

Przewodniczący W.Wiekiera przedstawił tematykę posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Informacja na temat stopnia realizacji najważniejszych zadań inwestycyjnych wynikających z budżetu na 2017 rok.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Porządek obrad Komisji został przyjęty. Wynik głosowania: 12-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. pkt 1

Protokół BRM.0012.2.6.2017 z posiedzenia w dniu 5.09.2017r. został przyjęty.
Wynik głosowania: 12-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. pkt 2

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że radni otrzymali obszerny materiał, z którego wynika, że wiele zadań jest jeszcze w trakcie przygotowania dokumentacji, projektów lub kosztorysów, ale część dużych zadań jest jeszcze w trakcie realizacji i na pewno do końca roku będą zakończone. Przewodniczący W.Wiekiera poprosił Naczelnika R.Zwolińskiego o przybliżenie zadań oraz aby wymienił najważniejsze zadania i ewentualne zagrożenia przy ich realizacji.

Naczelnik R.Zwoliński omówił najważniejsze zadania wymienione w materiale, zawarte odpowiednio w punktach: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 47. Ponadto powiedział, jakie prace zostały wykonane w ramach realizacji zadań określając czy jest zagrożenie terminu realizacji zadania i podkreślił, że wszystkie zadania są ważne.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

Przewodniczący W.Wiekiera spytał o lokalizację zadań wymienionych w pkt 42 zadań w trakcie realizacji oraz w pkt 3 zadań zakończonych.

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że boisko z pkt 42 jest zlokalizowane przy ul. Głównej w Strzemieszycach i jest to zadanie realizowane z budżetu partycypacyjnego, a Plac Aktywności Mieszkańca jest na obszarze Mydlic.

Radny G.Kuśpiel spytał o planowany termin zakończenia prac w Parku Zielona w związku z projektem Zagłębiowski Park Linearny?

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że przewidywany termin zakończenia to lipiec/sierpień 2018r.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak uzupełnił, że w tym projekcie nie można było ująć skansenu, czyli tego, co nie wchodzi w zakres „Bioróżnorodności i ochrony przyrody”, niemniej jednak jest taki zamiar, by to projektować i w przyszłym roku zlecić projekt na opracowanie skansenu w tej części parku i etapami przystąpić do realizacji oraz szukać możliwości pozyskania środków. I Z-ca Prezydenta M.Bazylak powiedział, że wiadomo już, że projekt nie będzie wymagał zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do umieszczenia tam skansenu – filii Muzeum Miejskiego „Szttygarka”, opartej o folklor i skansen zagłębiowski, co jest ważne dla regionu, jak wielokrotnie podkreślano.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak powiedział, że wielokrotnie były podejmowane próby przejęcia „Hubertusa”, jako budynku, ale właściciel nie podjął tego wyzwania. Ponieważ obiekt jest chroniony, jest objęty nadzorem konserwatora zabytków, ale również sprawuje nadzór Wydział Urbanistyki i Architektury, i naczelnik I.Marek zwracała właścicielowi uwagę, na kary, w przypadku gdyby tkanka uległa zniszczeniu, ale nie możemy ingerować.

Przewodniczący W.Wiekiera zachęcił do obejrzenia Placu Aktywności Mieszkańca na Osiedlu Mydlice i podkreślił, że jest to jedno z ciekawszych rozwiązań w mieście.

Radny G.Jaszczura spytał Przewodniczącego Komisji czy przedstawiona informacja nie dotyczy inwestycji, a w szczególności wstrzymanych inwestycji w szpitalu, bo jest to o tyle istotne, że kilka tych inwestycji bez pomocy z budżetu gminy nie zostanie zrealizowanych, w tak trudnej, katastrofalnej sytuacji finansowej, w jakiej znajduje się ZCO SS.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że Komisja zwróciła się o przygotowanie materiałów na temat taki, jaki jest w porządku obrad Komisji, i Wydział Inwestycji Miejskich przygotował materiał o realizowanych inwestycjach, a w szczególności chodziło o te duże inwestycje, a ponadto również o inwestycjach będących w trakcie projektowania.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak powiedział, że Wydział Inwestycji Miejskich odpowiada za inwestycje, których jest dysponentem, bo WPF ma wielu dysponentów, i w momencie skierowania takiego zapytania, Wydział przygotował informację, jakie bieżące inwestycje prowadzi. Jeżeli jest szczególne zainteresowanie informacją na temat inwestycji w szpitalu, to takie informacje posiada dyrektor i oczywiście możemy taką informację przygotować i przedstawić na Komisji.

Radny G.Jaszczura powiedział, że myślał, że w ogóle martwimy się o wszystkie inwestycje i dlatego wspominał o inwestycjach w szpitalu, bo wstrzymanie ich realizacji może odbić się źle na dalszym funkcjonowaniu Zagłębiowskiego Centrum Onkologii i oddziałów, jak i na usługach.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak zapewnił, że jeżeli radnego interesuje, jak przebiegają te szczególne inwestycje, to taka informacja zostanie przygotowana.

Radny E.Bober spytał o pkt 8 materiału i powiedział, że na placu budowy nie ma żadnych prac i kiedy rozpoczną się tam prace fizyczne?

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że został zakończony I etap realizacji, i w tej chwili trwają przygotowania do rozpoczęcia II etapu, w ramach którego zostanie wybudowana droga przeciwpożarowa oraz nowy obiekt w postaci zaplecza socjalnego i przebudowa wjazdu. W tej chwili trwają przygotowania do przetargu, więc II etap rozpocznie się w przyszłym roku.

Radny E.Bober spytał o terminy realizacji zadań z pkt 33 i pkt 45 materiału.

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że zadanie w budynku SP 30 będzie realizowane w przyszłym roku, bo na ten rok była zaplanowana dokumentacja projektowa, a realizacja zadania „Budowa Auli Muzycznej”, wydłuży się, w związku z koniecznością ustalenia i uporządkowania własności działki oraz trwające procedury sądowe, wynikające z tego, że w jeden narożnik budynku wchodzi ta działka. Dokumentacja jest przygotowana, ale trzeba poczekać na uporządkowanie i wtedy rozpocznie się realizacja.

Przewodniczący W.Wiekiera spytał o zakres prac realizowanych w SP 30?

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że dostosowanie do przepisów p.poż, gdyż inne przepisy obowiązywały wtedy, kiedy była przeprowadzana termomodernizacja tego obiektu, natomiast teraz trzeba wszystko dostosować. W obecnie projektowanych obiektach, jest wprowadzony ten nowy element i zapis dostosowujący do nowych przepisów przeciwpożarowych.

Przewodniczący W.Wiekiera podziękował za przygotowanie materiału i udzielenie wyczerpujących wyjaśnień.

Ad. pkt 3

Przystąpiono do opiniowania projektów uchwał skierowanych do Komisji.

Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017 - 2023 - druk nr 198

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że większość zmian przedstawionych w tym projekcie dotyczy urealnienia nakładów finansowych.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że przedstawione w projekcie zmiany dotyczą urealnienia poziomu finansowania w obszarze roku 2017 w przypadkach, gdzie zakończył się etap rzeczowy i zadanie jest rozliczane, i można przesunąć środki na realizację innych zadań. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz omówiła zmiany przedstawione szczegółowo w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

Radny E.Bober spytał o przyczynę zmiany nazwy zadania z ulicy Olimpijskiej na ulicę Sportową?

Naczelnik R.Zwoliński wyjaśnił, że po rozpoznaniu rzutów projektanta, że studnia znajduje się w obszarze chronionym pośrednim ujęcia wody w Ujejściu, a RZGW wydał zakaz lokalizowania takich ujęć w tym rejonie, w związku z tym, została zamieniona lokalizacja na ulicę Sportową.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak dodał, że będziemy zastanawiać się jak znaleźć rozwiązanie tego problemu, żeby zapewnić alternatywne źródło wody do podlewania boiska, i żeby spadły też koszty jego utrzymania.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 11-za, 1-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2017 - druk nr 192

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że zmiany przedstawione w tym projekcie, są związane z urealnieniem środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej, i omówiła pozostałe zmiany, przedstawione w projekcie uchwały.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję i spytał o koszty wykupu gruntów na rzecz gminy w wysokości 1 mln zł?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz odpowiedziała, że są to 52 mieszkania, odrębne lokale mieszkalne, i jest to zapisane w Dziale 700.

Radny G.Jaszczura spytał, gdzie znajdują się te nieruchomości?

Naczelnik J.Wartak odpowiedziała, że przy ul. Robotniczej.

Prezydent Miasta Z.Podraza wyjaśnił, że w tych zasobach są mieszkańcy Dąbrowy Górniczej, a dotychczasowy zarządca rezygnuje z zarządzania tymi nieruchomościami i chciałby je wystawić na sprzedaż. Gmina musiałaby oddać wyremontowane lokale, a ponadto znaleźć lokale dla 52 rodzin, w związku z tym gmina przejmie te lokale od spółki w tej kwocie, by zabezpieczyć mieszkańców miasta.

Radny G.Jaszczura poprosił o wyjaśnienie kwoty 3,4 mln zł z przeznaczeniem na bieżące wydatki urzędu.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że są to środki przeznaczone z dochodów zrealizowanych lub z niewykorzystanych wydatków i będą przeznaczone m.in. na działalność jednostek organizacyjnych miasta.

Radny E.Bober spytał o zmniejszenie środków przy realizacji zadania na Osiedlu Sikorskiego?

Naczelnik R.Zwoliński odpowiedział, że zadanie jest realizowane wspólnie z Dąbrowskimi Wodociągami, i nałożyły się 2 inwestycje. Wykonane przez Dąbrowskie Wodociągi głębokie wykopy spowodowały, że nasz wykonawca nie miał frontu prac, gdyż Dąbrowskie Wodociągi opóźniły wejście na teren, w związku z opóźnieniami w ich przetargu. Nie ma to wpływu na zakończenie całego zadania i planuje się przyspieszenie realizacji.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak poprosił o cierpliwość w przypadku realizacji projektów sieciowych czy instalacyjnych – jest to tak przemyślane, żeby skoordynować to z innymi dostawcami mediów.

Radny E.Bober spytał czy wykup dotyczy wszystkich bloków na ul.Robotniczej?

Naczelnik J.Wartak odpowiedziała, że są to lokale w budynkach od nr 30 do 33F, i są to w sumie 52 lokale.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 10-za, 1-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2017 - druk nr 193

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 12-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2017 - druk nr 191

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w związku z niemożliwością wykorzystania przez MZBM dotacji celowej w roku bieżącym na realizację zadania „Przebudowa budynku przy ul. Kościuszki 44 na lokale mieszkalne”, środki zostają przekazane do Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, na zapłatę odszkodowań za brak lokali socjalnych.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków położonych bezpośrednio w priorytetowych obszarach rewitalizacji miasta Dąbrowa Górnicza, wybudowanych do roku 1975, w których wykonano prace służące poprawie estetyki budynków na zewnątrz - druk nr 194

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że projekt był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dniu 20.11.2017r. i odbyła się również szczegółowa dyskusja.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że tak jak jest to opisane w uzasadnieniu do projektu uchwały, jest to już trzecia uchwała, która zawiera propozycję dla mieszkańców w postaci ulgi, polegającej na zwolnieniu z podatku od nieruchomości budynków objętych obszarem rewitalizacji. W roku bieżącym, z poprzedniej uchwały, która obowiązuje jeszcze do 2018 roku, udzielono ulgi dla właścicieli 467 nieruchomości. Skutki z tytułu ulg tylko jednej uchwały z roku 2013 są w kwocie prawie 105 tys. zł i przypominała, że dochody, z których gmina samodzielnie rezygnuje, są wliczane przez Ministerstwo Finansów do dochodów, stanowiących podstawę do naliczania tzw. „janosikowego”. Mimo, iż gmina nie uzyska dochodów, to statystycznie są wliczane do wykonanego budżetu miasta i od tego jest naliczana subwencja wyrównawcza – w tym roku Gmina Dąbrowa Górnicza płaci ponad 6 mln zł subwencji wyrównawczej. Projekt uchwały był przedłożony do konsultacji Komitetowi Rewitalizacji, i po wniosku z Komitetu Rewitalizacji, wprowadzono równy okres korzystania z ulgi dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej oraz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, wynoszący 5 lat. Podmioty prowadzące działalność gospodarczą będą mogły skorzystać z ulgi w postaci 50%, przy czym jeżeli są czynnymi podatnikami podatku VAT, będą mogły tylko skorzystać z wydatku netto. Po uwzględnieniu sugestii z Komitetu Rewitalizacji, projekt został przekazany do UOKiK celem zaopiniowania i nie otrzymaliśmy żadnych uwag, stąd w uzasadnieniu do projektu uchwały zapis, że UOKiK nie zgłosił zastrzeżeń do projektu uchwały.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że jest to autorski projekt Prezydenta i jest potrzebny dla mieszkańców, bo chodzi o estetykę i wygląd zabudowań, a zadaniem Komisji jest zaopiniowanie projektu.

Przewodniczący W.Wiekiera otworzył dyskusję.

W związku z brakiem pytań radnych, Przewodniczący W.Wiekiera udzielił głosu przedsiębiorcy z ul. Łącznej i poprosił, by nie powielać argumentów, które zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Miasta w dn. 20.11.2017r.

Przedsiębiorca z ul. Łącznej powiedział, że reprezentuje 12 przedsiębiorców.

Przewodniczący W.Wiekiera spytał, czy przedsiębiorca dysponuje pełnomocnictwem udzielonym przez pozostałych przedsiębiorców?

Przedsiębiorca z ul. Łącznej powiedział, że ma pismo, w którym przedsiębiorcy uczynili go przedstawicielem w Komitecie Rewitalizacji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A.Pasternak stwierdziła, że przedsiębiorca wypowiada się w swoim imieniu.

Przedsiębiorca powiedział, że nie ma woli współpracy ze strony miasta, natomiast jest wola stworzenia instrumentu, który będzie służył promocji władz miasta, bo w takim obecnie kształcie będzie ta uchwała.

Przewodnicząca A.Pasternak spytała, czy grupa przedsiębiorców przedłożyła jakiś projekt?

Przedsiębiorca odpowiedział, że w listopadzie 2016r. zwrócili się do władz miasta z pismem, zwracając uwagę na problemy, z którymi przedsiębiorcy się borykają, wskazano również pewne rozwiązania, w których głównie chodziło o obniżkę podatków. Ponadto, zasugerowano pewne działania, które jako przedsiębiorcy i interesariusze procesu rewitalizacji mogliby ponieść na rzecz miasta, wspomagając miasto w rozwoju i rewitalizacji obszaru Łączna.

Przewodnicząca A.Pasternak powiedziała, że to było pismo i spytała, czy przedsiębiorcy złożyli projekt uchwały?

Przedsiębiorca odpowiedział, że nie był to projekt uchwały, natomiast pewne założenia i pomysły, zostały konkretnie przedstawione i można było się do nich odnieść.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że mieszkańcy też mają możliwość złożenia projektu uchwały i na pewno łatwiej jest krytykować projekt przygotowany przez Prezydenta Miasta, ale można było stworzyć własny projekt.

Przedsiębiorca powiedział, że na ten moment jest to instrument promocji miasta i nie ma nic wspólnego z rewitalizacją. Następnie zwrócił się do radnych, o usunięcie zapisu z § 8 pkt 2 i zrównanie warunków zwolnienia dla wszystkich grup, żeby warunki dla wszystkich interesariuszy były jednakowe. Następnie odczytał fragmenty uzasadnienia do projektu uchwały i stwierdził, że nie dość, że gmina nie zachęca przedsiębiorców, to jeszcze uniemożliwia im przeprowadzenie takich prac, bo te 50% znaczy, że będą musieli mieć 50% wkładu własnego.

Przewodniczący W.Wiekiera przerwał dalszą część wypowiedzi uzasadniając, że były to tematy omawiane na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Miasta. Ponieważ jest to projekt uchwały na wniosek Prezydenta Miasta, radni nie mają możliwości dokonania zmiany, i w związku z tym Przewodniczący poprosił Skarbnika Miasta o odniesienie się do zastrzeżeń.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w zakresie kwestii 50%, Komitet Rewitalizacyjny nie zgłosił takiego wniosku, gdyż wytłumaczyła, że osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, jeżeli wykona prace polepszające zewnętrzną elewację budynku, skorzysta z ulgi w postaci zwolnienia przez okres 5 lat, poprzez refundację, czyli najpierw, tak jak przedsiębiorca musi wydać środki, żeby później, po przedstawieniu faktur, rachunków, umów, mogła skorzystać z ulgi. Tak też jest w tych dwóch poprzednich uchwałach, że ulga odbywa się poprzez refundację wydanych wcześniej pieniędzy. Natomiast przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą, to na posiedzeniu Komitetu rozmawiano, że osoby prowadzące działalność, jeśli będą wykonywały prace służące poprawie estetyki, czyli zakres bieżący, to mogą wszystkie koszty wliczyć w działalność bieżącą. Efektem jest pomniejszenie uzyskanych przychodów o poniesione koszty, i do podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych ma mniejszą wartość, dlatego też mówi się, że osoby prowadzące działalność gospodarczą skorzystają, bo po pierwsze, jeżeli

dokonamy zwrotu 50% nakładów, to drugie 50% uzyskają poprzez koszty swojej działalności, i członkowie Komitetu Rewitalizacyjnego zgodzili się z tą argumentacją i wyjaśnieniem, tym bardziej, że ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych pozwala na pomniejszenie przychodów o wszystkie koszty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, a remont budynku, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza, jest kosztem bieżącym działalności. Po drugie, gdyby to były prace modernizacyjne, czyli jest to zakres inwestycyjny, ale wtedy również osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą korzystają z wydłużonego okresu zwrotu nakładów inwestycyjnych poprzez tzw. odpis amortyzacyjny. Ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych określa tylko górne stawki odpisów amortyzacyjnych, czyli określa maksymalne kwoty, które można odliczyć, natomiast nie określa minimum. Ponadto, od 1.01.2018r., zmienia się klasyfikacja tzw. pojęcia „wydatek bieżący” a „wydatek inwestycyjny”, co przekłada się na plany finansowe jednostek organizacyjnych gminy, i z wydatkiem inwestycyjnym mamy do czynienia wtedy, jeżeli koszt jednostkowy przekracza kwotę 3.500,00 zł, a od 2018r. jest to 10.000,00 zł. Ministerstwo Finansów ogłosiło, że podnosi próg do jednorazowego odpisu amortyzacyjnego, czyli zakres prac, który będzie mógł być zaliczony w koszty bezpośrednie, będzie znacznie większy niż do tej pory. Skarbnik Miasta J.Bronikowska – Radosz powiedziała, że wszystkie uwagi, zgłoszone i omówione na posiedzeniu Komitetu Rewitalizacyjnego zostały uwzględnione, a ponadto wielokrotnie spotykała się z przedsiębiorcą i tłumaczyła mu zasady konstruowania i zasady obowiązujące jednostkę samorządu terytorialnego przy wnoszeniu projektu uchwały w zakresie zwolnień.

I Z-ca Prezydenta M.Bazylak powiedział, że projekt uchwały nie jest skierowany przeciwko komuś, a już na pewno nie przeciwko przedsiębiorcom, i poprosił o zrozumienie uwarunkowań, w jakich powstaje, i w jakich są starania o przeprowadzenie rewitalizacji w naszym mieście, przy czym zaznaczył, że na pełną rewitalizację w naszym mieście jest stanowczo za mało środków i obszaru, ale trzeba coś realizować etapami i konsekwentnie.

Po alarmującym piśmie w listopadzie 2016r., zorganizowano spotkanie z przedsiębiorcami na miejscu, tam gdzie najbliższej przedsiębiorcom tj. w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej. Zaproszenie było skierowane do wszystkich interesariuszy gruntowych w procesie rewitalizacji, i przybyli na spotkanie. Byli również przedstawiciele Wydziału Wymiaru Ewidencji i Egzekucji Podatków, Kierownik Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów, a także Skarbnik Miasta, po to, by porozmawiać i zdiagnozować problem. Przedstawiono projekt, gdyż w tym obszarze jest realizowany projekt rewitalizacji – miękki i twardy. W ramach projektu miękkiego pracujemy z mieszkańcami lokali socjalnych i komunalnych, bo jest to obszar, który był zapleczem socjalnym przy budowie Huty „Katowice”, a obecnie jest zdegradowany. I Z-ca Prezydenta poprosił, by wziąć pod uwagę, że miasto inwestuje w przestrzeń i poprawę bezpieczeństwa w tym obszarze – będzie nowe oświetlenie, nowe chodniki, programy pracy z młodzieżą szkolną poprzez animatorów, tak by w przyszłości był to obszar atrakcyjny wizerunkowo. W tym obszarze powstaje nowe osiedle, przy węźle komunikacyjnym S1, i podczas rozmów z przedsiębiorcami okazało się, że nie wiedzieli o wcześniejszych konsultacjach. W wyniku rozmów, miasto zadeklarowało pełną współpracę, z każdym z przedsiębiorców lub ich stowarzyszeniem, do tego, by pokazać, że w obszarach rewitalizowanych można coś wspólnie zaprojektować. I Z-ca Prezydenta M.Bazylak powiedział, że miasto stara się, jest to jakiś etap, i projekt nie jest skierowany przeciwko komuś, natomiast ten projekt, tak jak i inne, nie zaspokoi wszystkich potrzeb, a tam potrzeby są bardzo duże, bo jest to obszar bardzo zdegradowany. W I etapie środki miejskie i unijne, zostaną przeznaczone na poprawę przestrzeni publicznej, co poprawi atrakcyjność inwestycyjną tego obszaru i podniesie wartość gruntów.

Przewodniczący W.Wiekiera ponownie udzielił głosu przedsiębiorcy z ul. Łącznej, ale w związku z powtarzaniem przez niego zagadnień przedstawionych i omówionych na posiedzeniu Komisji Rozwoju i Promocji Miasta, poprosił o zakończenie wypowiedzi i udzielił głosu radnemu E.Boberowi.

Radny E.Bober spytał, czy są policzone kwoty, o których mówimy i może Prezydent Miasta wniesie autoprawkę?

Prezydent Miasta Z.Podraza powiedział, że został powołany Komitet Rewitalizacyjny, który odbył kilkanaście spotkań, również z uczestnictwem przedsiębiorcy, i Komitet zna jego stanowisko. Następnie został wypracowany projekt uchwały, który został skonsultowany z UOKiK i instytucja ta nie wniosła uwag. Prezydent Miasta Z.Podraza powiedział, że przedstawiony projekt uchwały jest skierowany do mieszkańców miasta i poprosił Komisję o głosowanie.

Radny K.Dybich złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście Komisji do głosowania. W wyniku głosowania: 10-za, 0-przeciw, 2-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 10-za, 1-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa na terenie miasta Dąbrowa Górnicza - druk nr 195

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w związku z wyłonieniem przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach nowego wykonawcy na obsługę kasową w Urzędzie Skarbowym w Dąbrowie Górniczej i brakiem zgody świadczenia usługi inkasa opłaty skarbowej przez firmę „Monetia”, zachodzi konieczność podjęcia uchwały.

Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania: 10-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów na rok 2018 - druk nr 196

Przewodniczący W.Wiekiera przypomniał, że od 2013r., w Dąbrowie Górniczej nie wprowadzono opłaty od posiadania psów.

Prezydent Miasta Z.Podraza powiedział, że zgodnie z ustawą, jego obowiązkiem jest przygotowanie projektu uchwały, a Rada Miejska zdecyduje, czy opłata zostanie wprowadzona.

Radny E.Bober powiedział, ta uchwała zawsze budziła wiele kontrowersji i wywoływała dyskusje, ale z jego obserwacji wynika, że właściciele psów wyprowadzają je na trawniki, i psy załatwiają się w każdym miejscu, a my ich jeszcze zwalnimy z opłat.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że Rada przedstawi swoje stanowisko w głosowaniu. Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wynik głosowania: 5-za, 5-przeciw, 0-wstrzym.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków- druk nr 190

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że poprosił Naczelnika P.Kuziora o przygotowanie zestawienia stawek wody w sąsiednich miastach, w związku z uwagami, że woda w Dąbrowie Górniczej jest najdroższa, a przygotowane zestawienie nie potwierdza tego, a ponadto, wprowadzane są, co roku, dopłaty.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska P.Chałuda przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Naczelnik P.Kuzior powiedział, że przygotowane zestawienie pokazało, że w naszym mieście mamy do czynienia z pewnym mitem, i jak widać w przygotowanym zestawieniu cen wody miast ościennych i regionu, cena wyjściowa w Dąbrowie Górniczej jest wysoka, ale ten skutek jest

niwelowany dopłatami i finalnie mieszkańcy wcale nie płacą najwyżej. Trzeba również wziąć pod uwagę infrastrukturę, stronę obsługową i techniczną całej sieci oraz realizację dużego projektu, w wyniku którego, przedsiębiorstwo Dąbrowskie Wodociągi dysponuje majątkiem, który również stanowi koszt. Nie jest też prawdą, że mieszkańcy płacą podwójnie, bo mieszkańcy płacą cenę niepełną, bo nie płacą tyle ile wynosi cena wody, resztę im dopłacamy, ale można również postawić taką tezę, że środki, które wydajemy na dopłaty, pochodzą z transferów, które mamy od przedsiębiorstwa.

Naczelnik P.Kuzior zwrócił uwagę, że z zestawienia wynika, że w Sosnowcu woda jest wyjątkowo tania, ale Sosnowiec ma dwukrotnie mniejszą powierzchnię i 206 tys. mieszkańców, a w Dąbrowie Górniczej jest ok. 120 tys. mieszkańców, więc koncentracja odbiorców na 1 km² jest w naszym mieście mniejsza. Ponadto, przedsiębiorstwo w Sosnowcu ma możliwość wygenerowania większych przychodów, bo ma więcej klientów i mniejsze sieci, ale sieci te ma w znacznie gorszym stanie.

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że wniosek został złożony w terminie i nie ma do niego zastrzeżeń, stawki pozostają na dotychczasowym poziomie i poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 10-za, 0-przeciw, 1-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości położonych na terenie miasta Dąbrowy Górniczej stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza z dotychczasowymi najemcami na okres od 3 do 10 lat oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów - **druk nr 180**

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza – **druk nr 181**

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący W.Wiekiera poddał pod głosowanie projekt uchwały. W wyniku głosowania: 11-za, 0-przeciw, 0-wstrzym., Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt 3

Na prośbę przedsiębiorcy z ul. Łącznej, Przewodniczący W.Wiekiera udzielił mu głosu.

Przedsiębiorca z ul. Łącznej powiedział, że w uzasadnieniu pisze, że UOKiK nie przedstawił żadnych zastrzeżeń do projektu uchwały, tymczasem on dysponuje pismem z uwagami, skierowanym do Urzędu Miejskiego w terminie.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że na dzień przekazania projektu uchwały, do Urzędu Miejskiego nie wpłynęły żadne uwagi. W wyniku wcześniejszych rozmów telefonicznych ustalono, że skoro nie wpłynęło do Urzędu pismo, to nie ma uwag.

Przedsiębiorca z ul. Łącznej powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę, do której UOKiK miał zastrzeżenia, i spytał o skutki, jeśli ta uchwała zostanie podjęta przez Radę Miejską?

Przewodniczący W.Wiekiera powiedział, że opinia Komisji nie jest wiążąca, i decyzję podejmie Rada Miejska na sesji.

Do Komisji nie zostały skierowane pisma celem rozpatrzenia, radni nie wniesli spraw.

Przewodniczący W.Wiekiera podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji i zakończył obrady.

Przewodniczący Komisji Budżetowej

Wiesław Wiekiera