

BRM.0012.1.10.2017

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 8 listopada 2017 roku od godz. 13.00 do godz. 15.10
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni – zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

| | |
|----------------------------|-----------------|
| Sekretarz Miasta | Iwona Bednarska |
| Z-ca Prezydenta Miasta | Iwona Krupa |
| Naczelnik Wydziału Oświaty | Elżbieta Gęca |
| Radca Prawny | Łukasz Zygmunt |

Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przewodniczyła radna Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca powitała wszystkich zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia:

Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
 - Nr RSW.BRM.1510.36.2017
 - Nr RSW.BRM.1510.39.2017
 - Nr RSW.BRM.1510.41.2017
3. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Na prośbę Przewodniczącej Komisji zmieniono kolejność rozpatrywania punktów tematyki posiedzenia w ten sposób, że w pierwszej kolejności Komisja zajmie się rozpatrywaniem skargi Nr RSW.BRM.1510.39.2017, jako drugą Komisja rozpatrzy skargę Nr RSW.BRM.1510.36.2017 natomiast pozostałe punkty pozostają bez zmian.

Ad.1.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr BRM.0012.1.9.2017 z posiedzenia w dniu 4 października 2017 roku.

Ad.2.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.39.2017 Państwa A. i W. K. oraz Pana A.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji K. Chrobot przypomniała członkom Komisji treść skargi informując, że w dniu 10 października 2017 roku do Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza wpłynęła skarga dot. czynności Dyrektora i pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej w sprawie Pana M. M. W skardze zostały podniesione zarzuty dotyczące opieszałości pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie złożenia dokumentów związanych z umieszczeniem Pana M. w Zakładzie Opiekuńczo Leczniczym oraz wniosku o skierowanie do domu pomocy społecznej.

Ponadto skarżący wnoszą, iż pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej lekceważył obowiązki, w kontakcie był niegrzeczny i arogancki, nie chcąc udzielić żadnych informacji.

Jednocześnie skarga zawiera zarzuty wobec Dyrektora MOPS, które dotyczyły odmowy udzielenia informacji o miejscu pobytu Pana M. oraz nieodpowiedniego zachowania Dyrektora.

Zabierając głos skarżąca przedstawiła w skrócie swoją wersję informując, że od wielu lat miała stały kontakt z Panem M. i jego matką, zapewniła również, że pomagała rodzinie. Z powodu przewlekłych chorób od 18 lat Pan M. jest osobą niepełnosprawną fizycznie i umysłowo. Przez ten

czas opiekę nad nim sprawowała matka, która mimo starszego wieku robiła to bardzo dobrze. Po śmierci matki opiekę nad nim przejęła jego siostra, która zaczęła utrudniać skarżącej kontakt ze swoim bratem. Podejrzewając, że dzieje się tam coś niedobrego skarżąca poprosiła o pomoc pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej skąd dowiedziała się, że rodzina jest już objęta taką opieką. Po niedługim czasie skarżąca dowiedziała się, że Pan M. znalazł się w szpitalu, gdzie w trakcie odwiedzin skarżąca stwierdziła, że M. M. był odwodniony, zagłodzony, z ranami na głowie i nogach oraz z wrzodami na plecach. Po rozmowie z MOPS, żeby po wyjściu ze szpitala umieścić Pana M. w Zakładzie Opiekuńczo - Leczniczym skarżąca spotkała się z odmową, gdyż jak stwierdzono nie chce on podpisać stosownych dokumentów. Mając na uwadze dobro chorego skarżąca zaoferowała pomoc przy zdobyciu tych podpisów. Podpisane następnego dnia dokumenty trafiły do MOPS. Szpital również stanął na wysokości zadania i swoje dokumenty wypełnił w bardzo krótkim czasie i skarżąca miała nadzieję, że Pan M. w bezpiecznym miejscu będzie dochodził do zdrowia. Niestety skarżąca napotkała opieszałość ze strony MOPS, a dokumenty do zakładu trafiły dopiero w dniu 14 kwietnia. W związku z tym skarżąca zastanawia się co działo się z dokumentami przez tak długi okres czasu, gdyż jak stwierdziła czas w tym przypadku odgrywał bardzo istotną rolę. Rezultatem takiego postępowania było to, że Pan M. ponownie trafił do domu pod opiekę siostry. Skarżąca informowała również MOPS o złym stanie zdrowia Pana M., jak również o tym, że nie może on wrócić do domu, lecz MOPS sprawę zbagatelizował twierdząc, że Pan M. jest zaopiekowany, a wniosek o skierowanie do domu opieki jest złożony. Zaopiekowanie wyglądało w ten sposób, że Pan M. 1 maja 2017 roku trafił ponownie do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego z otwartą raną w głowie, a 16 maja ponownie tam trafia ze znacznym pogorszeniem zdrowia. Skarżąca próbowała się dowiedzieć w MOPS dlaczego doszło do takiej sytuacji, ale spotkała się jedynie z arogancją ze strony pracownika MOPS. O zachowaniu pracownika MOPS skarżąca postanowiła zawiadomić Dyrektora MOPS, ale podobnie jak pracownik Pani Dyrektor była niemiła i nie chciała jej do końca wysłuchać i odmówiła udzielenia informacji o miejscu pobytu chorego powołując się na ochronę danych osobowych. Na zakończenie skarżąca stwierdziła, że osoby zatrudnione w MOPS są aroganckie i źle wypełniają swoje obowiązki, a przecież MOPS jest instytucją, która powinna cechować się empatią i współczuciem oraz pomocą chorym.

Wyjaśniając powyższe Dyrektor MOPS Pani A. Róg poinformowała członków Komisji, że Pan M. M. był objęty przez tutejszy ośrodek pomocą i wsparciem od maja 2016 roku. Wtedy zamieszkał on w domu swojej mamy z uwagi na pogarszający się stan zdrowia. W tym czasie został on objęty usługami opiekuńczymi, które załatwił pracownik socjalny. Usługi te zostały włączone z uwagi na to, że Pan M. nie dbał o swoją higienę osobistą, w związku z czym opiekunka pomagała mu przy kąpieli, pomagała również przy zmianie bielizny. Usługa ta trwała 2 godziny tygodniowo, ale w związku z pogarszającym się stanem zdrowia 2 godziny dziennie. Taka sytuacja trwała do momentu zgonu mamy w miesiącu lutym, więc opiekunką stała się siostra. W miesiącu marcu otrzymała informację, że stan zdrowia siostry się pogorszył i nie będzie ona mogła sprawować opieki nad bratem. Pracownik socjalny odwiedził rodzinę 6 i 10 marca, w którym to dniu zaczął kompletować dokumenty do pobytu Pana M. w ZOL lub na oddziale geriatrycznym w Sosnowcu twierdząc, że nie będzie on miał wystarczającej opieki. W związku z tym pracownik socjalny rozmawiał w tej sprawie z lekarzem. W dniu 13 marca pracownik socjalny udał się do ZOL pobrać niezbędną dokumentację do umieszczenia Pana M. w zakładzie. W dniu 15 marca pracownik odwiedził rodzinę w miejscu zamieszkania celem uzyskania zgody na umieszczenie go w zakładzie i stwierdził również, że chory jest w bardzo złej kondycji. Siostra Pana M. powiedziała, że w godzinach rannych wezwała do chorego karetkę pogotowia, lecz ona nie zabrała chorego do szpitala. Widząc to, w jakim stanie jest chory, pracownik socjalny wezwał lekarza rodzinnego, który wypisał skierowanie na SOR, gdzie trafił chory, a następnie chory trafił na oddział chorób wewnętrznych. Z wypisu ze szpitala MOPS nie miał żadnych informacji, że chory był owrzodzony, że miał obrażenia na głowie, wiadomo było natomiast, że był wycieńczony. Pan M. zaopiekowany był w szpitalu od dnia 15 marca do dnia 6 kwietnia 2017 roku. W tym czasie skarżąca rzeczywiście zadzwoniła do MOPS w dniu 20 marca 2017 roku przedstawiając się, jako przyjaciółka rodziny i zapytała, jakie dokumenty potrzebne są do ZOL i otrzymała informację na ten temat, po czym zaproponowała pomoc w skompletowaniu tych dokumentów. 21 marca 2017 roku pracownik socjalny udał się do szpitala w celu odebrania zaświadczenia lekarskiego, ponieważ nie było jeszcze gotowe w dniu 22 marca skarżąca skontaktowała się z pracownikiem socjalnym informując, że wszystkie niezbędne dokumenty są gotowe i są do odbioru u pielęgniarki oddziałowej. W dniu 23 marca 2017 roku pracownik socjalny zjawił się w szpitalu w celu odbioru dokumentów, ale brakowało zaświadczenia z ZUS, pracownik socjalny załatwił sprawę i w dniu 23 marca skompletowano dokumentację i złożono w ZOL w Dąbrowie Górniczej. Pani Dyrektor wyjaśniła, że od telefonu skarżącej do złożenia dokumentacji w ZOL upłynęło 3 dni, a nie miesiąc, jak mówi skarżąca. W związku z tym, że chory miał być

wypisany ze szpitala w dniu 6 kwietnia 2017 roku MOPS w dniu 14 kwietnia wystąpił z pismem dot. przyspieszenia przyjęcia chorego do zakładu. Jak powiedziała Pani Dyrektor umieszczenie kogoś w ZOL, czy w DPS tam jest czas oczekiwania przynajmniej pół roku.

Następnie Przewodnicząca powiedziała, że mając na uwadze obszerne, a równocześnie bardzo szczegółowe pod względem dat, miejsc, osób biorących udział w podejmowanych czynnościach oraz opisów poszczególnych zdarzeń, po wnikliwej analizie stwierdzić należy, iż zarzut opieszałości w podejmowanych działaniach nie znajduje uzasadnienia.

Ponadto uznać należy, że postępowanie Dyrektora w zakresie nieudzielenia informacji dot. miejsca pobytu było prawidłowe, zgodne z zapisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych, gdyż jak twierdzą skarżący – „Pan M. M. jest naszym przyjacielem z okresu młodości”, a więc nie są osobami spokrewnionymi z Panem M., jak również domniemywać należy, że Państwo skarżący nie są stronami w postępowaniu i trudno jest zawrzeć ocenę zachowania Dyrektora i pracowników MOPS nie będąc świadkiem zdarzeń, czy uczestnikiem rozmów.

W związku z powyższym skargę Nr RSW.BRM.1510.39.2017 Państwa A. i W. K. oraz Pana A. P. Komisja Rewizyjna uznała za niezasadną i stosowny projekt uchwały przedstawi na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 listopada 2017 roku.

Wynik głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.36 Pana K. Z.

Przewodnicząca przypomniała członkom Komisji, że Pan K. Z. w skardze z dnia 21 września 2017 roku zarzucił Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 3 w Dąbrowie Górniczej poświadczenie nieprawdy w piśmie urzędowym oraz nieuznania przez Nią wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Następnie Przewodnicząca poinformowała, że z informacji Dyrektora Szkoły w dniu 4 października 2017 roku wynika, że Szkoła nie otrzymała prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami termin do załatwienia sprawy przez organ administracji określony w przepisach prawa wyznaczony przez Sąd liczy się od dnia doręczenia akt organowi, co w opisanym wyżej przypadku nie nastąpiło.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała skargę za niezasadną i stosowny projekt uchwały przedstawi na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 listopada 2017 roku.

Wynik głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.41.2017 Pani J. M.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Rewizyjna otrzymała do rozpatrzenia skargę Nr RSW.BRM.1510.41.2017 Pani J. M. z dnia 25 października 2017 roku dot. niewłaściwych działań Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. St. Żeromskiego w Dąbrowie Górniczej, przekazaną za pośrednictwem Kuratorium Oświaty w Katowicach.

Z uwagi na brak stanowiska Wydziału Oświaty oraz opinii prawnej w powyższej sprawie rozpatrzenie skargi odłożono na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 6 grudnia 2017 roku.

Wynik głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0

Po zapoznaniu się z pismem Komisji Prawno- Organizacyjnej Rady Miejskiej przekazanym do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, dotyczącym działań Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie Komisja uznała, że zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazane pisma nie mogą być traktowane, jako skargi, a jedynie jako pisma informacyjne.

Przepisy prawa, w szczególności Kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje rozpatrywania przez Radę Miejską skarg na organy jednostek pomocniczych.

W związku z powyższym zachodzi konieczność przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej kontroli w jednostce pomocniczej Rada Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Komisja dokona kontroli ww. jednostki po podjęciu uchwały na sesji Rady Miejskiej w dniu 22 listopada 2017 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/523/2016 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie: przyjęcia planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej na 2017 rok, dokonując zmiany w załączniku Nr 1 do Uchwały Nr XXIII/523/2016 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej na 2017 r., poprzez dodanie w tematyce posiedzenia, zaplanowanego na dzień 6 grudnia 2017 r. pkt 6 o treści: „Kontrola jednostki pomocniczej – Dzielnica Strzemieszyce Wielkie”

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot