

BRM.0012.8.9.2017

**Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania w dniu 30 sierpnia 2017 r.
w godz. od 13.00 do 15.10 w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Zaproszeni na posiedzenie:

Z-ca Prezydenta Miasta - I. Krupa

Sekretarz Miasta – I. Bednarska

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska-Radosz

Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca

V-ce Prezes Zarządu ZNP – J. Stokłosa

Doradca Komisji – M. Tarkowski

Posiedzeniu przewodniczyła radna Krystyna Szaniawska – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca Komisji przywitała radnych, zaproszonych gości, stwierdziła kworum i odczytała tematykę posiedzenia. Przewodnicząca wyjaśniła, że na posiedzeniu są obecni przedstawiciele rodziców dzieci z Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych, którzy chcieliby przedstawić radnym problem, z którym przyszli. W związku z powyższym Przewodnicząca zaproponowała, żeby po zatwierdzeniu protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji (pkt 1) wprowadzić dodatkowy punkt, jako punkt drugi, dotyczący sprawy, z którą przyszli przedstawiciele rodziców, czyli transportu dzieci niepełnosprawnych do Ośrodka. Pozostałe pozycje ulegają przesunięciu.

Tematyka posiedzenia wraz ze zmianą:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Sprawy wniesione – transport dzieci niepełnosprawnych do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej.
3. Informacja z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informacja z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017r.
4. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
5. Sprawy różne.

Tematyka posiedzenia wraz ze zmianą została przyjęta. Wynik głosowania: 9 – za, 0 - przeciw, 0 - wstrz.

Ad. 1.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 21 czerwca 2017r (BRM.0012.8.8.2017). Wynik głosowania: 12 – za, 0 - przeciw, 0 - wstrz.

Ad. 2.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przed posiedzeniem Komisji pokrótce zapoznała się z problemem, ale chciałaby, żeby to rodzice przedstawili radnym sprawę. Następnie przekazała głos przybyłym rodzicom.

Matka uczennicy Szkoły Przysposabiającej do Pracy mieszczącej się w Specjalnym Ośrodku dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej poinformowała, że problem, z którym przyszli dotyczy przewozu dzieci do szkoły. Według przepisów do tej szkoły mogą chodzić dzieci do 24 roku życia, a teraz według nowych przepisów dzieciom po ukończeniu 21 roku życia nie przysługuje już przewóz do szkoły. Do tej pory, przez wszystkie te lata, kiedy istnieje ośrodek, nie było żadnego problemu z przewozami dzieci, a teraz ten problem powstał. W związku z powyższym rodzice udali się na rozmowę z Dyrektorem Szkoły Przysposabiającej, a potem z Dyrektorem Ośrodka i uzyskali zapewnienie, że Pani Dyrektor jest przychylna i chce rozwiązać tą sprawę i jeżeli będą miejsca w przewozach, to dzieci będą mogły skorzystać z przejazdu. Sprawa dotyczy tylko dziewięciorga dzieci i trzy różne trasy. Mama uczennicy z informacji uzyskanych od Pani Dyrektora wie, że dla dzieci ze Strzemieszyc miejsce będzie, ale nie wie, czy w innych busach, dla innych dzieci to miejsce się znajdzie, bo wie, że jest z tym jakiś problem.

Przewodnicząca Komisji rozumie, że dzieci ukończyły 21 lat i stąd powstał problem.

Matka uczennicy wyjaśniła, że tak i np. jej córka ukończyła 21 lat, a zostały jej jeszcze dwa lata nauki.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem do Z-cy Prezydenta Miasta, czy jeżeli byłyby wolne miejsca, to dzieci będą mogły z nich skorzystać?

Z-ca Prezydenta Miasta powiedziała, że zanim odpowie na pytanie, chciałaby sprostować wypowiedź rodziców, bo nie jest prawdą, że teraz zmieniły się przepisy, ponieważ ten przepis funkcjonował w ustawie o systemie oświaty, która obowiązuje do 1 września i został niejako automatycznie wprowadzony w przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe. Dzieciom, które mają orzeczenie o kształceniu specjalnym, oczywiście należy się dowóz do szkoły, do ukończenia 21 roku życia. Tak jak już rodzice wspomnieli, dzieci mogą kontynuować naukę do 24 – 25 roku życia, w zależności od niepełnosprawności i mają mieć zapewniony dowóz, ale tylko jeśli uczęszczają do ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego, a nasza gmina takim ośrodkiem nie dysponuje. Reasumując, ten przepis zawsze był, zawsze obowiązywał i nie można mówić, że przepisy się teraz zmieniły. To, że dzieci zgromadzonych tu rodziców do tej pory były dowożone, to prawdopodobnie wynikało z faktu, że były wolne miejsca w busach. Natomiast w tej chwili Pani Prezydent nie może się wypowiedzieć, bo nie zna do końca, jaka jest sytuacja. Wiadomo, że zostały już zorganizowane przetargi dla tylu dzieci, ile ma prawo korzystania z dowozu. Według tego co Państwo mówią, to w całym ośrodku jest dziewięciorgo dzieci, które nie mogą korzystać z dowozu, ale takiej gwarancji nie ma i żeby cokolwiek móc przeanalizować, to trzeba by dokładnie wiedzieć, ile osób z ośrodka ma 21 lat i nie może korzystać z dowozu. Absolutnie nie może dojść do sytuacji, że część tych dzieci będzie dowożona, a część nie. Z-ca Prezydenta Miasta zwróciła się do obecnych rodziców i wyjaśniła, że w tym momencie nie może powiedzieć, czy istnieje możliwość dowożenia ich dzieci. Przede wszystkim musi porozmawiać z Panią Dyrektorem, bo jeżeli będzie na tyle wolnych miejsc, to oczywiście nie ma problemu, ale jeżeli liczba dzieci będzie zdecydowanie większa, to byłaby konieczność zorganizowania dodatkowego transportu, a na to potrzeba dodatkowych środków, których w subwencji nie ma. Pani Prezydent powtórzyła, że w tym momencie nie może udzielić

jednoznacznej odpowiedzi, bo przede wszystkim musi porozmawiać z Panią Dyrektor i zorientować się w sytuacji.

Przewodnicząca Komisji wyraziła zdanie, że właśnie o to chodziło, żeby doszło do rozmowy z Panią Dyrektor i rozpoznania sytuacji. Następnie zwróciła się z prośbą do Pani Prezydent o możliwość uczestniczenia w tym spotkaniu i zobowiązała się, że wszyscy dołożą wszelkich starań, żeby sprawę pozytywnie załatwić i że poinformuje rodziców o wynikach rozmów.

Z-ca Prezydenta Miasta wyraziła zdanie, że jeżeli sprawa byłaby oczywista i klarowna, tak jak to było w ubiegłym roku, to by nie było problemu, dlatego myśli, że jest więcej tych dzieci, które mają ukończone 21 lat niż te 9, o których była mowa i dlatego Pani Dyrektor nie udzieliła rodzicom od razu odpowiedzi. Pani Prezydent zwróciła się do rodziców z prośbą o kontaktowanie się w tej sprawie z Panią Dyrektor, ponieważ będzie to dla rodziców najłatwiejszy kontakt, a Pani Dyrektor będzie na bieżąco zorientowana w sytuacji.

Radna K. Zagajska powiedziała, że dużo już zostało powiedziane tu na Komisji, natomiast rozmawiała z Panią Dyrektor i wie, że organizacja dowozów należy do obowiązków Pani Dyrektor. Radna poinformowała, że wczoraj odbyło się spotkanie Pani Dyrektor z rodzicami, na którym wyjaśniła, to co mówiła Pani Prezydent, że na chwilę obecną nie jest w stanie powiedzieć, czy uda się coś zrobić, bo wszystko jest w trakcie organizacji, obliczeń i rozeznania możliwości, ale również zaznaczyła, że jest bardzo dobra wola i z jej strony i ze strony urzędu. Radna wyjaśniła, że rodzice przyszli dzisiaj na posiedzenie, ponieważ nie chcieli, żeby skupiono się tylko na przepisach ustawy Prawo Oświatowe, gdzie rzeczywiście jest obowiązek dowozu do 21 roku życia, ewentualnie do 24, jeżeli jest niepełnosprawność sprzężona i przytoczyła stosowny artykuł.

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że tak jak w przepisach wyraźnie pisze, że jest obowiązek dowozu dzieci i młodzieży do 24 roku życia, ale tylko do ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego, a nasz ośrodek nie jest takim ośrodkiem, tylko Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym, a to jest zasadnicza różnica.

Radna K. Zagajska zwróciła się do Pani Prezydent, Pani Naczelnik i całej Komisji, żeby nie skupiać się tylko na przepisach i przytoczyła przykład Prezydenta sąsiedniego miasta, który wykazał się dobrą wolą i finansuje przejazd dziecka taksówką do naszej szkoły na ul. Swobodnej, a nie musiałby, bo w oparciu o orzeczenie, które ma dziecko, rehabilitację ma zapewnioną w tej gminie, w której mieszka.

Naczelnik WO wyjaśniła, że jeżeli Prezydent tamtej gminy wystąpił o skierowanie do ośrodka, to musi zapewnić dowóz do tej szkoły.

Radna K. Zagajska zwróciła uwagę, że nie musiał wyrazić zgody na uczęszczanie dziecka do naszej szkoły, bo też mają szkołę specjalną. Kontynuując wypowiedź zwróciła się do obecnych z prośbą, że jeżeli doszłoby do sytuacji, że nie będzie tych wolnych miejsc, to żeby wygospodarować kwotę i zorganizować przejazd dla tych dzieci, tym bardziej, że jak powiedziała jedna z mam, brak dojazdu będzie się równał z rezygnacją dziecka z edukacji w tej szkole, ponieważ nie ma samochodu i nie będzie mogła go sama dowozić. Radna dodała, że skoro gmina ma pieniądze np. na utrzymanie doniczek, które były zawieszona na przejściu na ul. Piłsudskiego, to tym bardziej powinny znaleźć się środki na organizację

transportu, nawet w przypadku, gdy nie będą do tego obligowały przepisy. Radna powiedziała, że jest to Jej wniosek i prosi o jego przegłosowanie.

Radny G. Jaszczura zwrócił się do Pani Prezydent i powiedział, że nie chciałby zostawiać rodziców w zawieszeniu, bo była mowa, że Dyrektor V. Trzcina ma przedstawić sytuację, a nie było powiedziane kiedy, a rok szkolny zaczyna się już w poniedziałek.

Z-ca Prezydenta Miasta poinformowała, że jest umówiona na piątek z Dyrektorem V. Trzcina i rodzice mają się w tej sprawie kontaktować z Panią Dyrektorem.

Radny K. Dybich wyraził zdanie, że wszystko co zostało powiedziane na Komisji, zarówno przez rodziców, jak i Panią Prezydent i Panią Naczelnik było dla Niego bardzo czytelne. Sprawa jest w trakcie rozwiązywania, są deklaracje oparte o horyzont czasowy, czyli ten tydzień, spotkania są umówione, Pani Przewodnicząca jasno wskazała, poza ścieżką formalną, że rodzice osobno też zostaną poinformowani o rozstrzygnięciach w tym zakresie, propozycjach rozwiązania. O tym wszystkim była mowa. Radny powiedział, że niepokoi Go treść wniosku złożonego przez radną K. Zagajską i który radni będą musieli przegłosować. Radny zwrócił się z prośbą, żeby nie dokonywać pewnych działań, które mogą mieć znamiona niezgodności z prawem, apelowanie do władz miasta o wydanie środków niezgodnie z prawem, tego typu działań. Tak jak Pani Skarbnik powiedziała, do wydatkowania środków trzeba mieć tytuł prawny, w innym przypadku wydatkowanie środków publicznych niezgodnie z prawem jest nielegalne. Także trzeba mieć świadomość przestrzeni, w której się poruszamy, a przede wszystkim przepisów prawa. Rola miasta jest taka, żeby wydatkować i konstruować usługi publiczne na podstawie i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, więc nie ma możliwości wnioskowania o dodatkowe środki, gdyby to wydatkowanie związane było z łamaniem przepisów prawa. Było jasno powiedziane, że wszyscy mają dobrą wolę w zakresie rozwiązania tej kwestii i będzie robione wszystko, żeby ta sprawa była rozwiązana. Radny zaapelował do radnej K. Zagajskiej o wycofanie wniosku, gdyż w Jego ocenie nosi on znamiona błędów formalnych.

Przewodnicząca Komisji powtórzyła, że po to się tutaj Komisja spotkała z rodzicami, żeby tą sprawę, jeżeli tylko się da, rozwiązać. Przewodnicząca jest zdania, że wszystkie wolne miejsca należy wykorzystać.

Radny J. Jaszczura powiedział, że zgadza się z radnym K. Dybichem, że wniosek nie może być niezgodny z prawem, ale nic się nie dzieje, jeżeli radni świadomie zagłosują przeciw, jeżeli taki wniosek padnie. Radny wyjaśnił, że jak ma zastrzeżenia do uchwały np. na sesji, to głosuje przeciw i w ten sposób rozwiązuje ten problem.

Przewodnicząca Komisji wyraziła zdanie, że jeżeli wniosek padnie, to radni mogliby zagłosować przeciw, więc nie zgłaszałyby go i poszukały innej drogi rozwiązania.

Radny K. Dybich dopowiedział, że chyba jest pewna niejasność w konsekwencji dalszych postępowań w tym zakresie. Radny powiedział, że o ile są Jego argumenty w stosunku do być może błędów prawnych złożonego wniosku, to również uważa, że ten wniosek ma jeszcze jedno znamię – jest nacechowany pewnego rodzaju populizmem. Może wystąpić sytuacja podobna jak na Komisji Kultury, gdzie głosowano nad stypendium dla jednej osoby

i gdzie mimo zastrzeżeń formalnych, które się wtedy pojawiły, wniosek był głosowany. Wówczas efekt był taki, że zostało to przedstawione, w ten sposób, że radna chciała, ale radni nie przegłosowali Jej wniosku. Radny wyjaśnił, że zna kształt postępowania w tym zakresie i ma daleko idące obawy, że głosując nad tego typu treścią wniosku, radni wyrażą swoją wolę, tak jak wskazał radny G. Jaszczura w sposób – jestem przeciw, to i tak będzie dyskusja, że to radni Komisji Oświaty nie chcieli poprzeć takiego wniosku i byli przeciw organizacji transportu dla dzieci niepełnosprawnych. Radny wyartykułował, że jest zaniepokojony taką treścią i protestuje przeciw takiej treści wniosku.

Przewodnicząca Komisji myśli, że rodzice rozumieją te dyskusje i wiedzą, że zostanie zrobione wszystko co mogłoby im pomóc. Następnie zwróciła się do rodziców z wyjaśnieniem, że jeżeli radni byłiby przeciwko temu wnioskowi, to nie dlatego, że są przeciwko ich dzieciom.

Radna K. Zagajska wyjaśniła, że nie ma na celu siania populizmu, chodzi Jej tylko o to, żeby tą sprawę pozytywnie załatwić, żeby dzieci miały dowóz do szkoły i oczywiście, żeby było to zgodne z prawem. W związku z obawami w kwestii formalnej radna wycofała swój wniosek i powiedziała, że spodobały się Jej słowa Pani Przewodniczącej, że wszyscy chcemy rozwiązać tą sprawę. Po czym dodała, że zarówno ona, jak i rodzice, obawiają się, że nie będzie tych wolnych miejsc, dlatego chciała tą sprawę jak najszybciej poruszyć, żeby radni o tym wiedzieli, żeby nie było takiej sytuacji, że umowa już jest podpisana z firmą, która ma tylko busy z ośmioma miejscami i brakuje tych miejsc.

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że przetarg jest przetargiem, a poza tym trzeba sobie zdać sprawę, jak skomplikowaną sprawą jest dowóz do ośrodka. Po czym przedstawiła warunki, którymi należy się kierować organizując ten transport i po raz kolejny zapewniła, że robi wszystko, co oczywiście jest zgodne z prawem, żeby tą sprawę załatwić, ale w tej chwili nie może udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Wszystko rozstrzygnie się w tym tygodniu i taką informację rodzice uzyskają od Pani Dyrektora.

Przewodnicząca Komisji w kilku słowach podsumowała dyskusję, podziękowała przybyłym gościom i Komisja przystąpiła do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 3.

Przewodnicząca Komisji w sprawie informacji z wykonania budżetu przekazała głos Skarbnik Miasta J. Bronikowskiej-Radosz, która powiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych, dokładnie z art. 266 tej ustawy, Prezydent Miasta jest zobowiązany przedłożyć Radzie Miejskiej, jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej informację z wykonania budżetu za I półrocze 2017 roku wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej do 31 sierpnia po zakończeniu pierwszego półrocza. Obowiązek ten został zrealizowany w dniu 24 sierpnia. Zarządzeniem 1948.2017 Prezydent Miasta przedłożył stosowne informacje, które odpowiednio stanowią załącznik nr 1, 2 i 3 do tego Zarządzenia. Również w tym samym dniu te informacje zostały przedłożone do RIO w Katowicach. Dochody budżetu miasta w kwocie ogólnej zostały zrealizowane na kwotę 353mln.928tys.190zł50gr, w stosunku do wartości zakładanej 682mln.379tys.13zł2gr, realizacja dochodów jest w 51,86%. W tym dochody bieżące, to kwota

351mln.604tys.122zł65gr, dochody majątkowe 2mln.324tys.67zł85gr. Wydatki ogółem zostały zrealizowane na kwotę 335mln.363tys.582zł64gr, w stosunku do wartości zakładanej 745mln.568tys.342zł23gr, realizacja planu wydatków ogółem nastąpiła w 44,98%, przy czym wydatki bieżące zrealizowano na kwotę 307mln.279tys.662zł26gr, plan zrealizowano w 51,67%, wydatki majątkowe na kwotę 28mln.83tys.920zł38gr. Przychody ogółem zrealizowano na kwotę 77mln.448tys.174zł19gr, w tym z tytułu kredytów i pożyczek na kwotę 20mln.50tys.714zł. Rozchody ogółem zrealizowano na kwotę 11mln.934tys.605zł22gr, stanowi to 49,76% wartości planowanej. Z kwoty wydatków ogółem 335mln.363tys.582zł64gr na realizację wydatków w zakresie oświaty, dział 801, 803, 854, wydatkowanych zostało 117mln.891tys.487zł52gr, przy czym placówki oświatowe i Wydział Oświaty zrealizował wydatki na kwotę 112mln.984tys.962zł41gr, w tym na wynagrodzenia i pochodne przeznaczono kwotę 86mln.753tys.821zł41gr, na dotacje dla niepublicznych jednostek oświatowych 6mln.361tys.275zł33gr, na realizację projektów unijnych 492tys.629zł75gr. Wydział Gospodarki Komunalnej wydatkował 244tys.698zł20gr, są to wydatki związane z remontami. Wydział Inwestycji Miejskich wydatkował 4mln.386tys.551zł33gr i wydatki te dotyczą termomodernizacji placówek oświatowych, a dokładnie Zespołu Szkół Sportowych. Jeżeli chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej na pomoc niematerialną dla uczniów przeznaczył 275tys.55zł57gr. Jeżeli chodzi o realizację wydatków w ramach gminnych programów rozwiązywania problemów alkoholowych i programów przeciw narkomani wydatkowane zostało w zakresie działalności oświaty 111tys.60zł58gr. W załączniku nr 2 do Zarządzenia w układzie tabelarycznym jest przedstawiona realizacja wszystkich przedsięwzięć, które są ujęte w wieloletniej prognozie finansowej, w tym również projekty unijne typu Erasmus, jak również projekty inwestycyjne, gdzie jest termomodernizacja placówek oświatowych i jest pokazane, na jakim etapie są poszczególne przedsięwzięcia, jaki jest procent realizacji i jaki jest zakres rzeczowy. W załączniku nr 3 do Zarządzenia jest przedstawiona informacja w zakresie instytucji kultury, jak również samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, czyli Zagłębiowskie Centrum Onkologii. W informacji przedłożonej przez ZCO jest przedstawiony układ w zakresie merytorycznym, czyli to co jest realizacją przedmiotową szpitala, czyli działalność lecznicza, jak również przedstawione są informacje o sytuacji finansowej. Przychody za okres pierwszego półrocza zostały zrealizowane w kwocie 334mln.689tys.189zł, natomiast koszty ogółem zostały do 30 czerwca ujęte w kwocie 48mln.972tys.419zł. Porównując wartość przychodów i kosztów, wynik finansowy zamyka się kwotą ujemną na wartość 14mln.283tys.230zł, w tym jest pozycja amortyzacji 10mln.944tys.243zł. Kolejna informacja dotyczy PKZ – przychody ogółem PKZ za pierwsze półrocze, to kwota 8mln.275tys.377zł24gr, w tym przychody z tytułu dotacji podmiotowej 4mln.458tys.32zł36gr. Wydatki jakie zostały poniesione do 30 czerwca przez PKZ, to jest kwota 5mln.992tys.680zł19gr, przy czym z dotacji pokryto 4mln.422tys.63zł2gr. W dalszej części informacji są przedstawione w układzie rzeczowym poszczególne pozycje wydatków, jak również wykonanie wydatków na poszczególnych imprezach organizowanych przez PKZ. Muzeum Miejskie „Szytgarka” zrealizowało swoje przychody za pierwsze półrocze za kwotę 1mln.35tys.43zł85gr, w tym dotacja podmiotowa z budżetu miasta 951tys.520zł68gr. Wydatki jakie zostały zrealizowane, to kwota 991tys.48zł77gr, z tego z dotacji zrealizowane w kwocie 915tys.18zł7gr. W dalszej części jest również informacja w układzie rzeczowym o wydatkach, jakie zostały poniesione w pierwszym półroczu. Miejska Biblioteka Publiczna zrealizowała przychody na kwotę 3mln.908tys.444zł85gr, w tym przychody z dotacji na wartość 3mln.263tys.882zł3gr, wydatki zostały zrealizowane na kwotę 3mln.467tys.836zł34gr, w tym z dotacji 3mln.195tys.425zł97gr.

Na pytanie radnego G. Jaszczury, czy dobrze rozumie, że na ten rok zostało wzięte 20mln. kredytu z EBI, Pani Skarbnik odpowiedziała, że to jest transza, a przewidywane w budżecie jest 60mln.

Radny G. Jaszczura powiedział, że w takim razie można powiedzieć, że zadłużenie miasta na półrocze wynosi około 300mln.

Skarbnik Miasta poinformowała, że zadłużenie miasta na 30 czerwca wynosi 291mln.670tys.528zł52gr.

Na pytanie radnego G. Jaszczury, czy te kolejne 40mln. będzie wzięte w drugim półroczu, Pani Skarbnik odpowiedziała, że ściągnięto już transzę w lipcu na kwotę 20mln. i na ten moment to będzie wszystko, nie będzie ściągnięta planowana ostatnia transza na kwotę 20mln. Umowa, która została podpisana w ubiegłym roku opiewa na kwotę 100mln. zł i okres ściągnięcia transz jest trzyletni. W planie był na dwa lata, ale zgodnie z umową można w ciągu trzech lat.

Radny G. Jaszczura dopytał, jak jest w tej chwili planowane?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że w tej chwili wykonane przychody z EBI, to jest 40mln., czyli dwie transze kredytu. Najmniejsza transza jaka może być pozyskana z EBI, to jest 20mln., mniejszej transzy EBI nie przewiduje.

Radny G. Jaszczura powiedział, że ma zastrzeżenie do ZCO, bo jest tu porównanie realizacji tego pierwszego półrocza do wskaźników z 2016r, wskaźnik jest 0,08 za 2016r, a z tego co radny pamięta, w wersji sprawozdania biegłego rewidenta wynosi 0,04. Wobec powyższego zapytał, czy na pewno są dobrze przedstawione te elementy do porównania?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że tak, bo są one przyjęte po przyjęciu sprawozdania biegłego rewidenta, więc.....

Radny G. Jaszczura wtrącił, że są nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością.

Skarbnik Miasta kończąc wypowiedź poinformowała, że nie wie, czy niezgodne z rzeczywistością, ale to zweryfikuje i sprawdzi te wskaźniki.

W związku z brakiem dalszych pytań Komisja Oświaty i Wychowania przyjęła informację z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć oraz informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze 2017r.

Wynik głosowania: za – 8 , przeciw – 2 , wstrz. – 2.

Ad. 4.

Przewodnicząca poinformowała, że do Komisji wpłynęły 33 projekty uchwał do zaopiniowania i Komisja przystąpiła do głosowania, w wyniku którego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie:

1. nadania imienia III Liceum Ogólnokształcącemu w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Dąbrowie Górniczej, ul. Prusa 3 - **druk 119**.

Wynik głosowania: za – 10 , przeciw – 0 , wstrz. – 1 .

2. wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XXIV/538/2017 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 8.02.2017 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza, specjalności i form kształcenia oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2017 r. - **druk 144**.

Naczelnik WO wyjaśniła, że ta zmiana uchwały wnosi zmianę dysponentów środków, w związku ze zmianą reformy oświaty, szkoły kończą działalność np. Gimnazjum nr 1 i wtedy środki, które zostają, są przeniesione na doskonalenie do szkoły, która została przekształcona, czyli która powstała z przekształcenia Gimnazjum nr 1, czyli SP 7. Poza tym, nic się nie zmienia.

Przed przystąpieniem do głosowania projektu uchwały na druku 144 radny G. Jaszczura, zapytał, jak wygląda wykorzystanie tych środków?

Naczelnik WO odpowiedziała, że to wygląda różnie w zależności od placówki. Jest to 1% planowanych rocznych wynagrodzeń nauczycieli, z czego 80% z tego 1% na doskonalenie zawodowe. W związku z powyższym małe szkoły mają mały budżet, duże szkoły mają bardzo dużo środków i niestety nie wykorzystują wszystkiego.

Przewodnicząca Komisji dodała, że nie wykorzystują tych środków również z powodu tego, że uczelnie nie otwierają danego kierunku, którym był zainteresowany nauczyciel, a środki musiały być zaplanowane.

Na pytanie radnego G. Jaszczury, co się wtedy dzieje z tymi środkami, Naczelnik WO odpowiedziała, że wracają do budżetu.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

3. wprowadzenia zmiany do Uchwały Nr XXXIV/665/04 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie przyjęcia i realizacji „Gminnego programu zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci i uczniów uczęszczających do dąbrowskich przedszkoli i szkół” w oparciu o badania przesiewowe pod kątem wykrywania wad postawy ciała - **druk 143**.

Na pytanie Przewodniczącej Komisji, czy coś zostało ograniczone, Pani Naczelnik wyjaśniła, że zmiana dotyczy wykazu szkół, w których jest prowadzona gimnastyka korekcyjna. Wynika to z przekształcenia szkół i powstaniem zespołów szkolno-przedszkolnych.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

4. ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze i nauczycieli doradców metodycznych oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art.42 ust. 3 Karty Nauczyciela zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza - **druk 145.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

5. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 im., Mikołaja Kopernika w Dąbrowie Górniczej, ul. Mireckiego 1 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 124.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

6. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 8 im. Adama Mickiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Krasińskiego 34 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 123.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

7. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 10 im. Kornela Makuszyńskiego w Dąbrowie Górniczej, ul. Górników Redenu 4 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 140.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0

8. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 11 im. Ludwika Waryńskiego w Dąbrowie Górniczej, Aleja Józefa Piłsudskiego 103 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 134.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

9. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 12 im. Stanisława Staszica w Dąbrowie Górniczej, ul. Tysiąclecia 25 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 110.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

10. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 18 im. Władysława Broniewskiego w Dąbrowie Górniczej, Aleja Józefa Piłsudskiego 73 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 111.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

11. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 20 im. Generała Władysława Sikorskiego w Dąbrowie Górniczej, ul. Karola Adamieckiego 12 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 136.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

12. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 21 w Dąbrowie Górniczej, ul. Gospodarcza 1 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 112.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

13. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 26 im. Marii Konopnickiej w Dąbrowie Górniczej, ul. Gołonoska 23 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 138.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

14. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 28 im. Janusza Korczaka w Dąbrowie Górniczej, ul. Górna 1 w ośmioletnią szkołę podstawową - druk **129**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

15. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 35 w Dąbrowie Górniczej, ul. Uczniowska 24 w ośmioletnią szkołę podstawową - druk **125**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

16. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 27 im. Bolesława Prusa w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 1 w Dąbrowie Górniczej, ul. Żołnierska 188 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 114**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

17. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 25 im. Stefana Żeromskiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 2 w Dąbrowie Górniczej, ul. Mieszka I 20 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 113**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

18. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 3 w Dąbrowie Górniczej, ul. Sportowa 16 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 128**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

19. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 17 im. Adama Mickiewicza w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Dąbrowie Górniczej, ul. Ofiar Katynia 76 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 135**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

20. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 5 im. Henryka Sienkiewicza w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 5 w Dąbrowie Górniczej, ul. Strzemieszycka 390 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 127**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

21. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 23 im. Stanisława Podrazy w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 6 w Dąbrowie Górniczej, ul. Idzikowskiego 139 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 137**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

22. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 31 im. Zagłębia Dąbrowskiego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 7 w Dąbrowie Górniczej, Aleja Zwycięstwa 77 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 115**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

23. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 1 im. Związku Orła Białego w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 56 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Związku Orła Białego - **druk 139**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

24. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 2 w Dąbrowie Górniczej, Aleja Józefa Piłsudskiego 24 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 13 im. Adama Piwowara - **druk 142.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

25. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 3 w Dąbrowie Górniczej, ul. Gustawa Morcinka 4 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 29 z Oddziałami Sportowymi im. Alfreda Szklarskiego - **druk 126.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

26. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 34 w Zespole Szkół nr 4 im. Królowej Jadwigi w Dąbrowie Górniczej, ul. Łęknice 35 w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 130.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

27. stwierdzenia przekształcenia Zespołu Szkół nr 7 w Dąbrowie Górniczej, ul. Jaworowa 6 w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 30 im. Emilii Zawidzkiej - **druk 141.**

Wynik głosowania: za – 11 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

28. stwierdzenia przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 3 w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” im. Stanisława Staszica w Dąbrowie Górniczej, ul. Legionów Polskich 69 w Branżową Szkołę I stopnia nr 3 - **druk 121.**

Wynik głosowania: za – 11 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

29. stwierdzenia przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 w Zespole Szkół Technicznych w Dąbrowie Górniczej, ul. Królowej Jadwigi 12 w Branżową Szkołę I stopnia nr 4 - **druk 132.**

Wynik głosowania: za – 11 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

30. stwierdzenia przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Karola Adamieckiego w Dąbrowie Górniczej, Aleja Józefa Piłsudskiego 5 w Branżową Szkołę I stopnia nr 5 - **druk 120.**

Wynik głosowania: za – 11 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

31. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59, w ośmioletnią szkołę podstawową - **druk 122.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

32. stwierdzenia przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 1 w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 w Branżową Szkołę I stopnia Specjalną nr 1 - **druk 133.**

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

33. stwierdzenia przekształcenia Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży

Niepełnosprawnej w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59, w szkołę specjalną przysposabiającą do pracy, o której mowa w art. 18 ust.1 pkt 2 lit. d ustawy – Prawo oświatowe - **druk 131**.

Wynik głosowania: za – 12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0 .

Ad. 5.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się z pytaniem, czy wiadomo już choćby w przybliżeniu, ilu nauczycieli w szkołach dąbrowskich w związku z reformą zostanie zwolnionych, ilu zostaną ograniczone etaty?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że pierwsze symulacje zwolnień zostały sporządzone przez WO na podstawie majowych arkuszy organizacji i wtedy prognozowano, że 34 zostanie zwolnionych, 67 wyrażało zgodę na ograniczenie etatu. Ponieważ arkusze są sporządzane w maju, a kalendarz rekrutacyjny, zwłaszcza do szkół ponadgimnazjalnych, przewiduje rekrutację na miesiąc lipiec, więc wiadomo było, że będą pewne zmiany. W wyniku tej rekrutacji udało się uruchomić siedem oddziałów więcej w szkołach ponadgimnazjalnych i to stworzyło szansę dla nauczycieli w naszym mieście, w tym również nauczycieli bezpośrednio podlegających reformie. Generalnie z tych danych, które udało już się zebrać wynika, że 23 nauczycieli całkowicie straci pracę, w tym 10 jest bezpośrednio związanych z reformą, 19 będzie przeniesionych do innej szkoły, 22 dotkną ograniczenia zatrudnienia, czyli praca w niepełnym wymiarze, w tym 19 w związku z reformą, 43 nauczycieli będzie miało uzupełnienie etatu w innej szkole, w tym 40 bezpośrednio związanych z reformą. Generalnie udało się zminimalizować skutki zwolnień, ale jest to przede wszystkim związane ze zwiększeniem ilości oddziałów w szkołach ponadgimnazjalnych. Nie są tu ujęte urlopy zdrowotne, bo one zawsze były i nie mają wpływu na strukturę zatrudnienia. W przyszłym roku sytuacja będzie jeszcze trudniejsza, teraz jest jeszcze dwa roczniki gimnazjum, a w przyszłym roku zostaną już tylko klasy trzecie gimnazjum.

Na pytanie radnego G. Jaszczyry, czy są nowoprzyjęci nauczyciele, Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że tak i wyjaśniła, że np. w szkołach podstawowych będą nauczyciele nowoprzyjęci, bo nie wszyscy mieli kwalifikacje i teraz będą nowoprzyjęci na ułamki etatów nauczyciele chemii, czy biologii.

Na pytanie radnego G. Jaszczyry, czy oni są wliczeni w tą liczbę czterdziestu nauczycieli, którzy zmienili szkołę, Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że nie.

Na pytanie radnego G. Jaszczyry, ile jest etatów nauczycielskich, Pani Prezydent odpowiedziała, że blisko dwa tysiące.

Radny G. Przewieźlik podziękował za szczegółowo podane liczby i jako nauczyciela przeraża go liczba 43 nauczycieli, którzy mają uzupełnienia etatów, bo trzeba sobie zdawać sprawę, że nauczyciel uczący w dwóch lub trzech szkołach, to już nie będzie ten sam nauczyciel, który związany byłby tylko z jedną placówką. To na pewno wpłynie negatywnie na pracę nauczyciela.

Radny K. Dybich powiedział, że chciałby podkreślić jedną bardzo chyba istotną rzecz w całości tej podłej zmiany, która dotknęła oświatę w Polsce, a mianowicie - były

zapewnienia Pani Minister, Pani Premier, że nikt z nauczycieli nie straci pracy i teraz liczby, czy to 10, czy inna liczba, jest mało istotne, bo nauczyciele stracili pracę, a przecież były zapewnienia na poziomie wprowadzania tej reformy, że żaden z nauczycieli nie straci pracy. Idąc dalej premier polskiego rządu i premier konstytucyjny zapewniali nauczycieli, Polaków, że tych etatów będzie więcej. To jest jawne kłamstwo i wprowadzanie Polaków w błąd, to są koszty jakie zapłacą dzieci i nauczyciele z dąbrowskich szkół. Następnie radny zwrócił się z pytaniem do Pani Prezydent – „co mamy z tego, że wygraliśmy w sądzie sprawę dotyczącą sieci szkół? Dąbrowa Górnicza zaplanowała optymalne rozwiązanie w zakresie planów dotyczących sieci szkół zgodnie z obowiązującą, w mojej ocenie, bardzo złą ustawą. I co z tego? Zaplanowaliśmy to dobrze, jako miasto, szereg pracowników merytorycznych włożyło w to ogrom pracy i to niwelowało maksymalnie, jak się dało w tej chorej rzeczywistości, zwolnienia nauczycieli. Nawet Sąd Administracyjny orzekł w tej sprawie po myśli Dąbrowy Górniczej, czyli Dąbrowa zrobiła to zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Ja się pytam przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości - co powiecie nauczycielom, niezależnie, czy to będzie jeden, dwoje, czy dziesięciu, którzy stracili pracę i zostali oszukani przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej. Czy Wam nie wstyd, że głosowaliście w taki, a nie inny sposób przy takich, czy innych decyzjach dotyczących sieci szkół? Jak Wy się z tym czujecie teraz, mając przed sobą twarze nauczycieli, którzy tracą pracę, bądź będą pracowali w niepełnym etacie? Teraz oni będą musieli pochwytać swój budżet domowy. Wy zdeklarowani socjaliści z 500+, ciekawe wasze podejście”.

Przewodnicząca Komisji zapytała, jaka w przybliżeniu została wydatkowana kwota na przygotowanie szkół do reformy?

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że Pani Naczelnik zaplanowała, że będzie to ponad 500tys.zł, w tej chwili zostało wypłacone już ponad 300tys. na przygotowanie pracowni przedmiotowych. Niezależnie od tego trwają prace, które wykonuje gospodarka komunalna. Gmina ubiegała się o dotację, ale jest to dotacja w wysokości 50%. Generalnie zostaną zrobione sanitariaty w aktualnym Gimnazjum nr 1, a od 1 września SP nr 7, będzie wyremontowany oddział przedszkolny w ZS nr 1, w SP 8 będzie robiona sala, sanitariaty i szatnie. Pieniądze, które poszły z budżetu są przeznaczone tylko i wyłącznie na wyposażenie pracowni przedmiotowych w szkołach podstawowych plus wyposażenie klas pierwszych.

Naczelnik WO w uzupełnieniu poinformowała, że zwrócono się do Ministerstwa z wnioskiem, który opiewał na 112tys. na doposażenie klas pierwszych, a otrzymano 56tys.

Radny G. Jaszczura zapytał, jaki jest status na dzień dzisiejszy budynku po szkole specjalnej na ul. Konopnickiej, czy przejął go MZBM, czy jest sprzedany, czy wystawiony na sprzedaż?

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że z uwagi na to, że nie jest to w Jej pionie zarządzania, to tylko wie, że były przymiarki, żeby to sprzedać, ale niestety nie zna szczegółów, musiałaby zasięgnąć informacji w WGN, natomiast wie, że to MZBM zawiaduje tym budynkiem.

Radny G. Przewieźlik zapytał, czy w tej nowopowstałej podstawówce w Strzemieszycach, która powstała z nakazu kuratorium, otworzył się oddział?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że oddział się nie otworzył, było zapisane jedno dziecko, ale rodzice przenieśli to dziecko do sąsiedniej szkoły. Tam są tylko oddziały gimnazjalne. Wracając do pytania radnego K. Dybicha w sprawie wyroku sądu, Pani

Prezydent poinformowała, że osiemnastego była sprawa, sprawę wygraliśmy, podobnie jak inne gminy.....

Radny G. Jaszczura wtrącił, że Żarki przegrały.

Z-ca Prezydenta Miasta: to może Żarki, ale Ustroń wygrał, Łódź.....

Radny G. Jaszczura: Pani Prezydent powiedziała nieprawdę, że tak jak wszystkie inne gminy,... nie wszystkie gminy....

Z-ca Prezydenta Miasta: jak większość, ale to nieistotne, Żarki przegrały.....

Przewodnicząca Komisji uspokajając dyskusję zwróciła się do Z-cy Prezydenta Miasta o kontynuowanie wypowiedzi.

Z-ca Prezydenta Miasta: proszę to zaprotokołować, że w pewnym momencie uważam, że moja obecność i Naczelnika Wydziału Oświaty jest tutaj zbędna i w związku z powyższym, że nie pozwalacie mi Państwo od 5 minut dokończyć jednego wątku mojej wypowiedzi, w związku z tym ja pytam Panią Przewodniczącą, czy nasza obecność w tej sytuacji jest tutaj konieczna, bo nie mogę dokończyć myśli.

Przewodnicząca Komisji odpowiedziała, że już zakończyła dyskusję radnych i prosi o kontynuowanie wypowiedzi.

Z-ca Prezydenta Miasta wznowiła wypowiedź: nie będę polemizować z Panem radnym G. Jaszczurą, powiedziałam, że Dąbrowa Górnicza tak jak inne miasta, nie wiedziałam o Żarkach

Radny G. Jaszczura wtrącił, że chciał tylko poprawić, nie chciał polemizować.

Z-ca Prezydenta Miasta:.....wygraliśmy, ale to Proszę Państwa nie jest koniec, ponieważ z tego co wiemy, to wyrok nie jest prawomocny, albowiem przedstawiciel Śląskiego Kuratorium powiedział, że złoży skargę kasacyjną i tyle na ten temat chciałam Państwu powiedzieć. W związku z powyższym, to co zrobiło miasto ustalając sieć istnieje i będzie nadal istnieć, dopóki nie zapadnie prawomocny wyrok. Miasta, które zaskarżyły decyzje kuratora w całej Polsce, bo to dotyczy obszaru całej Polski, nie tylko dwóch województw, miały różne sytuacje. My uznając, że nie możemy podjąć uchwały bez opinii kuratora i stosować się do tej opinii, pozytywnej, przyjęliśmy uchwały zasadnicze takie jak proponował kurator i jednocześnie powiedzieliśmy, że idziemy do sądu i tak się stało. Natomiast inne miasta nie przyjmowały w ogóle żadnych uchwał sieciowych i też poszły do sądu i u nich sytuacja jest trochę inna, dlatego, że te szkoły, a głównie chodzi o gimnazja, one według prawa zostają wygaszone. I tylko tym się różnimy od innych miast, bo były tylko dwa możliwe warianty zastosowania się, bądź nie, do opinii kuratora. Będziemy czekać na złożenie skargi i wtedy dopiero ewentualnie możemy cokolwiek mówić na temat sieci. W chwili obecnej sieć jest taka, jaką ustaliliście Państwo w marcu.

Przewodnicząca Komisji podziękowała Pani Prezydent i przekazała głos radnej K.Zagajskiej, która powiedziała, że zgłosili się do Niej rodzice chłopca, który urodził się w styczniu 2013r, rozwijał się bardzo dobrze i poszedł do przedszkola nie mając jeszcze trzech. Chodził dwa lata do przedszkola z dziećmi trochę starszymi, ale bardzo dobrze się przystosował, zżył się z tymi dziećmi. Teraz Pani Dyrektor tego przedszkola, ponieważ potrzebowała tego miejsca

dla dziecka z rocznika 2012, chce tego chłopca przesunąć o rok niżej. Radna wyjaśniła, że rodzice chcą, żeby ten chłopiec nadal chodził ze swoją grupą, więc chciałyby zapytać, czy jest jakaś możliwość ingerencji w tej sprawie. Chodzi o Przedszkole nr 14.

Naczelnik WO odpowiedziała, że zna tą sytuację, bo rozmawiała już o tym z Panią Dyrektorem. Następnie pokrótce przedstawiła, jak wygląda sprawa liczebności i roczników w poszczególnych grupach i wyjaśniła, że Dyrektor musi jakieś grupy utworzyć, a ten chłopczyk nie przeszedł sam, tylko przeszło ich pięcioro. Poza tym gdyby został w tej grupie to byłby tam jeden czterolatek i grupa pięcio- i sześciolatków, a wiadomo, że zajęcia dla cztero-, czy sześciolatka się różnią.

Z-ca Prezydenta Miasta dodała, że żadną decyzją administracyjną nie mogą dyrektorowi narzucić woli, nie mogą ingerować w kompetencje dyrektora, bo to do niego należy organizacja pracy. Takie sprawy powinni rodzice załatwiać indywidualnie z dyrektorem przedszkola.

Po krótkiej dyskusji Pani Prezydent wyartykułowała, że problem tkwi w organizacji i dostosowaniu grup wiekowych i jeśli jest tak, jak powiedziała Pani Naczelnik, że cała grupa tych czterolatków przeszła i tworzy nową grupę, to jest to jak najbardziej zrozumiałe.

Przewodnicząca Komisji kończąc temat podsumowała, że jest to sprawa dyrektora, a być może z czasem jakieś dziecko z tej grupy zrezygnuje i wtedy będzie miejsce wolne. Następnie zwróciła się do Pani Prezydent i zapytała, czy zmieniły się przepisy dotyczące zastępstw kierownictwa danej placówki, czy dyrektorzy mogą brać płatne zastępstwa, czy nie?

Naczelnik WO odpowiedziała, że nic się nie zmieniło, nadal dyrektor nie powinien realizować płatnych zastępstw.

Radny K. Dybich zapytał, czy są szanse na szybsze zakończenie remontu Zespołu Szkół Sportowych i szybsze połączenie z SP 3? Szkoła Podstawowa nr 3 będzie się teraz borykała z ogromnym problemem klasowym, będą wymieszane dzieci starsze z małymi i tego się nie uniknie, bo szkoła ma taką, a nie inną architekturę. Radny obawia się dużych problemów w tym zakresie, pomimo, że Pani Dyrektor będzie robiła wszystko, by sprostać sytuacji.

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że chyba nie można liczyć na szybszą realizację, ponieważ biorąc pod uwagę koncepcję zagospodarowania całego terenu i rozwiązania zarówno wokół szkoły, jak i żłobka, i przedszkola. Tam są duże problemy z komunikacją i parkowaniem i to ma być kompleksowo rozwiązane. Pani Prezydent myśli, że to wszystko zostanie zakończone do końca 2019 roku, bo nie będzie można przenieść szkoły dopóki nie będzie zrobiona infrastruktura zewnętrzna, drogi dojazdowe i drogi ewakuacyjne.

Na pytanie radnej K. Zagajskiej, kto objął kierowanie SP 33 w Ząbkowicach, Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że Pani A. Kaźmierczyk.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania

Krystyna Szaniawska