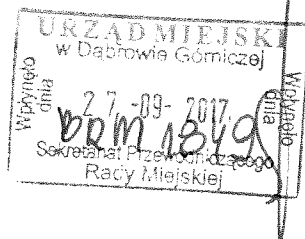


WA-II.0003.6.2017



Dąbrowa Górnicza, dnia 27.09.2017r.

Pan  
Zbigniew Piątek

Przewodniczący Klubu Radnych  
Prawo i Sprawiedliwość

W odpowiedzi na Państwa interpelację Nr BRM.0003.2054.2017 z dnia 06.09.2017r. uprzejmie informuję, że brak jest podstaw prawnych do przekazania skargi kasacyjnej złożonej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.01.2016r. w sprawie o sygn. akt I ACa 829/15.

W obowiązującym porządku prawnym brak jest szczególnej regulacji, która określałaby sposób bądź formę realizacji przez radnego jego praw i obowiązków wynikających ze sprawowania mandatu, w tym także w zakresie pozyskiwania materiałów i informacji związanych ze sprawowanym mandatem. Szczególnych uprawnień w tym zakresie nie przyznają radnemu także regulacje statutowe, gdyż wszelkie prawa i obowiązki z tym związane, jak wskazano, wynikają wyłącznie z regulacji ustawowych, a statut nie może ich modyfikować, ograniczać bądź traktować w sposób rozszerzający. Jedynie art. 34 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29.08.2009r. o finansach publicznych przewiduje dostęp radnych do dowodów księgowych i dokumentów inwentaryzacyjnych - z zachowaniem przepisów o rachunkowości oraz o ochronie danych osobowych, informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli gospodarki finansowej, sprawozdania z wykonania planu audytu za rok poprzedni. Żądanie przez radnego udostępnienia dokumentów należy zatem rozpatrywać wyłącznie na tle przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

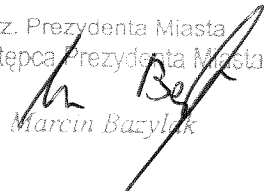
W myśl art. 61 Konstytucji RP obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne natomiast tryb udzielania informacji określają ustawy. Podstawowym aktem prawnym regulującym dostęp do opisanych wyżej informacji jest ustawa z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016r. poz. 1764 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o dostępie do informacji publicznej”. Zgodnie z jej art. 1 ust.1 „*Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.*”. Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie definiuje pojęcia „informacji publicznej” stąd niezbędne jest odwołanie do orzecznictwa sądów administracyjnych.

Skarga kasacyjna jest pismem procesowym wszczynającym postępowanie przed Sądem Najwyższym (art. 398(1) oraz art. 398(4) kodeksu postępowania cywilnego). Treść pism procesowych w postępowaniach cywilnych przez podmioty publiczne nie stanowi informacji publicznej. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23.07.2012r. sygn. akt I OSK 896/12 wskazał, że *„jak słusznie zauważył Sąd pierwszej instancji, pozew stanowi żądanie podjęcia określonych działań, ma charakter wyłącznie procesowy i poza procesem sądowym nie funkcjonuje. Nie jest więc dokumentem dotyczącym spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Za taką informację mógłby zostać uznany jedynie fakt wniesienia danego pozwu do sądu, natomiast*

sam pozew nie jest dokumentem urzędowym, czy dokumentem z przebiegu i efektów kontroli albo wystąpieniem, wnioskiem czy też opinią. Udostępnieniu podlegać może wyłącznie informacja publiczna, a więc informacja mająca walor „danych publicznych” w tym także takich, które przyjęły kształt dokumentów urzędowych, czego nie można stwierdzić w przypadku pozwu będącego dokumentem ściśle procesowym. Należy również zauważyć, iż ustawa o dostępie do informacji publicznej w art. 1 ust. 2 stanowi, iż jej uregulowania nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. Przepis ten wyłącza stosowanie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie, w jakim inna szczególna ustawa reguluje ten dostęp, a pozwala na jej stosowanie tam, gdzie ustawa szczególna nie reguluje kwestii dostępności informacji publicznych. Udostępnienie pozwu jest natomiast możliwe wyłącznie w trybie uregulowanym w kodeksie postępowania cywilnego. Sposób publikowania (ogłaszania) orzeczeń sądów powszechnych w postępowaniu cywilnym, określają przepisy k.p.c. Zgodnie z art. 326 § 1 k.p.c. ogłoszenie wyroku następuje na posiedzeniu jawnym. Wyroki, w tym także sądu antymonopolowego, są podawane do publicznej wiadomości przez sąd orzekający w trybie przewidzianym w k.p.c. Podobnie prawo wglądu do akt sprawy, otrzymywanie odpisów i wyciągów regulują przepisy k.p.c. (art. 9 i 525 k.p.c.). Gdyby nawet uznać, że treść pozwu jest informacją publiczną, to na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jego udostępnienie określają odrębne ustawy.” Podobne stanowisko zajęły Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 24 września 2015r. sygn. akt II SAB/Sz 93/15 oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 26 marca 2015r. sygn. akt II SAB/Po 5/15 dodając, że „Reasumując stwierdzić należy, że wszelkie dokumenty postępowania cywilnego, a zatem także i pozew, w zakresie ich publicznego udostępnienia podlegają jedynie zasadom określonym w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego i ewentualnie przepisom zawartym w regulaminach sądów. Inne rozumienie tego zagadnienia naruszałoby zasadę wyrażoną w treści art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, bowiem dawałoby prymat tej ustawy nad innymi uregulowaniami.... Tak więc, skoro dostęp stron i uczestników postępowań (ich przedstawicieli i pełnomocników) do dokumentów procesowych (a zatem także do treści pozwu) jest ściśle określony przepisami stosownych procedur sądowych, to - tym bardziej - takiego samego, a nawet dalej idącego dostępu do takich dokumentów nie mogą mieć osoby trzecie, bez względu na treść innych regulacji prawnych, w tym zawartych w ustawie o dostępie do informacji publicznej.”.

Krótko mówiąc, dostęp do pism procesowych regulowany jest wyłącznie przepisami procedury postępowania cywilnego oraz innymi aktami prawnymi dotyczącymi organizacji pracy sądów, w konsekwencji ustawa o dostępie do informacji publicznej nie będzie miała zastosowania. Tym samym brak jest podstaw prawnych do przekazania treści skargi kasacyjnej.

Uprzejmie informuję, że nie są mi znane przyczyny wznowienia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w Mikołowie po upływie pół roku od dnia wydania postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2016r., sygn. akt V CSK 318/16.

wz. Prezydenta Miasta  
I Zastępcą Prezydenta Miasta  
  
Marcin Bazylak

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej,
2. Wydział Administracyjny – Referat Organizacyjny