

Dąbrowa Górnicza, dnia 18.07.2017r.

BZP.0003.4.2017

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość

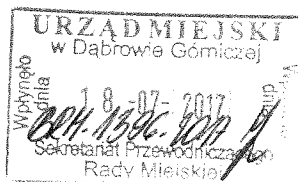
w Dąbrowie Górniczej

Sz. P.

Grzegorz Jaszczura

Jerzy Reszke

Mateusz Stępień



**Dot: interpelacji Panów Radnych z dnia 28.06.2017r. nr BRM.0003.1910.2017.**

W odpowiedzi na Panów interpelację j.w. w załączeniu przekazuję kserokopię postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15.12.2016r. sygn. akt V CSK 318/16.

Jednocześnie informuję, iż postanowieniem z dnia 18.05.2017r. sygn. akt PR 1 Ds. 444.2017 Prokurator Prokuratury Rejonowej w Mikołowie podjął zawieszone śledztwo w sprawie o sygn. akt PR 1 Ds. 329.2016.

O skutkach finansowych prawomocnego wyroku z dnia 22.01.2016r. sygn. akt I ACa 829/15 Sądu Apelacyjnego w Katowicach zostali Panowie Radni powiadomieni m.in. na sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w dniu 22.04.2016 r., na której została podjęta uchwała Nr XVI/373/2016 w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016, którą zabezpieczono środki na realizację wyroku, o którym mowa wyżej.

SEKRETARZ MIASTA  
*Iwona Bednarska*  
Iwona Bednarska

W załączeniu:

Kserokopia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15.12.2016r. sygn. akt V CSK 318/16.

Otrzymują:

1. Wydział Administracyjny – Referat Organizacyjny
2. Biuro Rady Miejskiej

Sygn. akt V CSK 318/16

## POSTANOWIENIE

Sąd Najwyższy w składzie:

Dnia 15 grudnia 2016 r.

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa "Centrum Administracji" Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Dąbrowie Górniczej przeciwko Gminie Dąbrowa Górnicza o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 grudnia 2016 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22 stycznia 2016 r., sygn. akt I ACa 829/15,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**



za oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność:  
Starszy inspektor sądowy

*Ewa Zabłotna*

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarżąca oparła wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na jej oczywistej zasadności.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury, odwołanie się do przesłanki oczywistej zasadności skargi kasacyjnej wymaga przedstawienia tego, w czym wyraża się "oczywista zasadność" skargi oraz argumentacji wykazującej na to, że istotnie skarga jest oczywiście uzasadniona. Chodzi tu o wykazanie kwalifikowanej postaci naruszenia prawa materialnego lub procesowego, polegającej na jego oczywistości widocznej *prima facie*, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2011 r., III PK 44/11, nie publ.).

Skarżąca wskazała na naruszenia przepisów postępowania oraz naruszenia przepisów prawa materialnego, przy czym w uzasadnieniu podjęła próbę polemiki z ustaleniami faktycznymi dokonanymi przez Sądy orzekające w sprawie.

Sąd Najwyższy nie dopatrywał się rażącego naruszenia powołanych przepisów, widocznego *prima facie*. Okoliczności wskazane przez skarżącą nie usprawiedliwiają takiej oceny zaskarżonego orzeczenia.

Z tych względów odmówiono przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c.).

jw



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność:  
Starszy inspektor sądowy

*Ewa Zawiska*