

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 kwietnia 2017 roku od godz. 9.00 do godz. 10.45
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni – zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Pan Zbigniew Podraza	- Prezydent Miasta
Pani Iwona Bednarska	- Sekretarz Miasta
Pani Janina Bronikowska – Radosz	- Skarbnik Miasta
Pani Illa Marek	- Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury
Pani Joanna Wartak	- Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami
Pani Arleta Grzesik	- Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii
Pani Małgorzata Wilk	- Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty
Pan Łukasz Zygmunt	- Radca Prawny Urzędu Miejskiego.

Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przewodniczyła radna Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca powitała wszystkich zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia:

Tematyka posiedzenia:

1. Rozpatrywanie skarg i zażaleń.
 - Nr RSW.BRM.1510.56.2016 Pana K. Z. z dnia 8 grudnia 2016 roku.
 - Nr RSW.BRM.1510.3.2017 Pana K. Z. z dnia 29 stycznia 2017 roku.
 - Nr RSW.BRM.1510.5.2017 Pana K. P. z dnia 1 lutego 2017 roku.
 - Nr RSW.BRM.1510.6.2017 Pana S. K. z dnia 21 stycznia 2017 roku.
 - Nr RSW.BRM.1510.8.2017 Pana D. M. z dnia 3 marca 2017 roku.
2. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.
3. Informacja o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.
4. Sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.
5. Sprawozdanie finansowe za 2016 rok.
6. Wolne wnioski.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Przewodnicząca zwróciła się z prośbą do członków Komisji o zmianę porządku obrad w ten sposób, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć pkt. 2, 3, 4, i 5, a następnie z uwagi na przybycie na posiedzenie skarżącego Pana K. P. jego skargę rozpatrzyć, jako pierwszą, a pozostałe skargi bez zmian.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 przegłosowano porządek posiedzenia Komisji wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Przewodniczącą Komisji.

Ad. 1.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz – zgodnie z art. 267 ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta jest zobowiązany przedłożyć Szanownej Radzie sprawozdanie z rocznego wykonania budżetu miasta za 2016 rok do dnia 31 marca po minionym roku kalendarzowym. Obowiązek ten został spełniony w dniu 28 marca 2017 roku. Zarządzeniem Nr 1614 Prezydent Miasta przedłożył roczne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok Radzie Miejskiej, jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach. Wykonanie budżetu za 2016 rok przedstawia się następująco: dochody były planowane w kwocie 697 milionów 206 tysięcy 725 zł i 52 gr. zostały zrealizowane w kwocie 697 milionów 922 tysięcy 739 zł i 44 gr. W stosunku do wartości planowanej jest to 100, 1%, w tym dochody majątkowe wykonano w kwocie 53 miliony 70 tysięcy 871 zł i 59 gr w stosunku do wartości planowanej 60 milionów 575 tysięcy 389 zł i 94 gr. Wydatki były zaplanowane w kwocie 719 milionów 526 tysięcy 377 zł i 18 gr, zostały zrealizowane w kwocie 676 milionów 126 tysięcy 754 zł i 90 gr. Realizacja wydatków w kwocie ogólnej to jest 93, 97% z czego wydatki bieżące to jest kwota 586 milionów 193 tysięcy 813 zł i 29 gr, co w stosunku do wartości planowanej stanowi wykonanie 96, 46 %, natomiast wydatki majątkowe 89 milionów 932 tysięcy 941zł i 61gr, w stosunku do wartości planowanej wykonanie stanowi 80,44%. Przychody budżetu miasta wykonano w kwocie 59 milionów 75 tysięcy 469 zł i 9 gr., w tym pożyczki na SP 21 i Zespół Szkół Sportowych 3 miliony 131 tysięcy 299 zł i 37 gr. Wolne środki to kwota 55 milionów 944 tysięcy 169 zł i 72 gr. Rozchody zrealizowano w 100% i stanowią kwotę 23 miliony 473 tysięcy 993 zł i 44 gr i dotyczyły: spłaty pożyczki na termomodernizację SP 21 w kwocie 97 tysięcy 815 zł i kredytów z Europejskiego Banku Inwestycyjnego 23 miliony 376 tysięcy 178 zł i 44 gr. Tak wygląda realizacja budżetu w kwotach ogólnych. Tak ja wspominałam również budżet został przedstawiony do weryfikacji Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Uchwałą z dnia 10 kwietnia Nr 4200/3/53/2017 III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach wydał opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. W § 1 zapisano, że wydaje się pozytywną z uwagą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia. Uwaga dotyczy zobowiązań wymagalnych, które są wykazane w kwocie 1 milion 752 tysięcy 443 zł. i 41 gr i dotyczą one zobowiązań wymagalnych zakładu budżetowego. Jest to po raz kolejny opinia z tą uwagą, że zakład budżetowy ma zobowiązania wymagalne na koniec roku.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.

Ad.2.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz – podobnie, jak sprawozdanie roczne również informacja o stanie mienia została przedłożona Szanownej Radzie oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w dniu 28 marca Zarządzeniem nr 1615. W informacji i stanie mienia macie Państwo w sposób analityczny przedstawiony majątek znajdujący się w posiadaniu przez jednostki organizacyjne, jak również dochody, jakie uzyskujemy z tytułu majątku gminy. Te dochody są pokazane na stronach od .40 do 42 i między innymi sprzedaż nieruchomości to kwota zrealizowana przez Urząd Miejski 4 miliony 726 tysięcy 683 zł i 49 gr, sprzedaż lokali mieszkalnych 2 miliony 944 tysięcy 710 zł i 80 gr, czy chociażby oddanie gruntów w użytkowanie wieczyste – pierwsza wpłata 40 tysięcy 802 zł 35 gr, czy przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności uzyskano z tego tytułu 106 tysięcy 666 zł i 87 gr. Dywidendy, jakie wpłynęły do budżetu miasta to kwota 5 milionów 418 tysięcy 531 zł i 86 gr., renta planistyczna 78 tysięcy 794 zł i 23 gr, opłata adiacencka 141 tysięcy 71zł i 33 gr. To są między innymi wymienione dochody, które uzyskał Urząd Miejski. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych uzyskał dochody z majątku na kwotę 26 milionów 719 tysięcy 52 zł i 46 gr, w całości stanowią to czynsze z lokali mieszkalnych i użytkowych. Jednostki oświatowe uzyskały 1 milion 631 tysięcy 894 zł i 10 gr. Największą pozycję stanowi najem majątku, powierzchni i jest to

1 milion 541 tysięcy 833 zł i 24 gr. Straż Miejska uzyskała tylko dochody w postaci odsetek od środków na rachunkach bankowych kwotę 4 tysiące 529 zł i 94 gr, Miejski Zakład Gospodarowania Odpadami też tylko odsetki 25 tysięcy 568 zł i 43 gr, Centrum Sportu i Rekreacji uzyskały dochody z mienia na kwotę 462 tysiące 525 zł i 3 gr, największą pozycję stanowi udostępnianie obiektów sportowych 361 tysięcy 168 zł i 13 gr, najem 82 tysiące 1 zł i 97 gr, PKZ uzyskał kwotę z majątku 2 miliony 480 tysięcy 411 zł i 24 gr, Muzeum Miejskie „Sztęgarka” 55 tysięcy 298 zł i 96 gr, Miejska Biblioteka Publiczna 539 tysięcy 679 zł i 66 gr, Zagłębiowskie Centrum Onkologii najem i dzierżawa stanowi kwotę 4 miliony 7 tysięcy 285 zł i 3 gr, Powiatowy Urząd Pracy – odsetki na rachunkach bankowych 1783 zł i 48 gr., Żłobek Miejski również tylko odsetki i jest to kwota 1 tysiąc 512 zł i 8 gr, Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza odsetki 1 tysiąc 353 zł i 13 gr, Dom Pomocy Społecznej „Pod Dębem” odsetki stanowią kwotę 1 tysiąc 843 zł i 64 gr, najem składników majątkowych 15 tysięcy 754 zł i 8 gr, Środowiskowy Dom Samopomocy – odsetki na rachunku bankowym 1 tysiąc 39 zł 59 gr, Dzienny Dom Senior – Vigor – odsetki na rachunku bankowym 792 zł i 82 gr, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej 70 tysięcy 959 zł i 34 gr w tym odsetki 67 tysięcy 305 zł i 71 gr.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.

Ad.3.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz – zgodnie z przepisem art. 267 ust.1 pkt 2 Prawo o finansach publicznych, PM jest obowiązany przedłożyć Radzie informację z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej do 31 marca. Obowiązek został zrealizowany 28 marca, Zarządzeniem 1616.2017 została ta informacja przedłożona. Sprawozdania stanowią załącznik nr 1 do zarządzenia i w układzie spisowym w pierwszej kolejności przedstawione jest sprawozdanie z wykonania planu finansowego Szpitala Specjalistycznego od strony 1-14. Na kolejnych stronach jest informacja z wykonania Pałacu Kultury Zagłębia, Miejskiej Biblioteki Publicznej i Muzeum Miejskiego Sztęgarka. Dane przedstawione przez Szpital nie są danymi ostatecznymi, gdyż zgodnie z ustawą o rachunkowości do 85 dnia od dnia bilansowego jest obowiązek zaliczania, zgodnie z zasadą memoriału, zarówno strony przychodowej jak i strony kosztowej do roku minionego. Sprawozdanie to zostało przedłożone wcześniej, te dane są na dzień sporządzenia sprawozdania, więc na dzień 31 marca mogą się okazać, że są w trochę innych kwotach. Na dzień przedłożenia tego sprawozdania przychody zostały zrealizowane w kwocie 71 mln. 205 tys. 687 zł i 82 gr, a koszty 91 mln. 678 tys. 703 zł i 97 gr. Wynik finansowy Szpitala to wartość ujemna 20 mln 473 tys. 16 zł i 15 gr, przy czym zgodnie z ustawą o działalności leczniczej, jeżeli wartość ujemnego wyniku finansowego jest niższa niż wartość amortyzacji, nie ma pokrywania wyniku finansowego. Wartość amortyzacji na dzień 31 grudnia to kwota 21 mln. 373 tys. 994 zł i 7 gr. Pałac Kultury Zagłębia wykonał przychody na kwotę 14 mln. 307 tys. 271 zł i 78 gr, przy czym dotacja z budżetu miasta, to kwota 8 mln. 690 tys. zł, wydatki zrealizowano na kwotę 11 mln. 778 tys. 204 zł i 98 gr, w tym z dotacji 8 mln. 690 tys. zł, w ramach budżetu partycypacyjnego Pałac Kultury Zagłębia również dokonał wydatki na kwotę 59 tys. 540 zł i 42 gr. Na kolejnych stronach w sposób analityczny są przedstawione pozycje wydatkowe w skali całego roku w odniesieniu do imprez, jak również do rodzaju wydatków. Miejska Biblioteka Publiczna wykonała przychody ogółem na kwotę 6 mln 651 tys. 581 zł i 18 gr, w tym dotacja z budżetu miasta 5 mln. 750 tys. zł, wykonanie wydatków to kwota 6 mln. 555 tys. 294 zł i 10 gr, w tym wydatki pokryte dotacją 5 mln. 750 tys. zł. Muzeum Miejskie Sztęgarka zrealizowała przychody na kwotę 2 mln. 407 tys. 177 zł i 71 gr, w tym dotacja z budżetu miasta 2 mln. 70 tys. 350 zł, wykonanie wydatków 2 mln. 360 tys. 138 zł i 40 gr, w tym z dotacji z budżetu miasta 2 mln. 70 tys. 350 zł.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.

Ad.4.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz - zgodnie z art. 270 ustawy o finansach publicznych, sprawozdanie finansowe za 2016 rok winno być przedłożone Radzie do 30 kwietnia. Sprawozdanie to zostało przedłożone Radzie 28 marca Zarządzeniem 1617.2017, i składa się ono z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łącznego rachunku zysków i strat i łącznego zestawienia zmian funduszu jednostek. Łączny bilans z wykonania budżetu pokazuje jaką wartość zamyka się budżet miasta w roku bieżącym i jest to wartość dodatnia 21 mln.795 tys.984 zł i 54gr. W bilansie z wykonania budżetu jest również informacja o stanie zobowiązań finansowych, które są kategoryzowane w dwóch kryteriach, krótko- i długoterminowe. Krótkoterminowe to kwota 30 mln.585 tys.322 zł i 14 gr i długoterminowe 256 mln.314 tys. 379 zł 36 gr. Kolejnym elementem sprawozdania finansowego jest łączny bilans jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego i w przypadku gminy Dąbrowa Górnicza są to 73 jednostki organizacyjne. Z tego łącznego bilansu wynika kwota, jakimi aktywami trwałymi dysponują jednostki organizacyjne. Poprzez porównanie stanu na początek i na koniec roku widzimy, że nastąpił przyrost środków trwałych o 24 mln. zł. Stan aktywów na koniec 2016 roku 2 mld. 94 mln.787 tys.515zł i 51gr. W tym bilansie jest również informacja, czy jednostki zamknęły swoją działalność zyskiem netto, czy stratą. U nas mamy dwie wielkości, zarówno zysk netto, jak i stratę. Jest to prawidłowo wykazane, gdyż zysk netto uzyskały dwie jednostki organizacyjne, Urząd Miejski i Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, natomiast pozostałe jednostki organizacyjne zamknęły swoją działalność stratą finansową i jest to zgodne z przepisami prawa, gdyż rozliczają się z budżetem w tzw. układzie brutto. Zysk netto naszych jednostek organizacyjnych to 404 mln.322 tys.488 zł i 52gr, a strata 331 mln.764 tys.492 zł i 35 gr. Również są pokazane zobowiązania, które są zobowiązaniami krótkoterminowymi na kwotę 59 mln.959 tys.59zł i 12gr. W układzie analitycznym jest pokazane, jakiego rodzaju są to zobowiązania. Wprawdzie wartość sumy obce depozytowe są traktowane, jako zobowiązania, niemniej jednak są to środki, które są na rachunku bankowym i są to pieniądze, które się należą naszym kooperantom, z którymi realizujemy zadania. Rachunek zysków i strat pokazuje w układzie analitycznym źródła przychodów i pozycje kosztowe. Amortyzacja we wszystkich naszych jednostkach organizacyjnych to kwota 59mln.594tys.863zł i w przeciwieństwie do podmiotów gospodarczych amortyzacja jest kosztem, ale nie stanowi zabezpieczenia, czy środków na przyszłe inwestycje. Jest tylko statystyczną pozycją kosztową. Zużycie materiałów i energii to kwota 43mln.788tys.668zł50gr, usługi obce 132mln.616tys.130zł69gr, wynagrodzenia 199mln.618tys.505zł27gr. Ostatnim elementem sprawozdań jest zestawienie zmian w funduszu jednostki i jest to kwota 1mld.994mln.780tys.637zł92gr. Układ zmian w funduszu jednostki pokazuje, z jakiego tytułu nastąpiły zwiększenia, a z jakiego zmniejszenia w funduszu jednostek. W jednostkach budżetowych fundusz zwiększa się na skutek zrealizowanych wydatków i wypracowanego zysku, natomiast zmniejsza się na skutek zrealizowanych dochodów i zaksięgowanego ujemnego wyniku finansowego.

Ad. 5.

Rozpatrywanie skarg i zażaleń.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.5.2017 Pana K. P. z dnia 1 lutego 2017 roku na Dyrektora Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej.

Przewodnicząca Komisji przypominała, że Pan K. P. skarży się na zbyt wysokie koszty wymiany i legalizacji wodomierza w lokalu socjalnym przy ul. Łącznej 21 w Dąbrowie Górniczej.

Zabierając głos skarżący poinformował, że koszt wodomierza to około 60-80 zł, koszt montażu około 50 zł plus koszt legalizacji około 35 – 40 zł i uważa on, że lokal, w którym ma być wymieniony i zalegalizowany wodomierz, to lokal socjalny, który należy do gminy i to gmina powinna dokonać takich czynności.

Skarżący nadmieniał również, że jest on osobą bezrobotną, w trudnej sytuacji materialnej, życiowej i zdrowotnej i nie jest w stanie ponieść takich kosztów. Uważa On również, że wodomierz jest sprawny, więc, po co go wymieniać.

Zabierając głos Dyrektor MZBM wyjaśnił, że zgodnie z zapisami § 19 ust. 1 Regulaminu rozliczania i zużycia wody oraz odprowadzania ścieków w budynkach stanowiących własność gminy Dąbrowa Górnicza zarządzanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych stanowiącego integralną część umowy najmu lokalu „ Koszty związane z montażem, legalizacją i plombowaniem wodomierzy zamontowanych w lokalach ponosi użytkownik i stanowią jego własność” Ryczałtowa opłata za zaplombowanie wodomierza przez pracownika MZBM została wprowadzona Zarządzeniem nr 2/2013 Dyrektora MZBM z dnia 20.02.2013 r. i wynosi ona 37.71 zł brutto i jest to jedyna opłata pobierana przez MZBM i jej kwota nie ulega zmianie od daty wprowadzenia Zarządzenia, czyli od dnia 01.03.2013 r. Pięcioletni okres ważności legalizacji wodomierza wynika z Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 kwietnia 2004 roku w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych. Jednocześnie Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych poinformował, że w § 19 ust. 2 przywołanego w punkcie pierwszym niniejszego wyjaśnienia „ Regulaminu rozliczania” znajduje się zapis – „ w uzasadnionych przypadkach na pisemną prośbę użytkownika, Dyrektor Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych może wyrazić zgodę na montaż, legalizację i plombowanie wodomierzy na koszt wynajmującego. Pan Dyrektor zaznaczył, że Pan K. P. nie składał do MZBM pisma w tej sprawie.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała za niezasadną skargę Pana K. P. i na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 maja wystąpi ze stosownym projektem uchwały.

W tym miejscu Przewodnicząca Komisji poinformowała, że skarżący wycofali skargi:

- Nr RSW.BRM.1510.57.2016 Pan K. Z. z dnia 9 grudnia 2016 roku na Dyrektora Pałacu Kultury Zagłębia.
- Nr RSW.BRM.1510.4.2017 Pani A. W. z dnia 18 stycznia 2017 roku na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej.

Z uwagi na wyjście Przewodniczącej Komisji K. Chrobot dalszej części posiedzenia przewodniczył Wiceprzewodniczący Komisji Sz. Widera.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.56.2016 Pana K. Z. z dnia 8 grudnia 2016 roku

Wiceprzewodniczący Komisji przypomniał, że Pan K. Z. w skardze z dnia 8 grudnia 2016 roku zarejestrowanej pod nr RSW.BRM.1510.56.2016 zarzucił Dyrektorowi Miejskiej Biblioteki Publicznej w Dąbrowie Górniczej brak odpowiedzi na wnioski o udzielenie informacji publicznej oraz na pismo.

Na podstawie ww skargi stwierdzić należy, że przedmiotem rozpatrywanej skargi są sprawy z zakresu udostępnienia informacji publicznej. W opinii Radcy Prawnego Rada Miejska nie jest uprawniona do oceny odpowiedzi na wnioski o informację publiczną. Rozpatrzenie skargi sprowadzałoby się faktycznie do rozpoznania prawidłowości rozpatrzenia wniosków o dostępie do informacji publicznej.

Analiza przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przepisów art. 233, 234 i 235 k.p.a. prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych, czy decyzji administracyjnych. Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednotorowości, która powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne, bowiem jest zajęcie się przez organ kolegialny gminy, powiatu, czy województwa skargą, która dotyczy sprawy rozstrzyganej na drodze sądowo – administracyjnej. Rada Miejska nie jest władna do rozstrzygania w przedmiocie skargi. Osobie, której organ administracji odmówił udostępnienia informacji publicznej służy odwołanie do organu wyższej instancji (w tym przypadku Prezydenta Miasta) na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji

publicznej lub też w przypadku skargi na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania swoje zastrzeżenia skarżący może zgłosić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała, że Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana K. Z., a organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi w zakresie postępowania o udostępnienie informacji publicznej jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 maja Komisja Rewizyjna wystąpi ze stosownym projektem uchwały.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.3.2017 Pana K. Z. z dnia 29 stycznia 2017 roku

Wiceprzewodniczący Komisji Sz. Widera przypomniał, że Pan K. Z. w skardze z dnia 29 stycznia 2017 roku zarejestrowanej pod nr RSW.BRM.1510.3.2017 zarzucił Dyrektorom placówek oświatowych w Dąbrowie Górniczej Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 8 w Dąbrowie Górniczej, Dyrektor I LO w Dąbrowie Górniczej, oraz Dyrektorowi ZCO Szpitala Specjalistycznego w Dąbrowie Górniczej złamanie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej z powodu nieudostępnienia Mu kserokopii żądanych dokumentów.

Należy stwierdzić, że przedmiotem rozpatrywanej skargi są sprawy z zakresu udostępniania informacji publicznej. Dyrektorzy, działający jako organ władzy publicznej, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej nie udostępnili wnioskowanych dokumentów. Skarżący uważa, że tym samym złamali przepisy ww. ustawy.

W opinii Radcy Prawnego Rada Miejska nie jest uprawniona do oceny pisemnych odpowiedzi na wnioski o informację publiczną. „Rozpatrzenie skargi sprowadzałoby się faktycznie do rozpoznania prawidłowości rozpatrzenia wniosków o dostępie do informacji publicznej.

Analiza przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przepisów art. 233, 234 oraz 235 k.p.a. prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych, czy decyzji administracyjnych. Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednotorowości proceduralnej, która powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne bowiem jest zajęcie się przez organ kolegialny gminy, powiatu, czy województwa skargą, która dotyczy sprawy rozstrzyganej na drodze sądowo – administracyjnej”

Rada Miejska nie jest zatem władna do rozstrzygania w przedmiocie skargi. Jeżeli sposób udzielenia tej informacji nie spełnia oczekiwań skarżącego, to z zażaleniem na bezczynność w udzielaniu informacji publicznej może się on zwrócić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W zakresie skargi na Dyrektora Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz.Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej Komisja Rewizyjna stwierdza, że rozstrzyganie w zakresie rozpoznania prawidłowości rozpatrzenia wniosków o dostępie do informacji publicznej należy rozpatrywać na drodze administracyjno – prawnej.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała, że Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Pana K. Z., a organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi w zakresie postępowania o udostępnienie informacji publicznej jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach. Na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 maja Komisja Rewizyjna wystąpi ze stosownym projektem uchwały.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.6.2017 Pana S. K. z dnia 21 stycznia 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Sz. Widera przypomniał, że Pan S. K. złożył skargę zarejestrowaną pod nr RSW.BRM.1510.6.2017, w której porusza złą pracę Wydziału Geodezji i Kartografii Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej, który według skarżącego samowolnie dokonuje

zmian w państwowych zasobach geodezyjnych i kartograficznych, niezgodnych ze stanem faktycznym i prawnym terenu.

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii Pani A. Grzesik, która poinformowała, że nazwa ul. Cisowej wprowadzona została Uchwałą Nr XXX/58/77 Miejskiej Rady Narodowej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30.06.1977 roku w sprawie: zmiany nazewnictwa ulic, placów i osiedli na terenie miasta Dąbrowa Górnicza. Powyższa uchwała wskazuje, iż ulica Świerkowa w Dąbrowie Górniczej zachowuje swoją nazwę, natomiast ulica Świerkowa w Strzemieszycach zmienia nazwę na Cisową. W uchwale nie został opisany przebieg ulicy Cisowej, ani też uchwała nie zawiera załącznika graficznego, wskazującego lokalizację ulicy Cisowej. Przy nazwie ulicy Cisowej poczyniona została jedynie odrębna admiracja, iż jest to teren Huty Katowice. Ulica Cisowa nie jest objęta wykazem dróg gminnych i lokalnych miejskich, stanowiących załącznik do Wojewódzkiej Rady Narodowej Nr XX/161/87 z dnia 31.03.1987 r w sprawie: zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz lokalnych miejskich.

Pani Naczelnik powiedziała również, że Wydział Komunikacji i Drogownictwa pismem z dnia 23.02.2017 r. poinformował Wydział, iż nie zna przebiegu drogi wewnętrznej ulicy Cisowej.

Poinformowała także, że w ramach zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzona jest ewidencja gruntów i budynków (w tym mapa ewidencyjna) oraz mapa zasadnicza, przy czym ewidencja gruntów i budynków zakładana była końcem lat 60-tych ubiegłego wieku, a mapa zasadnicza końcem lat 70-tych ubiegłego wieku. W ewidencji gruntów i budynków faktycznie wpisany był adres „ Cisowa 9”, ale jako adres zamieszkania jednej ze współwłaścicielek działek ozn. Nr 159/1 i 160 w Strzemieszycach Wielkich, a nie jako położenie tych działek. W ewidencji gruntów i budynków nie była nigdy rejestrowana „ posesja Cisowa 9”.

Ponadto Pani Naczelnik powiedziała, że w bezpośrednim sąsiedztwie działek 159/1 i 160, od czasu założenia ewidencji gruntów i budynków nigdy nie była wydzielona geodezyjnie żadna działka drogowa. Działki ewidencyjne odwzorowywane są na mapie ewidencyjnej. Sytuacja terenowa odwzorowywana jest na mapie zasadniczej i dane o sytuacji terenowej nie obejmują informacji o działkach ewidencyjnych. Na mapie zasadniczej wskazywane są m.in. (linią przerywaną) drogi gruntowe, przecinki leśne, śródpolne przejazdy i przechody, bez względu na to, czy stanowią one wydzieloną działkę ewidencyjną, czy też nie. Jednak w bezpośrednim sąsiedztwie działki 159/4 w Strzemieszycach Wielkich nie była nigdy wykazywana na mapie zasadniczej „ droga dojazdowa do posesji”, gdyż działka ta graniczy bezpośrednio z węzłem S1-DK94, terenem po zlikwidowanych torach kolejowych (skarpa) oraz lasem w zarządzie PGL Lasy Państwowe. Mapa zasadnicza w przedmiotowym obszarze nie uległa istotnym zmianom od czasu jej założenia, w każdym razie brak jest jakichkolwiek dowodów na to, by była z niej usuwana jakakolwiek droga, a zwłaszcza pomiędzy 2012, a 2015 rokiem. Od 2011 roku mapa zasadnicza prowadzona jest wyłącznie w postaci bazy danych, a zmiany do tej bazy danych (w tym usuwanie obiektów) wprowadzane są wyłącznie na podstawie operatów pomiarowych. Na podstawie pierworysu mapy zasadniczej stwierdzono, że w bezpośrednim sąsiedztwie działki 159/4 w Strzemieszycach Wielkich nie była wykazana na mapie zasadniczej jakakolwiek droga (gruntowa, czy wewnętrzna), a najbliższy wykazywany śródpolny przejazd zlokalizowany był i jest niezmiennie w odległości ok. 30 m od granicy działki.

Według danych zasobu geodezyjnego i kartograficznego ulica Cisowa zlokalizowana jest w Strzemieszycach Małych. Obecnie jest to wydzielony geodezyjnie obszar, jako działka 266/2 w Strzemieszycach Małych fragment nieurządzonej drogi, poprzeczny do ulicy Świerczyna, pozostały po zabudowie sąsiednich terenów (obecnie Ficimirros Polska sp z o.o.).

Droga ewidencjonowana, jako ulica Cisowa w Strzemieszycach Małych nie jest wykorzystywana do żadnych celów gospodarczych, czy komunikacyjnych, nie jest przy niej zlokalizowana żadna nieruchomość zabudowana lub przeznaczona do zabudowy, a według ewidencji meldunkowej nikt nie jest zameldowany przy ulicy Cisowej. Wobec powyższego zasadnym wydaje się zlikwidowanie ulicy Cisowej, gdyż ona sama została w rzeczywistości zlikwidowana kilkadziesiąt lat temu. Zniesienie nazwy ulicy należy do wyłącznej właściwości Rady Miejskiej.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia Pani Naczelnik stwierdziła, że informacje zawarte w skardze Pana Stanisława Kidawy nie znajdują potwierdzenia w materiałach zasobu geodezyjnego i kartograficznego, a Skarżący nie przedłożył kopii rzekomo wydanej przez Urząd w latach minionych

mapy zasadniczej, więc nie sposób stwierdzić, jaki wykazywany na niej element sytuacyjny skarżący odczytuje, jako drogę i czy faktycznie jest to kopia mapy wydana przez Urząd.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała za niezasadną skargę Pana S. K. i na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 maja wystąpi ze stosownym projektem uchwały.

Rozpatrywanie skargi Nr RSW.BRM.1510.8.2017 Pana D. M. z dnia 3 marca 2017 roku.

Wiceprzewodniczący Komisji Sz. Widera przypomniał, że w dniu 3 marca 2017 roku Pan D. M. złożył skargę na Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza zarejestrowaną pod nr RSW.BRM.1510.8.2017.

Wyjaśnień udzieliła Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani I. Marek, która powiedziała, że działki oznaczone nr ew. gr. 899, 893 k.m. 5 położone są przy ul. Armii Krajowej w Dąbrowie Górniczej i znajdują się obecnie na obszarze objętym ustaleniami „ Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów „ Ząbkowice Zachód” (Uchwała Nr XLVIII/905/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 października 2005 roku, publikacja w Dz. Urz. Województwa Śląskiego nr 139 poz. 3482 z dnia 30 listopada 2005 roku) i są przeznaczone pod zieleń urządzoną w obszarach zagrożonych powodzią. Ponadto Pani Naczelnik poinformowała, że na etapie sporządzania ww planu zostały uwzględnione przepisy ustawy Prawo Wodne tj. zakaz wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału, zgodnie z wytycznymi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach w piśmie z dnia 06.07.2004 r. Pani Naczelnik poinformowała również, że Wydział wyjaśnił, że zaświadczenie z dnia 13.05.2003 roku zostało wydane prawidłowo, a jego treść była zgodna z wnioskiem, czyli odnosiła się do przeznaczenia działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W zaświadczeniu została zawarta także informacja, że zapisy „ Planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza „ przestały obowiązywać w dniu 01.01. 2003 r. „ Plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza” obowiązywał do dnia 31.12.2002 roku na podstawie art. 67 ust. 1 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 67 ust.1. ww. ustawy stanowił: „ Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, obowiązujące w dniu wejścia w życie ustawy, tracą moc po upływie 8 lat od dnia jej wejścia w życie, z zastrzeżeniem ust. 2”. W związku z powyższym wiadomym było, że na dzień wydania zaświadczenia na obszarze, na którym położone są przedmiotowe działki brak było obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wyjaśniła również, iż studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego i w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie decyduje o przeznaczeniu działki, a jedynie wskazuje kierunek polityki przestrzennej gminy. Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2003 r. (t.j. Dz. U z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmiana sposobu użytkowania obiektu lub jego części, wymaga ustalenia, w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Trudno więc odnieść się co do zarzutu rzekomego „ niekorzystnego rozporządzania mieniem” ponieważ są to jedynie twierdzenia skarżącego, którego nie można zweryfikować.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna uznała za niezasadną skargę Pana D. M. i na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 maja wystąpi ze stosownym projektem uchwały.

Ad. 6.

Wolnych wniosków nie omawiano.

Ad. 7

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Rewizyjna zatwierdziła Protokół Nr BRM.0012.1.2.2017 z dnia 1 lutego 2017 roku.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej

Szymon Widera