

**Protokół z posiedzenia Komisji Prawno-Organizacyjnej
w dn. 24.04.2017 roku od godz. 12⁰⁰ do 13³⁰
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Skarbnik Miasta – Pani Janina Bronikowska-Radosz

Sekretarz Miasta - Pani Iwona Bednarska

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Pani Joanna Wartak

Radca Prawny - Pan Łukasz Zygmunt

Posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej przewodniczył Sławomir Żmudka – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich zebranych.

Tematyka posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.
3. Informacja o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.
4. Sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej Gminy Dąbrowa Górnicza.
5. Sprawozdanie finansowe za 2016 rok.
6. Opiniowanie projektów uchwał.
7. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

Przewodniczący S.Żmudka zaproponował zmianę w tematyce posiedzenia, polegającą na zmianie kolejności i omówieniu pkt 1, jako ostatniego pkt porządku obrad, i w związku z tym zmianie numeracji pozostałych punktów.

Tematyka posiedzenia wraz z proponowaną zmianą została przyjęta – wynik głosowania: 10 za, 0-przeciw, 0-wstrzym.

Ad. pkt 1

Przystąpiono do omawiania **Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.**

Przewodniczący Komisji S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie sprawozdania.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta powinno być przedłożone Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej do dnia 31 marca po zakończeniu roku budżetowego – obowiązek ten został zrealizowany, gdyż Prezydent Miasta Zarządzeniem Nr 1614.2017 z dnia 28 marca 2017r. przedłożył Radzie Miejskiej jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej „Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok”.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła realizację budżetu w kwotach ogólnych:

- Dochody zrealizowano w kwocie 697.922.739,44zł w stosunku do wartości planowanej 697.206.725,52zł, co stanowi 100,1%, w tym dochody majątkowe stanowią kwotę 53.070.871,59zł.
- Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie 676.126.754,90zł w stosunku do wartości planowanej 719.526.377,18zł, w tym na wydatki bieżące przeznaczona była kwota 586.193.813,29zł – w stosunku

do wartości planowanej 607.721.277,25zł, a wydatki majątkowe stanowią kwotę 89.932.941,61zł – w stosunku do wartości planowanej 111.805.099,93zł.

- Przychody ogółem zrealizowano w kwocie 59.075.469,09zł, w tym pożyczka z WFOŚiGW na termomodernizację placówek oświatowych to kwota 3.131.299,37zł, a pozostałe środki to rozliczenia z lat ubiegłych.

- Rozchody zaplanowano i zrealizowano w tej samej kwocie, tj. 23.473.993,44zł, z przeznaczeniem na spłatę pożyczki z WFOŚiGW na termomodernizację Szkoły Podstawowej Nr 21 w kwocie 97.815,00zł i spłatę kredytów inwestycyjnych do EBI w kwocie 23.376.178,44zł, przy czym spłata kredytu z 2013r. to kwota 4.700.000,00zł, a kredytu z 2010r. to kwota 18.676.178,44zł.

Następnie Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła realizację wydatków ogółem w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach w dniu 10 kwietnia 2016r., podjęła uchwałę 4200/III/53/2017 o wydaniu pozytywnej opinii z uwagą, o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego za 2016 rok. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że uwaga dotyczy wykazanych w sprawozdaniu zobowiązań wymagalnych MZBM w wysokości 1.752.443,41zł.

Przewodniczący Komisji S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radna K.Zagajska spytała czy kwota 100.000,00zł na zabezpieczenie środków w Wydziale Administracyjnym w związku z decyzją o wniesieniu skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego dotyczy skargi kasacyjnej w związku z zapłaconymi fakturami, w związku z Centrum Administracyjnym i czy tak duża jest opłata, żeby wnieść skargę kasacyjną?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że tak i takie są stawki Sądu Administracyjnego.

Radna K.Zagajska spytała czy kwota 50.000,00zł przeznaczona na organizację zajęć na basenach w okresie wakacyjnym została przekazana do „Nemo”?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że nie i wyjaśniła, że została rozwiązana rezerwa ogólna Prezydenta Miasta i nastąpiło zwiększenie planu finansowego wydatków jednostki budżetowej – CSiR, na zabezpieczenie „Akcji Lato”.

Radna K.Zagajska powiedziała, że z tego, co jej wiadomo, CSiR nie administruje żadnym basenem, a tu jest napisane, że na „organizację zajęć na basenach w okresie wakacyjnym”.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że CSiR prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie, i w tym zakresie został jednostce zwiększony plan finansowy wydatków. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że jednostki budżetowe realizują swoje zadania na podstawie planu finansowego wydatków – CSiR miał określoną wysokość planu finansowego, a ponieważ przeznaczył środki na organizację różnego rodzaju imprez dla mieszkańców, była potrzeba zwiększenia planu finansowego i w tym zakresie otrzymali środki z rezerwy Prezydenta Miasta na „Akcję Lato”.

Radna K.Zagajska powiedziała, że tu wyraźnie pisze, że na organizację zajęć na basenach i spytała, na jakim basenie CSiR organizował zajęcia dla dzieci za 50.000,00 zł?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że CSiR prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie „Akcji Lato” w „Nemo”.

Radna K.Zagajska powiedziała, że na sesji była mowa, że zajęcia dla dzieci na basenie w okresie wakacyjnym są bezpłatne.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że wstęp dla dzieci jest bezpłatny, natomiast różnicę pokrywa CSiR.

Radna K.Zagajska spytała o kwotę 1.005.857,00zł na zapłatę należnych odsetek od kwoty dofinansowania do projektu?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz wyjaśniła, że Gmina była i jest w sporze z CUPT, i nie zgadza się z jego rozstrzygnięciem, i żeby nie mieć problemów w narastających odsetkach, Gmina zwróciła dotację do CUPT, a z uwagi na to, że uznano, że część wydatków została poniesiona z naruszeniem procedury zamówienia publicznego, do zwrotu zostały dopłacone odsetki. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w tej chwili sprawa jest w sądzie, bo Gmina odwołała się od decyzji, ale żeby niezwrócona kwota nie generowała dalszych kosztów w postaci odsetek podatkowych, Gmina zwróciła pieniądze do CUPT, z równoczesnym skierowaniem sprawy do sądu i czekamy na rozstrzygnięcie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie „Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2016 rok”. W wyniku głosowania: 7-za, 2-przeciw, 1-wstrzym., Komisja przyjęła „Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok”.

Ad. pkt 2

Przystąpiono do omawiania **Informacji o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.**

Przewodniczący Komisji S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie informacji.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że informacja o stanie mienia komunalnego powinna być przedłożona Radzie Miejskiej i Regionalnej Izbie Obrachunkowej do dnia 31 marca po zakończeniu roku budżetowego – obowiązek ten został spełniony, gdyż Prezydent Miasta Zarządzeniem Nr 1615.2017 z dnia 28 marca 2017r. przedłożył Radzie Miejskiej jak również Regionalnej Izbie Obrachunkowej „Informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok”. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że w informacji przedstawione są w układzie analitycznym składniki majątku, którym dysponują jednostki organizacyjne, posiadane przez Gminę akcje i udziały w spółkach prawa komunalnego, a w układzie tabelarycznym przedstawiono wykonanie dochodów z mienia komunalnego, które zostały zrealizowane na ogólną kwotę 61.915.156,14zł i przedstawiła kwoty wypracowane przez poszczególne jednostki. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła pozytywną opinię RIO o przedłożonej „Informacji o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok”.

Przewodniczący Komisji S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radna K.Zagajska spytała o przejęcie z mocy prawa nieruchomości zajętych pod drogi publiczne, bo w materiałach nie widzi ulicy Jaskółczej, a z tego, co jej wiadomo, była tam w ubiegłym roku realizowana droga, i miała informację, że mieszkańcy oddali ją do gminy? Radna K.Zagajska spytała, czy na dzień dzisiejszy ta ulica jest własnością gminy czy własnością prywatną?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J.Wartak powiedziała, że przejęcie z mocy prawa, które jest wymienione w „Informacji o stanie mienia komunalnego”, obejmuje nieruchomości: - przejęte z mocy prawa z ustawy o gospodarce nieruchomościami, które w wyniku podziału zgodnie z miejscowym planem i z mocy prawa przeszły na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza, - przejęte z mocy prawa zgodnie z art. 73 ustawy wprowadzającej ustawę reformującą administrację publiczną, - przejęte na podstawie tzw. decyzji z ustawy o lokalizacji inwestycji drogowych – połączenie ulicy Poniatowskiego z ulicą Konopnickiej, jak również połączenie ulicy Traktowej z ulicą Kalinową. Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J.Wartak powiedziała, że w przypadku ulicy

Jaskółczej, droga, jako działka geodezyjna, stanowi własność gminy, ale nie wie, o której części mówi radna.

Radna K.Zagajska powiedziała, że o drodze.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J.Wartak powiedziała, że droga jest własnością gminy, ale trzeba sprawdzić na mapie konkretną działkę.

Radna K.Zagajska zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy jeśli droga jest własnością gminy, to czy ma prawo stać tam znak, który mówi o zakazie wjazdu, i jest tam napisane, że wyłącznie właściciele posesji? Radna K.Zagajska powiedziała, że jest tam, np. sklep z pokarmem dla ryb, a taki znak stoi, i mieszkańcy pytają – „Jak to?” Radna K.Zagajska powiedziała, że droga Jaskółcza, to jest w dzielnicy Piekło, to jest pierwsza ulica przed Placówką...

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J.Wartak powiedziała, że ulica Jaskółcza jest w dzielnicy Wygieźzów.

Radna K.Zagajska przeprosiła za omyłkę i powiedziała, że chodzi o ulicę Jasińskiego, ale też jej tutaj nie ma.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J.Wartak powiedziała, że może ulica była wcześniej przejęta.

Radna K.Zagajska powiedziała, że realizacja inwestycji była w 2016 roku, i jeżeli Gmina realizowała inwestycję, to czy jest takie prawo, żeby taki znak tam stał?

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że trudno jest odpowiedzieć na to pytanie w trakcie obrad Komisji, ponieważ trzeba sprawdzić, jaki jest stan prawny tej drogi, jaki znak tam stoi. Radca prawny Ł.Zygmunt zaproponował wyjaśnienie stanu faktycznego i wyjaśnienie, dlaczego znak został postawiony, bo może były takie przesłanki, które to umożliwiały.

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że zostanie to zgłoszone do Wydziału Komunikacji i Drogownictwa.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie „Informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok”. W wyniku głosowania: 7-za, 2-przeciw, 1-wstrzym., Komisja przyjęła „Informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok”.

Ad. pkt 3

Przystąpiono do omawiania Sprawozdania za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.

Przewodniczący Komisji S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie sprawozdania.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że Zarządzeniem 1616.2017 z dnia 28 marca 2017r., Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miejskiej sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza. Następnie Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz przedstawiła układ sprawozdania i realizację planów przez szpital i poszczególne instytucje kultury.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie „Sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza”.

W wyniku głosowania: 7-za, 2-przeciw, 1-wstrzym., Komisja przyjęła „Sprawozdanie za 2016 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza”.

Ad. pkt 4

Przystąpiono do omawiania **Sprawozdania finansowego za 2016 rok.**

Przewodniczący Komisji S.Żmudka poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie sprawozdania.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, Prezydent Miasta jest zobowiązany przedłożyć sprawozdanie finansowe do 30 kwietnia po roku kalendarzowym i obowiązek ten został spełniony, gdyż Prezydent Miasta Zarządzeniem Nr 1617.2017 z dnia 28 marca 2017r. przedłożył Radzie Miejskiej sprawozdanie finansowe za 2016 rok składające się z: bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łącznego rachunku zysków i strat, łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostki. Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że bilans z wykonania budżetu przedstawia po stronie pasywów wartość zobowiązań finansowych oraz wynik finansowy budżetu na dzień 31 grudnia 2016r. Zobowiązania finansowe miasta to kwota 287.299.701,80zł, w tym zobowiązania krótkoterminowe - 30.985.322,44zł, a zobowiązania długoterminowe – 256.314.379,36zł, i wynikają z zaciągniętych pożyczek i kredytów w WFOŚiGW i EBI, a wynik budżetu zamknął się kwotą dodatnią 21.795.984,54zł.

Łączny bilans jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego przedstawia aktywa, w tym aktywa trwałe, jakimi dysponują jednostki organizacyjne – wartość aktywów trwałych netto to 2.094.787.515,51zł i jest to wartość ewidencyjna, nie rynkowa. Wynik finansowy jednostek organizacyjnych kształtuje się zarówno dodatnio – zysk netto to wartość 404.322.488,52zł, jak i ujemnie – strata netto to kwota 331.764.492,35zł. Zobowiązania krótkoterminowe, które zgodnie z zasadą memoriału ujmuje się w księgach rachunkowych roku, którego dotyczą, wynoszą 59.959.059,12zł, w tym m.in. zobowiązania z tytułu wynagrodzeń 13.444.617,05zł i w 99% jest to naliczone dodatkowe wynagrodzenie roczne w jednostkach organizacyjnych zgodnie z obowiązującą ustawą o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym.

W rachunku zysków i strat w układzie porównawczym pokazane są rodzaje uzyskanych przychodów w rozbiciu na poszczególne kategorie przychodów, jak również koszty, w tym koszty z działalności operacyjnej tj. kwota 631.851.437,40zł i obejmuje: odpisy amortyzacyjne we wszystkich jednostkach organizacyjnych - 59.594.863,08zł, zużycie materiałów i energii – 43.788.668,50zł, wynagrodzenia – 199.618.505,27zł.

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że zestawienie zmian w funduszu jednostki obejmuje jednostki budżetowe i samorządowy zakład budżetowy – fundusz jednostek na koniec okresu sprawozdawczego to kwota 1.994.780.637,92zł. Na zmniejszenie funduszu mają wpływ m.in. zrealizowane dochody budżetowe, które wynoszą 697.922.739,44zł, a na zwiększenie funduszu mają wpływ zrealizowane wydatki przez wszystkie jednostki organizacyjne w ciągu roku - kwota 674.590.778,49zł.

Przewodniczący Komisji S.Żmudka otworzył dyskusję.

Radna K.Zagajska powiedziała, że w sprawozdaniu, w części dotyczącej PKZ jest „Uroczysta sesja na zlecenie Urzędu Miasta Dąbrowy Górniczej 100 lecie” i była wydana kwota 4.351,95zł. Radna K.Zagajska spytała czy zorganizowanie sesji tak dużo kosztowało, a przecież, z tego co pamięta, nie było cateringu i co to są za koszty?

Skarbnik Miasta J.Bronikowska-Radosz powiedziała, że to było w sprawozdaniu z realizacji planów finansowych, a teraz było omawiane sprawozdanie finansowe.

Radna K.Zagajska powiedziała, że mówi o sprawozdaniu z wykonania planów finansowych i spytała, czy nie może zapytać teraz?

Przewodniczący S.Zmudka powiedział, że omawiany jest teraz inny punkt i zaproponował zadanie pytania po zakończeniu omawiania sprawozdania finansowego.

Przewodniczący S.Żmudka poddał pod głosowanie „Sprawozdanie finansowe za 2016 rok” w związku z brakiem pytań.

W wyniku głosowania: 7-za, 1-wstrzym. 2-przeciw., Komisja przyjęła „Sprawozdanie finansowe za 2016 rok”.

Ad. pkt 5

Do Komisji nie zostały skierowane projekty uchwał celem zaopiniowania.

Ad. pkt 6

Radna K.Zagajska wróciła do zadanego pytania.

Sekretarz Miasta I.Bednarska wyjaśniła, że były to koszty związane z organizacją koncertu z okazji uroczystej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący S.Żmudka podziękował Skarbnikowi Miasta J.Bronikowskiej-Radosz za udział w posiedzeniu Komisji.

Radna K.Zagajska powiedziała, że chciałaby zabrać głos w temacie, który spowodował, że zrobił się wielki chaos w jednej z dzielnic Dąbrowy Górniczej, a mianowicie chodzi o to, że osoba publiczna, kolega z naszej Komisji – radny Kamil Dybich, podobno na swoim facebooku-u, w dniu 1 kwietnia, w prima aprilis opublikował informację dot. odłączenia Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie od Dąbrowy Górniczej, którą radna odczytała i powiedziała, że otrzymała ją od mieszkańców, ponieważ ona jest osobą zablokowaną i nie mogła wejść. Radna K.Zagajska powiedziała, że po tej publikacji miała bardzo dużo telefonów – jesteśmy osobami publicznymi, jesteśmy radnymi, i często jest tak, że ludzie w nas widzą osobę, która jak coś mówi, to mówi prawdę. Radna K.Zagajska powiedziała, że zrobił się wielki chaos, i nie mówi tylko o Strzemieszyczach, i miała bardzo dużo telefonów, ponieważ to dotyczy jej okręgu, ze Strzemieszyc Małych, gdzie osoby starsze nie dały jej dojść do słowa i powiedzieć, że to jest nieprawda, i że to był tylko żart. Zrobił się tak wielki chaos, z ust wielu mieszkańców padały bardzo nefajne słowa w stronę partii Prawa i Sprawiedliwości, i uważa, że takie żarty ze strony osoby publicznej radnego Kamila Dybicha nie powinny być i nie są na miejscu, i bardzo prosiłaby, o upublicznienie jakiegoś ogłoszenia, wydanie, rozwieszenie w tej Dzielnicy, ponieważ tak jak powiedziała, ona miała wiele telefonów.

Przewodniczący S.Żmudka spytał, czy to było w komentarzach?

Radna K.Zagajska powiedziała, że nie w komentarzach i tak jak powiedziała, ona jest osobą zablokowaną na portalu społecznościowym typu facebook przez radnego Kamila Dybicha, i miała telefony, spotkania, e-maile i telefony nawet o godzinie 23, ponieważ była tak wielka panika, że jak odłączają się Strzemieszyce Wielkie to i Strzemieszyce Małe, i telefony miała i ze Strzemieszyc Wielkich i Strzemieszyc Małych. Radna K.Zagajska powiedziała, że ponieważ jesteśmy na

posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej, chciałaby usłyszeć głos i Przewodniczącego, i prawnika, czy taki żart jest na miejscu czy też nie?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że w dniu 1 kwietnia, telewizja publiczna od czasu do czasu też pokazywała różne prima aprilisowe żarty i udzielił głosu radnemu K.Dybichowi.

Radny K.Dybich w odniesieniu do słów radnej K.Zagajskiej powiedział, że w związku z obserwacją, jako osoba głęboko wierząca powinna dogłębnie znać tradycje prima aprilisowe, które wynikają również z tradycji katolickich – jest to jedyny dzień w roku, który pozwala na żarty, w każdym możliwym zakresie. Jeżeli ten żart, odniósł tak efektowny skutek, to znaczy, że był żartem udanym i prima aprilisowym. Radny K.Dybich powiedział, że w stosownym czasie, zaraz po upływie kalendarzowego terminu prima aprilis, złożył stosowne dementi w tym samym miejscu z informacją, że jest to żart prima aprilis, i nie widzi żadnej niestosowności w swoim zachowaniu, a wręcz przeciwnie. Radny K.Dybich powiedział, że uważa, że te żarty, które niosą takie szerokie pokłosie, a mają właśnie taki a nie inny wydźwięk, są rezultatem nieodpowiedzialnych działań, bo jeżeli ludzie uwierzyli w te informacje na tym poziomie, to znaczy, że sytuacja, która od wielu miesięcy, a nawet wielu lat - 3 lat, ewidentnie nieodpowiedzialnych działań poszczególnych osób, powoduje, że takie nieprawdopodobne informacje w głowach mieszkańców Dąbrowy Górniczej zyskują status prawdopodobieństwa. Radny K.Dybich powiedział, że to jest niepokojąca sytuacja, że działania na przestrzeni wielu lat, doprowadziły do sytuacji, w której ludzie, w stosunku do nieprawdopodobnych informacji, opartych o datę kalendarzową – 1 kwietnia, są w stanie uwierzyć w takie bzdury, i to jest niepokojące i to powinno radną przede wszystkim niepokoić, a nie żarty prima aprilis.

Radny J.Reszke powiedział, że nie będzie polemizował z tym, co mówi radny K.Dybich, bo po jego żarcie straszył go sądem, także to jest też inna sprawa.

Radny K.Dybich powiedział, że za przywłaszczenie wartości.

Radny J.Reszke powiedział, żeby nie przerywać i nic nie przywłaszczał, natomiast radny K.Dybich wypisuje takie brednie i umieszcza takie teksty, że w tej chwili ludzie już no nie bardzo stracili orientację kiedy mówi prawdę, a kiedy kłamie. Natomiast to jest trochę czarny humor, bo przywrócenie praw miejskich Strzemieszycom i Ząbkowicom, oznaczałoby koniec Dąbrowy Górniczej, ponieważ....

Radna K.Szaniawska powiedziała, że o tym mogą decydować mieszkańcy.

Radny J.Reszke powiedział, że to jest inny temat, natomiast ponad 40% budżetu prawdopodobnie pochodzi z tych dzielnic.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że nie może zrozumieć, dlaczego społeczność Strzemieszyc Wielkich jest pokazywana, jako skłócona, a żyją tam ludzie kulturalni, gdzie są stali obywatele, którzy wszystko szanują i szanują się wzajemnie. Radna K.Szaniawska podkreśliła, że mieszkańcy Strzemieszyc są ludźmi mądrymi, zrównoważonymi i wiedzą, co dzieje się w Strzemieszycach, i co, i jak się dzieje.

Radny K.Dybich powiedział, że wskazał w swoim dementi, że tak odnosi się do mieszkańców Strzemieszyc, a źródło tego typu bzdur również podał w tym żarcie.

Radny J.Reszke powiedział, że jest tak, że można zrobić sprostowanie i można tutaj też powiedzmy powiedzieć dużo i jednocześnie obrażać mieszkańców i radnych.

Radny K.Dybich odpowiedział radnemu J.Reszke, że nikt nie obraził mieszkańców, a żeby być radnym, trzeba mieć do tego prawo, a Pan go nie ma ze względu na miejsce zamieszkania.

Radny J.Reszke powiedział, żeby zaprotokołować, że radny K.Dybich podważa jego mandat.

Radny K.Dybich powiedział, że oczywiście że tak, i zaprasza do sądu, gdzie chętnie to udowodni.

Radny J.Reszke powiedział, że radny K.Dybich jest kłamcą.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, iż Komisja otrzymała pismo dyrektora Muzeum Miejskiego „Szttygarka” dotyczące nazwy ulicy Hieronima Kondratowicza w Dąbrowie Górniczej. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że nazwa tej ulicy jest przekręcana i poprosił członków Komisji o sugestie i propozycje działań.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że jesteśmy zobligowani przepisami ustawy, w określonym terminie, do przedstawienia propozycji zmian nazw ulic, które wynikają z ustawy, a w przypadku ulicy Kondratowicza chodzi tylko i wyłącznie o imię i podstawa prawna będzie inna i nie będzie wynikała z ustawy o dekomunizacji, ale nie przeszkadza by podjąć również decyzję żeby zmienić i podkreślić imię.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że przy działaniu na podstawie ustawy o dekomunizacji są pewne kwestie finansowe po stronie miasta, natomiast w innym trybie, część wydatków związanych z ustanowieniem nowej nazwy ulicy...

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że w tym przypadku nie chodzi o nową nazwę ulicy tylko jest kwestia imienia, bo ulica będzie się nazywała Kondratowicza, tak jak się nazywa.

Przewodniczący S.Żmudka odczytał fragment pisma, informujący o używaniu niewłaściwego imienia i ponownie zapytał, co można zrobić, by zachować zasady, że chodzi o Hieronima Kondratowicza, a nie o Ludwika Kondratowicza.

Radna K.Szaniawska spytała, czy nie można tego wcześniej sprostować?

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że musi to być uchwała Rady Miejskiej.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień zobowiązała się do sprawdzenia na kolejne posiedzenie komisji informacji o poprzedniej uchwale, ale zaznaczyła, że być może nie ma takiej uchwały i trudno będzie sięgnąć do dokumentacji. Wiceprzewodnicząca K.Stępień zaproponowała, by odrębną uchwałą przywrócić nazwę.

Przewodniczący S.Żmudka zaproponował dokładne omówienie tej sprawy na kolejnym posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej i po sprawdzeniu podjęcie dalszych działań.

Przewodniczący S.Żmudka poinformował, iż Komisja otrzymała pismo Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie dot. opublikowania sprawozdań z działalności Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie za minione 2 lata.

Radny J.Reszke powiedział, że statut nie przewiduje podejmowania tego typu działalności przez Radę i również wykorzystania środków, ponieważ rada nie ma osobowości prawnej i nie ma środków finansowych, także nie wie, czy to tak da się łatwo zrobić.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że jeśli byłoby to wydawnictwo cykliczne, to musi być zarejestrowane, ale z kolei jednostka pomocnicza nie ma osobowości prawnej.

Radny J.Reszke powiedział, że każde wydawnictwo musi być zarejestrowane.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że pisze, że w formie biuletynu informacyjnego, natomiast jest traktowane, jako do wiadomości i Komisja nie daje akceptacji.

Radny J.Reszke powiedział, że my wydajemy biuletyn i wiem, jaką drogę prawną trzeba było przejść, żeby prawnie zarejestrować.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja przyjmuje do wiadomości, że Rada chce coś takiego zrobić.

Radna K.Stępień nie zgodziła się z takim stanowiskiem i powiedziała, że należy wskazać Przewodniczącemu Zarządu wymagane uwarunkowania, żeby wydawać biuletyn.

Radny K.Dybich zgodził się z radną K.Stępień i spytał czy to jest kwestia zakwalifikowania do konkretnej nazwy i nazywając wydawnictwo „biuletyn” blokujemy możliwość dla wydawnictwa w takim czy innym zakresie, czy nazywając np. informatorem dzielnicowym, można dokonać publikacji?

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że generalnie chodzi o kwestię, czy będziemy mieli do czynienia z wydawnictwem prasowym, bo co innego, gdy ktoś chce wydać ulotki informacyjne i rozdać je mieszkańcom lub rozwiesić, a inną rzeczą jest, gdy ktoś zaczyna tworzyć czasopismo, bo to już podlega rejestracji, zgodnie z prawem prasowym.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że Przewodniczący Zarządu zwraca się do nas z prośbą o wyrażenie zgody na opublikowanie sprawozdań z działalności Rady Dzielniczy za minione 2 lata, w formie biuletynu informacyjnego. Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że nie chodzi o cykliczne wydawanie biuletynu, tylko ogłoszenie informacji, którą Przewodniczący chce sfinansować z funduszy pochodzących z jego diety, przy użyciu własnej drukarki.

Radny K.Dybich powiedział, że został źle użyty zwrot i zgodził się z radną K.Stępień, że chodzi tylko o opublikowanie sprawozdań.

Radca prawny Ł.Zygmunt powiedział, że chodzi o opublikowanie sprawozdań z rady dzielniczy, które jednostka przekazuje do nas i są to dokumenty jawne, do których stosuje się przepisy o dostępie do informacji publicznej i Rada Dzielniczy nie potrzebuje zgody na ich publikację w jakiegokolwiek formie. Jeśli Rada Dzielniczy nie chce cyklicznego wydawnictwa, tylko po prostu w formie ulotek rozdać mieszkańcom sprawozdania, to nie widzi podstawy do stosowania przepisów prawa prasowego.

Radny J.Reszke powiedział, że jest informacja, że cykliczne.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że nie ma, tylko za 2 lata chce upublicznić.

Radny J.Reszke powiedział, że można rozumieć, że co roku.

Radca prawny Ł.Zygmunt zaproponował, by Komisja zwróciła się do Przewodniczącego Zarządu o wyjaśnienie, czy będzie to wydawnictwo cykliczne, czy tylko forma rozpropagowania wśród mieszkańców tego dokumentu.

Przewodniczący S.Żmudka przychylił się do propozycji radcy prawnego.

Przewodniczący S.Żmudka poinformował, iż Komisja otrzymała pismo - e-mail Przewodniczącej Zarządu Osiedla Antoniów - poprosił radnych o ustosunkowanie się i zaproponował przyjęcie pisma do wiadomości.

Radna K.Zagajska powiedziała, że doszła do tego, dlaczego tak się stało i powiedziała Jasińskiego a potem w między czasie, Krzysztofa Kieślowskiego pisze na mapie i znalazła teraz w materiałach sprawozdanie z wykonania budżetu i tutaj widnieje ta ulica pod nazwą Jasińskiego – budowa drogi w ulicy Jasińskiego wraz z odwodnieniem i oświetleniem na kwotę 1.400.000,00zł i to było wykonane w 2016 roku i nie wie, dlaczego tutaj jest taka nazwa a na mapach Google jest taka, i czy jeżeli wydaliśmy 1.400.000,00zł ze środków gminnych, to czy prawo tego znaku tam może być zaakceptowane?

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że zgłosi to do Wydziału Komunikacji i Drogownictwa i pracownik wydziału skontaktuje się z radną.

Radna K.Zagajska powiedziała, że to jest taka sprawa, że wydajemy 1,5 miliona zł, a nie mogą tam ludzie jechać do sklepu i kupić pokarm dla rybek, bo Straż ich spisze?

Przewodniczący S.Żmudka stwierdził, że Komisja przyjmuje pismo Przewodniczącej Zarządu Osiedla Antoniów do wiadomości.

Radna K.Zagajska powiedziała, że nie wie, co się dzieje na Antoniowie, że ciągle są takie pisma. Ze swojego punktu widzenia musi powiedzieć, że jeżeli są organizowane jakieś spotkania, np. warsztaty świąteczne, to było i Koło Gospodyń, i Rada, i świetlica, i jest zdziwiona, że takie pisma Komisja dostaje, bo widzi, że współpraca jest, wszyscy się włączają, jest integracja.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja przyjmuje pismo do wiadomości.

Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by Komisja przyjęła do wiadomości uchwały Rady Miejskiej w Sławkowie i Rady Gminy Ozorków wyrażające poparcie dla uchwał Rady Gminy Dobrzeń Wielki, Dąbrowa i Komprachcice dot. przywrócenia granic wymienionych gmin do stanu sprzed 1 stycznia 2017r.

W/w pismo wraz z uchwałami Komisja przyjęła do wiadomości.

Przewodniczący S.Żmudka odczytał treść pisma – petycji, skierowanego do Komisji, dot. nazwania dotychczasowej ulicy – Janka Krasickiego imieniem Józefa Cieszkowskiego.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że jeżeli chodzi o ulicę Janka Krasickiego, to podlega zmianie i wynika to z ustawy o dekomunizacji i skoro jest taka wola, to radni powinni to uszanować, i nazwać jedną z ulic imieniem Józefa Cieszkowskiego. Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że warto zastanowić się nad zmianą tylko imienia, skoro jest zmiana, a są tylko ulice – było dwóch Krasickich, ale koszty, które wynikają z dekomunizacji ponosi niekoniecznie Gmina, więc w zasadzie wszystko jedno.

Radny M.Stępień spytał, czy to nie jest tak, że był jeden Krasicki i Krasieński?

Sekretarz Miasta I.Bednarska powiedziała, że nie, i że był Ignacy Krasicki i Janek Krasicki.

Radny K.Dybich wyraził zadowolenie z kolejnego głosu mieszkańców, który w jego ocenie nierozdzielnie łączy się z uchwałą o nadawaniu nazw ulic, podjętą przez Radę Miejską. Radny K.Dybich powiedział, że cieszy się z tego, że jest tu poruszony temat mieszkańców Dąbrowy Górniczej i osób zasłużonych dla naszej małej ojczyzny i osób związanych z regionem, i jest to kolejny sygnał, że jest to sprawa bardzo istotna, i że jest potwierdzona wola społeczna, żeby nazwy ulic były odzwierciedleniem historii naszego regionu.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że jej zdaniem przy nadawaniu nazw ulic, powinno się uwzględnić, poza nazwiskami, nazewnictwo ogólne, neutralne, które nigdy nie będzie budziło żadnych zastrzeżeń, np. ulica Poziomkowa, Dębowa. Radna K.Szaniawska powiedziała, że część osób powinna być wyróżniona, ale żeby potem nie okazało się, że nazwisko wyróżnionej osoby będzie budzić wątpliwości i znów będą koszty.

Radna K.Chrobot powiedziała, że rzeczywiście można zastanowić się nad nazwiskami w nadawaniu nazw ulic i podała przykład ulicy biegnącej od przejazdu przy Pogorii, o nazwanie której do Rady Dzielnicy zwrócili się kupcy znad Pogorii I – Rada Dzielnicy zaproponowała nazwę Żeglarska, i ta nazwa jest do dzisiaj.

Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że nazwiska wskazane przez IPN, nieprzypadkowo znalazły się w wykazie, gdyż są to nazwiska osób bezwzględnie związanych z reżimem komunistycznym.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja otrzymała pismo dot. apelu o podjęcie uchwały na wzór Uchwały Rady Miejskiej w Kluczborku w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce oraz wyrażenia poparcia dla stanowiska Związku Gmin Śląska Opolskiego wyrażającego sprzeciw wobec zapowiedzi posła – lidera Prawa i Sprawiedliwości wprowadzenia dwukadencyjności liczonej wstecz - w celu ewentualnego wykorzystania.

Radny K.Dybich złożył wniosek i zaproponował przesunięcie i omówienie tego tematu na kolejnym posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że pismo zostanie omówione na kolejnym posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej.

Przewodniczący S.Żmudka przedstawił wniosek dot. protokołów z sesji Rady Miejskiej i posiedzeń Komisji Rady Miejskiej, bo chciałby zaproponować, żeby były w wersji cyfrowej, a to wymaga zmiany Statutu Miasta. Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by członkowie Komisji rozważyli, by na BIP-ie zamieszczane były pliki cyfrowe „mp3”, które każdy będzie mógł przesłuchać, i wtedy nie będzie też żadnych zastrzeżeń. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że uważa, że podniesie to także jakość merytoryczną posiedzeń Komisji. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że współczuje osobom, które muszą odsłuchiwać nagrania, bo czasem z chaosu, który panuje na posiedzeniach Komisji nic nie wynika, trudno coś odsłuchać i połowa wypowiedzi ucieka. Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by zastanowić się i spróbować zmienić niektóre zapisy Statutu, a wersję cyfrową każdy będzie mógł odsłuchać, każdy posłucha jak się zachowuje i wpłynie to też na jakość wypowiedzi, kulturę wypowiedzi.

Radna K.Szaniawska powiedziała, że jeśli radny ma zastrzeżenia do protokołu, to może wnieść uwagi, i nie ma potrzeby przegrywania wszystkim nagrania.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jego zdaniem, w XXI wieku udostępnienie wersji cyfrowej powinno mieć miejsce i byłoby to też dużym ułatwieniem dla wszystkich, a protokół w wersji papierowej nie byłby taki obszerny.

Radny J.Reszke powiedział, że uważa, że udostępnienie wersji cyfrowej nagrania byłoby rozsądnym wyjściem, natomiast protokół byłby krótki. Radny J.Reszke powiedział, że nie ma zastrzeżeń do protokołów, ale ma zastrzeżenia do jednego protokołu - ze spotkania z Radą Dzielnicy, bo nie została zapisana wypowiedź radnego, o którą prosił.

Przewodniczący S.Żmudka, podsumowując dyskusję poprosił członków Komisji o zastanowienie się nad zmianą zapisów.

Ad. pkt 7

Komisja przyjęła protokoły:

- BRM.0012.7.4.2017 z dnia 11.04.2017r. Wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.3.2017 z dnia 27.03.2017r. Wynik głosowania: 9-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.
- BRM.0012.7.2.2017 z dnia 20.02.2017r. Wynik głosowania: 7-za, 2-przeciw, 0-wstrzym.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej

Sławomir Żmudka