

**BRM.0012.9.4.2017**

**Protokół z posiedzenia Komisji Mieszkaniowej w dniu 20 kwietnia 2017 roku w godzinach od 15.30 do 17.45**

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności.

Osoby zaproszone na posiedzenie Komisji:

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 1. Pan Damian Rutkowski             | Z-ca Prezydenta Miasta                                      |
| 2. Pani Janina Bronikowska – Radosz | Skarbnik Miasta   |
| 3. Pani Iwona Bednarska             | Sekretarz Miasta  |
| 4. Pan Piotr Jędrusik               | Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej<br>i Mieszkaniowej |
| 5. Pani Joanna Wartak               | Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami              |
| 6. Pan Łukasz Zygmunt               | Radca Prawny Urzędu Miejskiego                              |

Posiedzeniu przewodniczył Grzegorz Przewieźlik – Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej, który po przywitaniu i stwierdzeniu quorum przedstawił porządek posiedzenia proponując również dopisanie do tematyki posiedzenia punktu sprawy wniesione, wolne wnioski.

Tematyka posiedzenia:

1. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
2. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.
3. Informacja o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.
4. Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.
5. Sprawozdanie finansowe za 2016 rok.
6. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
7. Sprawy wniesione, wolne wnioski.

W wyniku głosowania: za 7, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa zatwierdziła zaproponowany przez Przewodniczącego porządek posiedzenia.

Ad. 1.

W wyniku głosowania: za 7, przeciw 0, wstrzymujących się 0 Komisja Mieszkaniowa zatwierdziła: Protokół Nr BRM.0012.9.2.2017 z dnia 23 marca 2017 roku oraz Nr BRM.0012.9.3.2017 z dnia 10 kwietnia 2017 roku.

Ad. 2.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok przedstawiła członkom Komisji Skarbnik Miasta Pani J. Bronikowska – Radosz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zgodnie z art. 267 ust 1. ustawy o finansach publicznych Prezydent Miasta jest zobowiązany przedłożyć Radzie Miejskiej sprawozdanie z rocznego wykonania budżetu miasta do dnia 31 marca po roku budżetowym. Obowiązek ten został zrealizowany w dniu 28 marca Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 1614. Sprawozdanie to zostało również przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach celem zaopiniowania. Budżet miasta w kwotach globalnych po stronie wykonania przedstawia się następująco: dochody ogółem zostały zrealizowane na kwotę 697 milionów 922

tysiące 739 zł i 44 gr, w tym dochody majątkowe 53 miliony 70 tysięcy 871 zł i 59 gr. Wykonanie dochodów ogółem to jest 100,1%. Wydatki ogółem zostały zrealizowane w kwocie 676 milionów 126 tysięcy 754 zł i 90 gr, w tym wydatki bieżące 586 milionów 193 tysięcy 813 zł i 29 gr, co stanowi 96,46% planu, a wydatki majątkowe 89 milionów 932 tysięcy 941 zł i 61 gr, co stanowi 80,44%. Przychody ogółem zrealizowano na kwotę 59 milionów 75 tysięcy 469 zł i 9 gr, w tym pożyczki na kwotę 3 miliony 131 tysięcy 299 zł i 37 gr. Pożyczki te pochodziły z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i dotyczyły termomodernizacji Szkoły Podstawowej nr 20 i Zespołu Szkół Sportowych. Rozchody zaplanowano i zrealizowane zostały w 100% w kwocie 223 miliony 473 tysięcy 993 zł i 44 gr i dotyczą spłaty pożyczki na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 21 w kwocie 97 tysięcy 815 zł i spłaty kredytów do Europejskiego Banku Inwestycyjnego w kwocie 23 miliony 376 tysięcy 178 zł i 44 gr. Gmina spłaca dwa kredyty – kredyt z 2010 roku i kredyt z roku 2013, czyli kredyt na uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej i termomodernizację Pałacu Kultury Zagłębia i tak zwany kredyt na inwestycje drogowe, czyli DK 94, Tucznawa i Aleje Majakowskiego. Jeżeli chodzi o zakres będący przedmiotem Komisji Mieszkaniowej, czyli dział 700, w którym w ciągu roku zostały poniesione następujące wydatki to: Wydział Gospodarki Nieruchomościami zrealizował wydatki na kwotę 326 tysięcy 802 zł i 36 gr, Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej 3 miliony 500 tysięcy 585 zł i 77 gr, w tym koszty z tak zwanego odszkodowania za brak mieszkań socjalnych to jest kwota 1 milion 489 tysięcy 14 zł i 20 gr, dotacja przedmiotowa dla zakładu budżetowego 1 milion 850 tysięcy i dotacje inwestycyjne dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych w kwocie 96 tysięcy 270 zł i 32 gr i dotyczyły przebudowy lokali użytkowych przy ul. Kołłątaja 21 na lokale mieszkalne. Wydział Inwestycji Miejskich wydatkował 4 miliony 371 tysięcy 881 zł i 8 gr, w tym na budowę budynków mieszkalnych na terenie gminy wydatkował 4 miliony 208 tysięcy 906 zł i 8 gr. Na przebudowę budynku przy ul. Łącznej wydatkowano kwotę 144 tysięcy 525 zł. Wydział Kadr i Szkoleń w zakresie działu 700 ( wydatki z tak zwanej administracji rządowej) poniósł kwotę 330 tysięcy 688 zł i 18 gr. Dodatki mieszkaniowe i energetyczne, jakie zostały wydatkowane z budżetu miasta to kwota 3 miliony 299 tysięcy 701 zł i 18 gr. Tak jak wspomniałam wcześniej sprawozdanie z wykonania budżetu miasta było również przedmiotem analizy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach i w dniu 10 kwietnia 2017 roku III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach podjął Uchwałę Nr 4200/3/53/2017 w sprawie: opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego § 1 wydaje się pozytywną z uwagą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Uwaga ta dotyczy wykazywanych zobowiązań wymagalnych w kwocie 1 milion 752 tysięcy 443 zł i 41 gr i to dotyczy zakładu budżetowego, czyli Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych. W punkcie 3 opinii jest zapisane również, że przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego miasta Dąbrowa Górnicza w ocenie Składu Orzekającego zawiera elementy wymienione w art. 267 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Na pytanie radnego Z. Łukasika, jakie były dochody ze sprzedaży mieszkań komunalnych, budynków komunalnych, które planowano do sprzedaży Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli chodzi o sprzedaż lokali mieszkalnych i użytkowych ta informacja jest zawarta w informacji o stanie mienia i jest to kwota 2 miliony 944 tysięcy 710 zł i 80 gr. Było to realizowane przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami.

Radny Łukasik zapytał, czy jest to mienie, którym kiedyś zarządzał MZBM. Odpowiadając Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak wyjaśniła, że w kwocie tej znajdują się tylko lokale mieszkalne i użytkowe. Uzupełniając wypowiedź Pani Skarbnik powiedziała, że nieruchomości zostały zbyte na kwotę 4 miliony 726 tysięcy 683 zł i 49 gr.

Następnie radny Łukasik zapytał, czy kwota 1 milion 400 tysięcy zł, czyli odszkodowania dla innych zarządców za niezabezpieczenie mieszkań socjalnych, jest to kwota, którą zarządcy w pełni otrzymali, czy mamy jako gmina jakieś inne zobowiązania.

Wyjaśniając Pani Skarbnik powiedziała, że kwota 1 milion 400 tysięcy są to wypłacone odszkodowania tytułem zawartych porozumień w wyniku wniosków Spółdzielni Mieszkaniowych, czy zarządców nieruchomości.

Radny Łukasik zapytał także, czy gmina zapłaciła wszystkie odszkodowania. Odpowiadając Pani Skarbnik wyjaśniła, że te wnioski o odszkodowania, które zostały złożone, zostały wypłacone w 2016 roku.

Zabierając głos radny W. Wiekiera zapytał, że w dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa dochody są wykonane w wysokości 75 % i czego nie dało się zrealizować.

Odpowiadając Pani Skarbnik powiedziała, że, jak widać z zestawienia nie udało się zrealizować dochodów majątkowych. Zakładano wpływ ze sprzedaży mienia komunalnego na kwotę 12 milionów 300 tysięcy, a udało się uzyskać tylko 7 milionów 721 tysięcy. Pozostałe dochody bieżące z tytułu zarządzania, czy bezumownego korzystania są w większym stopniu wykonane. Pani Skarbnik dodała również, że drugą, większą pozycją, której nie udało się wykonać, to są to wpływy z opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości. Planowana kwota była 2 miliony 100 tysięcy, a uzyskano 1 milion 884 tysiące zł, więc w tym przypadku działania są podejmowane w trakcie roku, gdzie idą wezwania do dłużników, a realizacja i wezwanie nie zawsze przynosi skutek.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 2 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2016 rok.

### Ad. 3.

Zabierając głos Pani Skarbnik powiedziała, że podobnie, jak informacja z rocznego wykonania budżetu, jak również informacja o stanie mienia winna być przedłożona Radzie Miejskiej do dnia 31 marca po roku kalendarzowym. Obowiązek ten został zrealizowany w dniu 28 marca 2017 roku Zarządzeniem Nr 1615 Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza przedłożył informację o stanie mienia komunalnego. W powyższej informacji jest pełny zakres majątku, którym dysponują poszczególne jednostki organizacyjne, jest również wyszczególniony procentowy udział (akcje i udziały w spółkach, w których gmina jest akcjonariuszem, czy też udziałowcem, jak również na str. 40-41 i 42 pokazane są dochody, jakie gmina uzyskała na przełomie 2016 roku z mienia komunalnego. Wartość pozyskanych dochodów to wartość 61 milionów 915 tysięcy 156 zł i 14 gr. i tak odpowiednio: Urząd Miejski zrealizował dochody na kwotę 33 miliony 12 tysięcy 334 zł i 67 gr, Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych zrealizował dochody na kwotę 26 milionów 719 tysięcy 52 zł i 46 gr. W całości te dochody stanowią źródło finansowania zakładu budżetowego. Pani Skarbnik powiedziała, że w kwocie 26 milionów czynsze za lokale mieszkalne to kwota 17 milionów 461 tysięcy 653 zł i 70 gr, czynsze za lokale użytkowe 9 milionów 257 tysięcy 398 zł i 76 gr. Mimo, że jest pokazana ta kwota 26 milionów, ona jednak nie wpływa do budżetu miasta i pozostaje w dyspozycji zakładu budżetowego. Jednostki oświatowe zrealizowały z mienia dochody na kwotę 1 milion 631 tysięcy 894 zł i 10 gr, w tym z najmu i dzierżawy składników majątkowych 1 milion 541 tysięcy 833 zł i 24 gr. Ta kwota dochodów również nie wpływa do budżetu miasta, gdyż stanowi ona źródło finansowania wyodrębnionego rachunku dochodów jednostek oświatowych i pozostaje w dyspozycji jednostek oświatowych. Straż Miejska zrealizowała i przekazała do budżetu miasta 4 tysiące 529 zł i 94 gr, Miejski Zakład Gospodarowania Odpadami Komunalnymi 25 tysięcy 568 zł i 43 gr i przekazał środki do budżetu miasta, Centrum Sportu i Rekreacji wykonało i przekazało dochody na kwotę 462 tysiące 525 zł i 3 gr, Pałac Kultury Zagłębia wypracował 2 miliony 480 tysięcy 411 zł i 24 gr, które to pieniądze są w dyspozycji PKZ, Muzeum Miejskie „Szttygarka” 55 tysięcy 298 zł i 96 gr, które to środki są również w dyspozycji Muzeum Miejskiego, Miejska Biblioteka Publiczna 539 tysięcy 679 zł i 66 gr i podobnie, jak w poprzednich instytucjach kultury pieniądze są w dyspozycji tej instytucji. Zagłębiowskie Centrum Onkologii 4 miliony 7 tysięcy 285 zł i 3 gr również są w dyspozycji ZCO. Powiatowy Urząd Pracy wypracował i przekazał do budżetu gminy 1 tysiąc 783 zł i 48 gr, Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza 1 tysiąc 353 zł i 13 gr, Żłobek Miejski 1 tysiąc 512 zł i 28 gr, Dom Pomocy Społecznej „Pod Dębem” 17 tysięcy 597 zł i 72 gr, te środki poczynawszy od Powiatowego Urzędu Pracy, poprzez placówkę, Żłobek i Dom Pomocy zostały przekazane do budżetu gminy. Środowiskowy Dom Samopomocy 1 tysiąc 39 zł i 59 gr, te środki również są przekazane do budżetu gminy. Dzienny Dom „Senior-Vigor” 792 zł i 82 gr i pieniądze przekazane do budżetu i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej 70 tysięcy 937 zł i 34 gr i przekazane są do budżetu gminy. Pani Skarbnik powiedziała, że Regionalna

Izba Obrachunkowa w Katowicach nie miała uwag do przedłożonej informacji o stanie mienia komunalnego.

Na pytanie radnego Z. Łukasika, czy Tucznowę sprzedano tak, jak było planowane Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że sprzedana została jedna działka o powierzchni 4 hektary 3191 m<sup>2</sup> za cenę 3 miliony 359 tysięcy 277 zł i 62 gr, czyli za m<sup>2</sup> wyszło 77 zł.

Na kolejne pytanie radnego Z. Łukasika, czy to, co było planowane i to, co było sprzedane zbilansowało się, Pani Skarbnik powiedziała, że nie zbilansowało się i gmina nie uzyskała planowanej kwoty. Pani Skarbnik wyjaśniła również, że wstępnie planowano 17 milionów, później skorygowano kwotę do 12 milionów, gmina sprzedała za 7 milionów 700 tysięcy, a planowano 12 milionów.

Wypowiedź uzupełnił Z-ca Prezydenta Miasta D. Rutkowski, który powiedział, że cały czas prowadzone są działania związane z podjęciem rozmów z następnymi inwestorami i nawet ostatnio gmina miała okazję być na takim terenie, który jest dedykowany ( dużym terenie) inwestorowi z Japonii i jest to już kolejny inwestor, ale niestety są to rzeczy, które ciągną się w postępowaniach z ich strony, gdyż oni sprawdzają wiele elementów zanim sprowadzą się na taki teren, natomiast zakładana kwota w budżecie zajmowała się mniejszymi działkami, teraz jest paru inwestorów, którzy chcą wziąć naprawdę duże tereny, ale dopóki nie będziemy mieć potwierdzonych informacji, to oczywiście nie ma mowy o tym, że jest już jakiś konkretny. Tak naprawdę czekamy na decyzję tych inwestorów i dopiero wtedy można powiedzieć, że sprzedaż może globalnie wzrosnąć.

Zabierając głos Pani Skarbnik dodała informacyjnie, że na potrzeby Ministra Finansów zrobiono przez biuro analiz, analizę pod kątem rozwoju obszarów w kontekście nakładów na infrastrukturę i okazało się, że rozwój, czy nakład na infrastrukturę jest takim długofalowym działaniem, które procentuje później w rozwoju i pozyskiwaniu dochodów bieżących w jednostkach samorządu terytorialnego, że jest to taki jeden z głównych kierunków, w które powinny iść jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli chcą pozyskać stałe źródło dochodów własnych, bo to jest dochód, który jest uzależniony tylko od wewnętrznej polityki danej jednostki samorządu, bo Państwo, jako Rada Miejska macie możliwość stanowienia o wysokości podatków lokalnych i tutaj poprzez tą inwestycję w infrastrukturę dajecie Państwo możliwość pozyskiwania przyszłych potencjalnych podatników podatków lokalnych. Biuro wykonujące analizę mocno zaakcentowało do Ministerstwa Finansów, że to jest ten właściwy kierunek, który jest kołem napędowym dla jednostek samorządu terytorialnego w pozyskiwaniu przyszłych dochodów bieżących.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 1, wstrzymujących się 1 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2016 rok.

#### Ad.4.

Sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza przedstawiła członkom Komisji Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz, która poinformowała, że Prezydent Miasta na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 2 winien przedstawić Radzie Miejskiej sprawozdanie z realizacji rzeczowych planów finansowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej do dnia 31 marca po roku kalendarzowym. Obowiązek ten został spełniony 28 marca 2017 roku Zarządzeniem Prezydenta Miasta Nr 1616. Prezydent Miasta przedłożył Szanownej Radzie tą informację. To sprawozdanie jest tylko przedkładane do Rady Miejskiej, nie jest przekazywane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pani Skarbnik powiedziała, że w załączniku nr 1 do Zarządzenia zostały przedstawione sprawozdania Szpitala Specjalistycznego od str. 1 – 14, Pałacu Kultury Zagłębia od str. 15 – 26, Miejskiej Biblioteki Publicznej od str. 27- 30 i Muzeum Miejskiego „Szttygarka” od str. 30 – 31. W sprawozdaniu Szpitala Specjalistycznego pokazane są przychody i koszty według stanu na dzień 31 grudnia, ale w oparciu o dane zrealizowane do dnia złożenia sprawozdania. Zgodnie z ustawą o rachunkowości każdy podmiot gospodarczy ma obowiązek zaliczać do przychodów, jak również do kosztów roku minionego wszystko to, co zaistnieje do 85 dnia od dnia bilansowego. Ponieważ sprawozdanie to zostało złożone wcześniej, więc te dane, które są tu przedstawiane, w tym sprawozdaniu mogą się różnić od wielkości pokazanych w sprawozdaniu finansowym, które będzie przedkładane przez Szpital Specjalistyczny Państwu

w miesiącu czerwcu, bo nie minął jeszcze ten 85 dzień i część po stronie przychodów może ulec modyfikacji. Przychody Szpitala Specjalistycznego zostały wykonane w kwocie 71 milionów 205 tysięcy 687 zł i 82 gr, natomiast koszty w wysokości 91 milionów 678 tysięcy 703 zł i 97 gr. Wynik Szpitala Specjalistycznego zamyka się kwotą ujemną na wartość 20 milionów 473 tysięcy 16 zł i 15 gr, przy czym Pani Skarbnik zwróciła uwagę na wysokość odpisu amortyzacyjnego, który jest wyższy, niż ujemny wynik finansowy. Odpis amortyzacyjny to kwota 21 milionów 373 tysięcy 994 zł i 7 gr, czyli gdyby amortyzacja była na niższym poziomie można byłoby uzyskać lepszy wynik, ale tak wynika z przepisów ustawy i tutaj wszystko na tą chwilę jest w wysokości prawidłowej. Pałac Kultury Zagłębia zrealizował swoje przychody na kwotę 14 milionów 307 tysięcy 271 zł i 78 gr, w tym dotacja z budżetu miasta na kwotę 8 milionów 690 tysięcy, natomiast wydatki zrealizowano na kwotę 11 milionów 778 tysięcy 204 zł i 98 gr, w tym wydatki poniesione z dotacji to kwota 8 milionów 690 tysięcy zł. W dalszej części sprawozdania w sposób analityczny pokazano, jakie poszczególne rodzaje przychodów uzyskały instytucje kultury i jakiego rodzaju wydatki rzeczowe zostały poniesione. Pokazany jest również układ w zakresie imprez, jakie zostały zorganizowane i źródła finansowania organizowanych imprez kulturalnych, organizowanych przez instytucje kultury. Kolejna instytucja to Miejska Biblioteka Publiczna, która zrealizowała przychody na wartość 6 milionów 651 tysięcy 581 zł i 18 gr, w tym dotacja z budżetu miasta 5 milionów 750 tysięcy. Wykonanie wydatków to kwota 6 milionów 555 tysięcy 294 zł i 10 gr, w tym wydatki poniesione z dotacji 5 milionów 750 tysięcy zł i podobnie, jak przy Pałacu Kultury Zagłębia taki sam układ w zakresie wydatków rzeczowych, które zostały poniesione przez instytucje kultury. Muzeum Miejskie „Sztęgarka” wykonało przychody na kwotę 2 miliony 407 tysięcy 177 zł i 71 gr, w tym dotacja z budżetu miasta 2 miliony 70 tysięcy 350 zł., a wydatki, jakie zostały poniesione 2 miliony 360 tysięcy 138 zł i 40 gr, w tym wydatki pokryte dotacją 2 miliony 70 tysięcy 350 zł i również realizacja przychodów, jak również realizacja wydatków w układzie rzeczowym i kwotowym.

Zabierając głos radny Z. Łukasik zapytał, czy według Pani Skarbnik, czy według analiz szpitala 21 milionów, które jest na minusie (nawet licząc amortyzację) to szpital jakieś zobowiązania ma. Czy szpital ma zobowiązania takie, które są wymagalne, czy jest problem z tym, że za długi szpitala może dojść do niebezpiecznych sytuacji, że może nam ktoś odebrać część wybudowaną za to, że nie płacimy, lub nie będziemy mieć możliwości zapłacenia rat.

Odpowiadając Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wysokość zobowiązań patrząc na informację zawartą w sprawozdaniu, zostały utworzone rezerwy na zobowiązania, które zaliczane są w koszty na kwotę 84 milionów 640 tysięcy i w tym są rezerwy tak zwane krótkoterminowe na kwotę 687 tysięcy 56 zł i długoterminowe na kwotę 4 miliony 918 tysięcy 690 zł i te rezerwy dotyczą tak zwanych przyszłych świadczeń emerytalnych pracowniczych. Zgodnie z art. 39 ustawy o rachunkowości każdy podmiot gospodarczy ma obowiązek zrobić zabezpieczenia w postaci utworzenia rezerwy na przyszłe świadczenia emerytalne pracownicze w związku z czym rezerwy zostały utworzone w szpitalu, natomiast pozostałe rezerwy są to rezerwy w kwocie 79 milionów 34 tysięcy 625 zł i 98 gr i dotyczą rozliczeń z wykonawcą tej części ZCO. Zobowiązania długoterminowe to jest kwota 13 milionów 168 tysięcy 21 zł i 29 gr i są to pożyczki długoterminowe.

Na pytanie radnego Z. Łukasika, z czego są utworzone rezerwy Pani Skarbnik wyjaśniła, że robi się taki zapis w księgach rachunkowych.

Według radnego jest to bardzo duża kwota, bo kwota 79 milionów jest kwotą brakującą. Odpowiadając Skarbnik Miasta wyjaśniła, że nie jest to brakująca kwota, jest to utworzona rezerwa na poczet przyszłych zobowiązań, nie mówi się o kwocie brakującej.

W tym miejscu radny Łukasik zapytał, co w takim razie są te zobowiązania, bo radny uważa, że są to zobowiązania, które trzeba zapłacić wykonawcom robót. Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak, ale te zobowiązania na chwilę obecną są niewymagalne z uwagi na toczący się spór sądowy.

Następnie radny Łukasik zapytał, ile Muzeum Miejskie „Sztęgarka” ma dochodów własnych, gdyż radny uważa, że jest to bardzo mała kwota.

Odpowiadając Pani Skarbnik wyjaśniła, że Muzeum Miejskie „Sztęgarka” ma swoich przychodów na kwotę 301 tysięcy 445 zł i 82 gr.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 2 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.

Ad.5.

W punkcie 5 posiedzenia Skarbnik Miasta Pani J. Bronikowska – Radosz powiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych i rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości Prezydent Miasta winien sporządzić sprawozdanie finansowe za 2016 rok i przedstawić Radzie Miejskiej do dnia 30 kwietnia po roku budżetowym. Obowiązek ten został zrealizowany 28 marca 2017 roku Zarządzeniem Nr 1617. Prezydent Miasta przedłożył Radzie Miejskiej sprawozdanie finansowe obejmujące: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączny bilans samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, łączny rachunek zysków i strat i łączne zestawienie zmian w funduszu jednostek. Pani Skarbnik powiedziała, że bilans budżetu jednostki samorządu pokazuje wartości zobowiązań finansowych w układzie krótko i długoterminowym. Zobowiązania finansowe miasta na dzień 31 grudnia 2016 roku to kwota 287 milionów 299 tysięcy 701 zł i 80 gr, zobowiązania krótkoterminowe 30 milionów 985 tysięcy 322 zł i 44 gr, zobowiązania długoterminowe 256 milionów 314 tysięcy 379 zł i 36 gr. Podział na zobowiązania krótko i długoterminowe nie ma nic wspólnego z długością, czy z okresem, na który podpisywane są umowy na zaciągnięte pożyczki, czy kredyty, gdyż jest to układ w odniesieniu tylko do dnia bilansowego. Ustawa o rachunkowości rozróżnia zobowiązania krótko i długoterminowe poprzez upływ czasu do 12 miesięcy od dnia bilansowego i powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Kredyty, które zawierane były przez gminę w roku 2010, 2013, czy ostatnio w 2016 roku są to wszystko kredyty długoterminowe, które gmina zaciągnęła w Europejskim Banku Inwestycyjnym, jednakże tutaj klasyfikacja wynika z okresu przypadającego do spłaty danego zobowiązania, czyli nie ma tutaj porównywalności pomiędzy tym, co jest podpisane, a tym, co w tym momencie omawiamy w zakresie czasookresu, co do kwoty wszystko się zgadza. Budżet miasta za rok 2016 zamknął się kwotą dodatnią w wysokości 21 milionów 795 tysięcy 984 zł i 54 gr. Kolejnym sprawozdaniem jest łączny bilans jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, w którym pokazana jest wartość aktywów, jakimi dysponują jednostki organizacyjne z wyłączeniem instytucji kultury i Szpitala Specjalistycznego, a wartość aktywów trwałych na koniec roku to kwota 2 miliardy 94 miliony 787 tysięcy 515 zł i 51 gr, natomiast zobowiązania, które są krótkoterminowe na dzień 31 grudnia 2016 roku to są zobowiązania na kwotę 59 milionów 959 tysięcy 59 zł i 12 gr, w tym z tytułu dostaw towarów i usług 12 milionów 248 tysięcy 314 zł i 89 gr, a wobec budżetu 11 milionów 215 tysięcy 962 zł i 52 gr, czy chociażby zobowiązania z tytułu wynagrodzeń 13 milionów 444 tysiące 617 zł i 5 gr. Te wszystkie zobowiązania są zobowiązaniami niewymagalnymi i polegają na ujęciu zgodnie z zasadą memoriału wszystkich dokumentów, które dotyczą roku poprzedniego według stanu do ksiąg roku 2016. Kolejny element sprawozdania finansowego to jest rachunek zysków i strat w układzie porównawczym. W tym elemencie pokazane są poszczególne rodzaje przychodów, które składają się na kwotę 699 milionów 5 tysięcy 320 zł i 57 gr., jak również wartość kosztów na działalności operacyjnej, które zamykają się kwotą 631 milionów 851 tysięcy 437 zł i 40 gr. W tym miejscu Pani Skarbnik podała wartość amortyzacji we wszystkich jednostkach organizacyjnych i jest to kwota 59 milionów 594 tysięcy 863 zł i 8 gr. Mówiąc o odpisach amortyzacyjnych pokazuje się, w jakim tempie starzeje się trwały majątek gminy i jaką wartość się odpisuje. Usługi obce zostały zrealizowane na kwotę 142 miliony 616 tysięcy 130 zł i 69 gr, a wynagrodzenia stanowiły kwotę 199 milionów 618 tysięcy 505 zł i 27 gr. Kolejnym elementem sprawozdania finansowego jest zestawienie zmian w funduszu jednostki i tu jest to w układzie tytułów zwiększeń i zmniejszeń, z jakiego tytułu zwiększa się fundusz jednostek, a z jakiego tytułu zmniejsza się fundusz jednostek. Fundusz jednostek w sektorze finansów publicznych zwiększa się między innymi poprzez zrealizowane wydatki. Wydatków było zrealizowanych na kwotę 764 miliony 590 tysięcy 778 zł i 49 gr, a zysk z roku ubiegłego to była kwota 407 milionów 568 tysięcy 50 zł i 54 gr, natomiast zmniejszenie funduszy to zrealizowane dochody budżetowe i te dochody budżetowe to kwota 697 milionów 922 tysiące 739 zł i 44 gr. Fundusz jednostek na koniec okresu sprawozdawczego to kwota 1 miliard 994 milionów 780 tysięcy 637 zł i 92 gr.

Zabierając głos radny Z. Łukasik zwrócił się z prośbą do Pani Skarbnik, aby zreferowała dywidendy i udziały w zyskach.

Udzielając odpowiedzi Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli mówi się o przychodach to mamy na początek okresu i na koniec po 6 milionów 496 tysięcy i były to dywidendy w roku ubiegłym, a 5 milionów 418 tysięcy są to dywidendy roku bieżącego. Pani Skarbnik powiedziała również, że stan na koniec roku poprzedniego w tym sprawozdaniu zawsze się pokazuje i tu jest pokazane 31 grudnia 2015 roku.

Radny zapytał także, z czego składa się dywidenda, w jakiej wysokości i od kogo wpłynęła. Odpowiadając Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak poinformowała, że Dąbrowskie Wodociągi to kwota 1 milion 813 tysięcy 70 zł, Alba – MPGK 2 miliony 605 tysięcy 461 zł i 86 gr, Przedsiębiorstwo MZUM 1 milion zł. i jest to wypłata z zysku po odprowadzeniu podatku dochodowego, czyli z zysku netto.

Następnie Pani Skarbnik dodała, że dywidenda z Przedsiębiorstwa MZUM w wysokości 1 miliona zł jest to dywidenda wypłacona w roku 2016 wypracowana w roku 2015, to jest zawsze rok, po roku, czyli żeby otrzymać dywidendę, to dywidenda za rok 2016 będzie dopiero widoczna w roku 2017, dowiemy się o wysokości dywidendy dopiero w miesiącu czerwcu.

Na pytanie radnego Z. Łukasika jaki był zysk Dąbrowskich Wodociągów za rok 2015, za który otrzymaliśmy tą dywidendę, która jak Pani Skarbnik powiedziała, że nie dysponuje w tej chwili takimi dokumentami, gdyż są to osobne dane.

Zabierając głos Z-ca Prezydenta Miasta zadeklarował, że takie dokumenty zostaną przygotowane i dostarczone Komisji Mieszkaniowej.

Na pytanie radnego E. Bobera ile gminę kosztuje oświata Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to kwota 158 milionów 201 tysięcy 675 zł i 3 gr.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

W wyniku głosowania: za 5, przeciw 1, wstrzymujących się 1 Komisja Mieszkaniowa pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie finansowe za 2016 rok.

Ad. 6.

Komisja Mieszkaniowa przyjęła do wiadomości odpowiedź na wniosek nr BRM.0014.9.36.2917 z dnia 27 marca 2017 roku dot. budynku przy ul. 3-go Maja 21 w Dąbrowie Górniczej.

W tym miejscu Przewodniczący przypomniał, że po zakończeniu posiedzenia Komisji Mieszkaniowej zaprasza zainteresowane osoby do wyjazdu do Ząbkowic w celu wizytacji budynku komunalnego w Ząbkowicach przy ul. Armii Krajowej.

W dalszej części pkt 6 Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poinformował, że lista wynajmu powiększyła się o 6 wniosków, natomiast lista zamian o 4 wnioski, następnie przedstawił wnioski indywidualne:

#### Przedłużenia umów najmu lokali socjalnych

- |               |                             |
|---------------|-----------------------------|
| 1. Pani D. K. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pan M. K.  | - opinia Komisji pozytywna. |
| 3. Pani M. W. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 4. Pani I. J. | - opinia Komisji pozytywna. |
| 5. Pani M, R. | - opinia Komisji pozytywna. |

#### Nie spełniają warunków do lokalu socjalnego, mieszczą się w 30%

- |               |                             |
|---------------|-----------------------------|
| 1. Pan T. F.  | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pani I. D. | - opinia Komisji pozytywna. |

Najem i zamiany – spełniają warunki do zamiany ( wymagana opinia Komisji Mieszkaniowej)

- |               |                             |
|---------------|-----------------------------|
| 1. Pan P. W.  | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pani S. R. | - opinia Komisji pozytywna. |

Uznanie przekroczenia kryterium mieszczące się w 30%

- |                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| 1. Pani M. W.         | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Państwo M. i D. J. | - opinia Komisji pozytywna. |

Nie spełniają warunków

- |               |  |
|---------------|--|
| 1. Pani K. R. | - wniosek odłożono do rozpatrzenia w II półroczu 2017 r. |
| 2. Pani M. W. | - opinia Komisji pozytywna,                              |

Przywrócenia na listę wynajmu

- |                         |                             |
|-------------------------|-----------------------------|
| 1. Państwo M. B.i A. K. | - opinia Komisji negatywna. |
|-------------------------|-----------------------------|

Wnioski do Komisji Mieszkaniowej o pierwszeństwo wynajmu

- |                         |                                      |
|-------------------------|--------------------------------------|
| 1. Pani E. M.           | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 2. Pani K. M.           | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 3. Pani K. S.           | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 4. Pani A. P.           | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 5. Pani M. J.           | - opinia Komisji negatywna – odmowa. |
| 6. Pan A. B.            | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 7. Państwo M. G.i W. D. | - opinia Komisji pozytywna.          |
| 8. Państwo E. i J. K.   | - opinia Komisji negatywna.          |

Wnioski do Komisji Mieszkaniowej o pierwszeństwo zamiany

- |               |                             |
|---------------|-----------------------------|
| 1. Pan T. W.  | - opinia Komisji pozytywna. |
| 2. Pani I. D. | - opinia Komisji pozytywna. |

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej

Grzegorz Przewieźlik