

**BRM.0012.1.2.2017**

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 1 lutego 2017 roku od godz. 12.30 do godz. 12.45  
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

Obecni na posiedzeniu radni – zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Pani Iwona Bednarska  
Pan Łukasz Zygmunt

- Sekretarz Miasta.  
- Radca Prawny Urzędu Miejskiego.

Posiedzeniu Komisji Rewizyjnej przewodniczyła radna Krystyna Chrobot – Przewodnicząca Komisji. Przewodnicząca powitała wszystkich zebranych i przedstawiła tematykę posiedzenia:

Tematyka posiedzenia:

1. Rozpatrywanie skarg i zażaleń

- Nr RSW.BRM.1510.54.2016 Pana K. Z. z dnia 26 listopada 2016 roku.
- Nr RSW.BRM.1510.55.2016 Pani A. N. z dnia 5 grudnia 2016 roku.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 przegłosowano porządek posiedzenia Komisji.

Ad.1.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że dodatkowe spotkanie Komisji poświęcone będzie ponownemu rozpatrzeniu skarg Pana K. Z. i Pani A. N.

Rozpatrywanie skargi Pana K. Z. Nr RSW.BRM.1510.54.2016 z dnia 26 listopada 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że Pan K. Z. w skardze z dnia 26 listopada 2016 roku zarejestrowanej pod nr RSW.BRM.1510.54.2016 zarzucił Dyrektorom placówek oświatowych w Dąbrowie Górniczej Zespół Szkół Nr 2, Szkoła Podstawowa Nr 28, V Liceum Ogólnokształcące, Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 3, Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka”, Przedszkole Nr 4, Szkoła Podstawowa Nr 35, Przedszkole Nr 6, Szkoła Podstawowa Nr 8, Szkoła Podstawowa Nr 21, Przedszkole Nr 14, Szkoła Podstawowa Nr 31, Szkoła Podstawowa Nr 10, Przedszkole Nr 9, Szkoła Podstawowa Nr 11, Przedszkole Nr 11, Szkoła Podstawowa Nr 26, Przedszkole Nr 10, Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 4, Zespół Szkół Nr 7, Zespół Szkół Muzycznych, Przedszkole Nr 11, Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 5, Zespół Szkół Nr 1, złamanie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej z powodu nieudostępnienia Mu kserokopii żądanych dokumentów i w wyniku głosowania: za 5, przeciw 0, wstrzymujących się 0 na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2017 roku Komisja Rewizyjna uznała powyższą skargę za niezasadną.

Na podstawie ww. skargi Komisja Rewizyjna stwierdziła jednak, że przedmiotem rozpatrywanej skargi są sprawy z zakresu udostępniania informacji publicznej. Dyrektorzy Szkół, działający, jako organ władzy publicznej, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej nie udostępnili wnioskowanych dokumentów, a skarżący uważa, że tym samym złamali przepisy ww. ustawy. W opinii Radcy Prawnego Rada Miejska nie jest uprawniona do oceny pisemnych odpowiedzi na wnioski o informację publiczną. „ Rozpatrzenie skargi sprowadzałoby się faktycznie do rozpoznania prawidłowości rozpatrzenia wniosków o dostępie do informacji publicznej. Analiza przepisów Kodeksu postępowania

administracyjnego, w tym przepisów art. 233, 234 oraz 235 k.p.a. prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych, czy decyzji administracyjnych.

Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednotorowości proceduralnej, która powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne, bowiem jest zajęcie się przez organ kolegiálny gminy, powiatu czy województwa skargą, która dotyczy sprawy rozstrzyganej na drodze sądowo-administracyjnej”.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uważa, że Rada Miejska nie jest władna do rozstrzygania w przedmiocie skargi. Osobie, której organ administracji odmówił udostępnienia informacji publicznej służy odwołanie do organu wyższej instancji ( w tym przypadku Prezydenta Miasta) na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej lub też w przypadku skargi na bezczynność lub przewlekłe postępowania swoje zastrzeżenia skarżący może zgłosić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 skargę uznano jak wyżej.

#### Rozpatrywanie skargi Pani A N. Nr RSW.BRM.1510.55.2016 z dnia 5 grudnia 2016 roku.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że Pani A. N. w skardze Nr RSW.BRM.1510.55.2016 z dnia 5 grudnia 2016 roku zarzuciła Dyrektorowi SP nr 3 w Dąbrowie Górniczej nieudostępnienie kserokopii dokumentu. Skarżąca uważa, że bezzasadnie nie przekazano Jej dokumentu, o którego udostępnienie prosiła, tj. oświadczenia Wicedyrektora Szkoły w sprawie korzystania w celu prywatnym z telefonu służbowego.

Na podstawie ww skargi stwierdzić należy, że w sprawie będącej przedmiotem rozpatrywanej skargi toczyło się postępowanie o udostępnienie informacji publicznej. Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 w Dąbrowie Górniczej, działający jako organ władzy publicznej, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej nie udostępnił informacji na temat wnioskowanych dokumentów. Skarżąca uważa, że tym samym, złamał przepisy ww ustawy. W opinii Radcy Prawnego Rada Miejska nie jest uprawniona do oceny pisemnych odpowiedzi na wnioski o informację publiczną. Rozpatrzenie skargi sprowadzałoby się faktycznie do rozpoznania prawidłowości rozpatrzenia wniosków o dostępie do informacji publicznej. Analiza przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, w tym przepisów art. 233, 234 oraz 235 k.p.a., prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej i administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych, czy decyzji administracyjnych. Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednotorowości proceduralnej, która powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne bowiem jest zajęcie się przez organ kolegiálny gminy, powiatu, czy województwa skargą, która dotyczy sprawy rozstrzyganej na drodze sądowo-administracyjnej.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Rada Miejska nie jest władna do rozstrzygania w przedmiocie skargi, a swoje zastrzeżenia skarżąca może zgłosić do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W wyniku głosowania: za 4, przeciw 0, wstrzymujących się 0 skargę uznano jak wyżej.

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Krystyna Chrobot