

**Protokół z dodatkowego posiedzenia Komisji Prawno-Organizacyjnej  
w dn. 20.02.2017 roku od godz. 16<sup>00</sup> do 18<sup>20</sup>  
w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej przy ul. Granicznej 21**

---

Obecni na posiedzeniu radni - zgodnie z listą obecności.

Osoby zaproszone:

Sekretarz Miasta - Pani Iwona Bednarska

Radca Prawny – Pan Łukasz Zygmunt

Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej – Pani Magdalena Mike

Radni Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie

Posiedzeniu Komisji Prawno-Organizacyjnej przewodniczył Sławomir Żmudka – Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich zebranych.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Plan pracy na 2017 rok oraz sprawozdanie z działalności za 2016 rok jednostki pomocniczej Gminy Dąbrowa Górnicza – Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 1**

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że plan pracy i sprawozdanie Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie nie zostały przyjęte przez Radę Miejską na sesji, ze względu na zgłoszone przez Z-cę Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie Panią Alicję Wiatrowską-Cieplak uchybienia. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Komisja podjęła decyzję o wysłuchaniu stanowiska wszystkich stron w tej sprawie, i na tej podstawie będzie można stwierdzić, czy są to istotne zarzuty czy też sprawy organizacyjne, które powinny być uregulowane wewnątrz Rady Dzielnicy. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że jest to duży problem, jeśli członkowie Rady Dzielnicy nie mogą porozumieć się między sobą, bo nie służy to ani mieszkańcom, ani dzielnicy. Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że rozwiązanie problemu zależy od członków Rady Dzielnicy, ale sytuacja w Radzie Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie potwierdza konieczność wprowadzenia zmian w statutach jednostek pomocniczych.

Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by na początku wysłuchać zarzutów przedstawionych przez Z-cę Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie A. Wiatrowską-Cieplak na posiedzeniu w dniu 6 lutego 2017r. i przekazanych w formie pisemnej.

Radny J. Reszke powiedział, że to jest tylko część zarzutów.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że kolejne pismo dot. zarzutów wpłynęło w piątek 17 marca, a Komisja Prawno-Organizacyjna otrzymała ten materiał w dniu dzisiejszym tj. w poniedziałek, więc członkowie Komisji nie zdążyli się z nim zapoznać, tym bardziej, że jest to obszerny materiał. Przewodniczący S.Żmudka zaproponował, by na dzisiejszym posiedzeniu skoncentrować się na zarzutach przedstawionych przez Panią A. Wiatrowską-Cieplak i złożonych na piśmie, dot. stricte działalności Rady Dzielnicy.

Radny J.Reszke powiedział, że uwagi Pani A.Wiatrowskiej-Cieplak dotyczyły sprawozdania, i w dniu dzisiejszym zostały złożone konkretne zarzuty do każdego punktu sprawozdania i dobrze byłoby, gdyby to pismo zostało przeczytane na początku posiedzenia Komisji, gdyż są to zarzuty dotyczące braku kolegalności w działalności Przewodniczącego Zarządu.

Z-ca Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie A.Wiatrowska-Cieplak powiedziała, że jej wystąpienie na posiedzeniu Komisji dotyczyło procedowania i sposobu wykonania sprawozdania, natomiast konkretne uwagi i zastrzeżenia do sprawozdania są złożone dziś na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Komisji K.Stępień zaproponowała następujący sposób procedowania:

- przedstawienie przez Panią A.Wiatrowską-Cieplak zarzutów, które już były przedstawione, w powiązaniu z zarzutami, które wpłynęły;
- wysłuchanie i ustosunkowanie się do zarzutów przez pozostałych członków Rady Dzielnicy;
- wysłuchanie obu stron przez Komisję Prawno-Organizacyjną i zabieranie głosu przez radnych Rady Miejskiej.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie B.Banasik zwrócił się z prośbą o możliwość ustosunkowania się do zarzutów przedstawionych wcześniej, i by w pierwszej kolejności mógł na nie odpowiedzieć, a następnie na zarzuty postawione dzisiaj. Przewodniczący Zarządu B.Banasik powiedział, że odpowie na wszystkie zarzuty, ale jeśli nie zostało naruszone prawo, to nie można unieważnić uchwały Rady Dzielnicy.

Radny K.Dybiech złożył wniosek o zakończenie dyskusji i wysłuchanie stron, zgodnie z propozycją Wiceprzewodniczącej K.Stępień.

Radna Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie H.Mucha odczytała pismo dot. uwag i zastrzeżeń do przedstawionego sprawozdania z działalności Rady Dzielnicy za rok 2016, skierowane do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Podstawowe zarzuty do sprawozdania to: błędy formalne, wielokrotne występowanie Przewodniczącego Zarządu bez wytycznych i uchwał Rady Dzielnicy lub Zarządu Dzielnicy, fundowanie nagród i finansowanie przedsięwzięć, opis działań niezwiązanych z pracą Rady Dzielnicy, udział w spotkaniach niebędących w zakresie Rady Dzielnicy, zawarcie w sprawozdaniu spraw, o których nie informowano Radnych Dzielnicy na bieżąco.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że odczytane pismo, zostało złożone przed posiedzeniem Komisji i radni nie zapoznali się z tym pismem i przypomniał, że Komisja miała omawiać pismo złożone przez Panią A.Wiatrowską-Cieplak po posiedzeniu Komisji w dn. 6.02.2017r. Przewodniczący S.Żmudka udzielił głosu i poprosił o odniesienie się do zarzutów przez Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie B.Banasik w odpowiedzi na odczytane pismo, odczytał zakres działania Zarządu Dzielnicy, uregulowany w statucie jednostki.

Radny Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie S.Haberka poprosił o informację, kto podpisał pismo, które było odczytane przez Panią H.Muchę.

Z-ca Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie A.Wiatrowska-Cieplak powiedziała, że pismo zostało przekazane w imieniu jej, radnej Rady Dzielnicy Haliny Muchy i radnego Rady Dzielnicy Jerzego Reszke.

Radny Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie S.Haberka w odpowiedzi na zarzuty, poprosił o przeczytanie Regulaminu Pracy Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie. Radny Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie S.Haberka powiedział, że kieruje pracami Komisji Ekologii i Ochrony Środowiska, jako jej Przewodniczący, i przedmiot jej działania jest również określony w uchwale.

Radny Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie M.Młyński spytał, co jest nadrzędnym dokumentem określającym sposób działania Rady Dzielnicy i wyznaczającym zasady – Statut czy Regulamin?

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że Statut Dzielnicy, ale w statucie jest zapis, że Rada Dzielnicy może określić Regulamin wewnętrzny.

Radny Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie M.Młyński powiedział, że Regulamin w żaden sposób nie może podważać zapisów Statutu, więc Zarząd w swojej pracy opiera się na Statucie, jako głównym dokumencie, i jego zdaniem, wszystkie zarzuty pod adresem Zarządu wpisują się w ustalony w Statucie zakres działania Zarządu Dzielnicy.

Radna Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie E.Gronkowska powiedziała, że sprawozdanie, co do którego przedstawiono zarzuty, że zawiera nieprawdziwe informacje, zostało przyjęte i przegłosowane statutową większością głosów, na planowanym i oficjalnym posiedzeniu Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie i radni, obecni na posiedzeniu, są zdziwieni i oburzeni, że zadaje im się kłam, że głosują nieprawdziwe, fałszywe i niezgodne z rzeczywistością fakty. Radna Dzielnicy E.Gronkowska zadała pytanie retoryczne, wynikające z jej oburzenia, jako osoby głosującej, czy 10 osób, które głosowały, to są kłamcy i oszuści? Radna Rady Dzielnicy E.Gronkowska powiedziała, że osoby przedstawiające zarzuty, nie przybyły na posiedzenie Rady Dzielnicy, nie uczestniczyły w dyskusji nad tym sprawozdaniem i jednocześnie zwracają się do Komisji, a mogły przyjść na posiedzenie, wyrazić swoje wątpliwości i wnieść zastrzeżenia do tekstu sprawozdania, które byłyby rozpatrywane, a następnie przyjęte lub nieprzyjęte w wyniku głosowania. Radna Rady Dzielnicy E.Gronkowska powiedziała, że posiedzenie rozpoczęło się, zgodnie z przekazaną informacją, o godzinie 17.00. Radna Rady Dzielnicy E.Gronkowska powiedziała, że jeśli są zarzuty do pracy Przewodniczącego Zarządu, to są narzędzia żeby wypowiedzieć się, co do oceny danego organu, i jest możliwość, wynikająca ze Statutu, wniesienia wniosku o odwołanie Przewodniczącego Zarządu, ale taki wniosek nigdy nie wpłynął. Radna Rady Dzielnicy E.Gronkowska zgodziła się ze zdaniem radnego Dzielnicy M.Młyńskiego, by zapoznać się ze Statutem i Regulaminem, co wyjaśni, na jakiej podstawie działa Przewodniczący Zarządu.

Radna Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie H.Mucha powiedziała, że wszystko to, co jest opisane w sprawozdaniu odbyło się i nie zadają kłamu, tylko wszystko to, odbywa się bez radnych i ich wiedzy, z wykluczeniem członków Stowarzyszenia Samorządne Strzemieszyce. Radna Rady Dzielnicy H.Mucha powiedziała, że od dawna zgłaszane były zastrzeżenia do pracy Przewodniczącego Zarządu, dot. np. informowania o różnych sprawach po fakcie, uczestnictwa w imieniu Rady Dzielnicy w przedsięwzięciach, o których Rada nie wie. Radna Rady Dzielnicy H.Mucha powiedziała, że Przewodniczący Zarządu jest gotów do pracy przez 24 godziny na dobę i nikt mu tego nie odbiera, tylko pozostali radni też zostali wybrani przez mieszkańców, i kiedy chcą się włączyć w jakąś akcję, okazuje się, że nie mogą. Radna Rady Dzielnicy H.Mucha powiedziała, że wielokrotnie prosiła o zmianę podejścia i proponowała wspólną pracę.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie B.Banasik odniósł się do poszczególnych zarzutów przedstawionych przez Z-cę Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie A.Wiatrowską-Cieplak w piśmie z dnia 6 lutego 2017r. skierowanym do Przewodniczącego Komisji Organizacyjnej – Przewodniczący B.Banasik odczytywał poszczególne zarzuty i przedstawiał wyjaśnienia. Przewodniczący Zarządu B.Banasik powiedział, że błędy techniczne, które wystąpiły w sprawozdaniu, można poprawić.

Z-ca Przewodniczącego Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie A.Wiatrowska-Cieplak powiedziała, że nie zgadza się z wyjaśnieniami i ma odmienne zdanie, a zarzuty, które przedstawiła, ma udokumentowane nagraniami.

Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że teraz będą przedstawiane zarzuty przeciw zarzutom, ale to nie prowadzi do dobrej atmosfery w Radzie Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie. Przewodniczący S.Żmudka spytał Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, czy sprawozdanie i plan pracy zostały przegłosowane?

Przewodniczący Zarządu B.Banasik przedstawił Przewodniczącemu Komisji dokumenty: niezatwierdzony protokół z posiedzenia wraz z listą obecności i powiedział, że wszystko można zweryfikować i sprawdzić. Przewodniczący Zarządu B.Banasik przedstawił wyniki głosowań: przyjęcie planu pracy – 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, przyjęcie sprawozdania – 10 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący S.Żmudka stwierdził, że Rada liczy 15 członków, więc większość zdecydowała o przyjęciu sprawozdania i planu. Przewodniczący S.Żmudka przypomniał tematykę posiedzenia i powiedział, że dobrą wolą Komisji jest wysłuchanie członków Rady Dzielnicy w innych sprawach. Przewodniczący S.Żmudka poprosił o wzajemne traktowanie się z szacunkiem i poświęcony przez Komisję i urzędników czas, uznać za szczególnie. Przewodniczący S.Żmudka poprosił o wypowiedzi związane z tematyką posiedzenia.

Radny J.Reszke powiedział, że przedstawiciele części Rady Dzielnicy rozpoczęli stawianie zarzutów, a nie odpowiedzieli na te zarzuty, które zostały im postawione. Radny J.Reszke powiedział, że przedstawione były dwie sprawy: skarga na działalność Przewodniczącego oraz zastrzeżenia do sprawozdania Rady Dzielnicy, i nie ma odpowiedzi.

Radny J.Reszke poprosił o przekazanie sprawozdania radcy prawnemu Urzędowi Miejskiego do oceny pod względem prawnym, czy Przewodniczący Zarządu mógł występować bez wytycznych.

Radny J.Reszke poprosił o zaprotokołowanie wypowiedzi radnego Rady Dzielnicy S.Haberka, że w Stowarzyszeniu „Samorządne Strzemieszyce” były takie założenia, że jeżeli Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie nie uda się zdominować, to będzie kompromitowana i wszędzie niszczone.

Radny Rady Dzielnicy S.Haberko powiedział, że jest wiele wspólnych spraw, które mogłyby połączyć mieszkańców, ale nie wolno ich wykorzystywać i traktować przedmiotowo. Radny Rady Dzielnicy S.Haberko powiedział, że przez cały rok można składać propozycje, pomysły do planu pracy, poprzez np. przesłanie drogą e-mailową, co jest normą w dzisiejszych czasach.

W związku ze stawianymi sobie wzajemnie zarzutami przez członków Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, Wiceprzewodnicząca Komisji K.Stępień powiedziała, że nie jest to przedmiotem obrad Komisji i przywołała członków Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie do godnego zachowania, przypominając, że są na posiedzeniu merytorycznej Komisji Rady Miejskiej. Wiceprzewodnicząca Komisji K.Stępień powiedziała, że celem Komisji było dokonanie oceny rzetelności sprawozdania.

Radny P.Bobrowski powiedział, że Dzielnicą Strzemieszyce Wielkie zawsze radziła sobie sama z rozwiązywaniem problemów i tak powinno zostać. Radny P.Bobrowski powiedział, że Dzielnicą Strzemieszyce Wielkie jest tak rozległą Dzielnicą, że jest w niej miejsce dla wszystkich: Rady Dzielnicy, stowarzyszeń, mieszkańców, którzy czują potrzebę zaangażowania się w sprawy wspólnoty samorządowej i wspomagania tej działalności. Radny P.Bobrowski powiedział, że Komisja Prawno-Organizacyjna nie rozstrzygnie problemów wzajemnego komunikowania się członków Rady Dzielnicy i nie wyda dokumentu rozstrzygającego w tej sprawie, np. uchwały, bo to członkowie Rady muszą nauczyć się ze sobą rozmawiać i wzajemnie się szanować. Radny P.Bobrowski podkreślił wagę współpracy wszystkich radnych Rady Dzielnicy i zaapelował o wyciągnięcie wniosków z tego, co było złe, i rozmowy.

Radna K.Chrobot powiedziała, że po wzajemnych zarzutach, widać podział w Radzie Dzielnicy i zaproponowała, by to oddzielić i rozpocząć pracę dla mieszkańców, bo na tym polega działalność Rady Dzielnicy. Radna K.Chrobot powiedziała, że wśród pytań, które były odczytane i stawiane, jako zarzuty, było wiele inicjatyw, podjętych na rzecz mieszkańców Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie. Radna K.Chrobot powiedziała, że kłótnie w Radzie Dzielnicy poróżnią także mieszkańców, którzy obserwują to, co się dzieje, i radnym Rady Dzielnicy złożyła życzenia dalszej udanej pracy na ich rzecz.

Radna R.Solipiwo powiedziała, że z wypowiedzi wynika, że sprawozdanie zostało przyjęte na posiedzeniu Rady Dzielnicy większością głosów i to jest zakończenie sprawy. Radna R.Solipiwo powiedziała, że jeśli była możliwość wnoszenia uwag, to powinny być wniesione, ale zgodnie z prawem, nawet, jeśli sprawozdanie zawiera błędy, ale zostało przyjęte większością głosów, to znaczy, że jest przyjęte. Radna R.Solipiwo przychyliła się do wypowiedzi członków Komisji, że zadaniem Rady Dzielnicy jest działanie na rzecz mieszkańców, nawet w przypadku różnic merytorycznych, i to powinien być wspólny cel.

Wiceprzewodnicząca Komisji K.Stępień powiedziała, że przeczytała i wnikliwie przeanalizowała Statut Dzielnicy i plan pracy, i poprosiła o rozważenie w przyszłości, by w planie pracy Dzielnicy nie ujmować tylko tematyki posiedzeń Rady Dzielnicy, tylko plan z określeniem wytycznych do działania i jeśli to możliwe, również terminem realizacji. Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że jeśli zostanie określone na początku, kto jest uprawniony do realizacji danego zadania, pozwoli to uniknąć w przyszłości tego typu nieporozumień. Wiceprzewodnicząca K.Stępień powiedziała, że obowiązkiem wszystkich członków Rady Dzielnicy jest wypracowanie porozumienia i poprosiła o wspólne rozmowy.

Przewodniczący Komisji S.Żmudka odczytał § 40 Statutu Dzielnicy, który brzmi: „*W razie powtarzającego się wielokrotnego, istotnego naruszenia przez Radę przepisów powszechnie obowiązującego prawa, Rada Miejska może, w drodze uchwały, rozwiązać Radę Dzielnicy. Rozwiązanie Rady jest równoznaczne z rozwiązaniem wszystkich organów Dzielnicy.*” Przewodniczący S.Żmudka powiedział, że odczytane na początku posiedzenia zarzuty, właściwie są sprawozdaniem z działania Rady Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie, bo wszystkie te działania są na rzecz Dzielnicy i jej mieszkańców.

Mieszkaniec Dzielnicy Strzemieszyce Wielkie powiedział, że złożył dwa pisma do Rady Dzielnicy i nie otrzymał na nie jeszcze odpowiedzi.

Radny K.Dybich powiedział, że konflikt, który występuje w Radzie Dzielnicy, wymaga mediacji i pomocy specjalistów, bo z wypowiedzi na dzisiejszym posiedzeniu wynika, że nie ma woli porozumienia i sytuacja jest niepokojąca. Radny K.Dybich powiedział, że nie widzi błędów formalnych leżących po stronie Zarządu Dzielnicy, tym bardziej, że Przewodniczący Zarządu Dzielnicy deklaruje, że na wszystko są dokumenty. Radny K.Dybich w odpowiedzi na zadane na początku pytania dot. podstawy działania powiedział, że na podstawie Statutu i Regulaminu, ale przede wszystkim, na podstawie aktywności społecznej, bo to jest fundament Rady Dzielnicy, na którym należy się oprzeć, bez rozgraniczeń w kwestii na Zarząd Dzielnicy czy Rada Dzielnicy. Radny K.Dybich powiedział, że dla niego, odczytana na początku lista zarzutów, była listą pochwał i jest pod wrażeniem aktywności Zarządu w tym zakresie, przy wykorzystywaniu zaangażowania i kapitału ludzkiego, bo to są godziny pracy i zaangażowania, i dziwi fakt próby krytykowania i uregulowania wszystkiego uchwałą. Radny K.Dybich powiedział, że nikt nie odmawia zaangażowania, uczestnictwa, partycypacji w tych decyzjach, a wręcz przeciwnie – są otwarte spotkania, strona internetowa, na której jest pełen zakres informacji, i nie widzi tu złej woli. Radny K.Dybich powiedział, że niepokojące jest, jeśli grupa radnych nie uczestniczy w spotkaniach i nagminnie spóźnia się na zebrania, bo to też jest wyrazem braku szacunku. Radny K.Dybich powiedział, że w wyniku wyborów do Rady Dzielnicy zostały wybrane określone osoby i wyłoniony został Zarząd w określonym składzie, uchwały przyjmowane są większością głosów, i nie ma podstaw do tego, żeby stwierdzić, że Zarząd kłamie.

Radna K.Chrobot złożyła wniosek o zakończenie dyskusji.

W wyniku głosowania: 5-za, 0-przeciw, 2-wstrzym., Komisja przyjęła wniosek.

Radny J.Reszke złożył wniosek o skierowanie do oceny Biura Prawnego sprawozdania Rady Dzielnicy i pism grupy radnych.

W wyniku głosowania: 2-za, 6-przeciw, 1-wstrzym., Komisja nie przyjęła wniosku.

Przewodniczący S.Żmudka zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej

Sławomir Żmudka