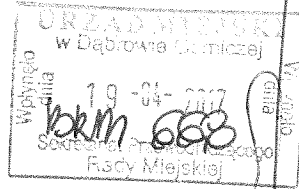


PREZYDENT MIASTA
DĄBROWY GÓRNICZEJ
woj. śląskie

WER.0003.16.2017.MJ



Dąbrowa Górnicza, dnia 14.04.2017r.

Pan Jerzy Reszke
Radny Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

Handwritten signature: J. P. Lady

Dot. interpelacji pismo znak BRM.0003.1706.2017 z dnia 29.03.2017r. w sprawie umożliwienia wykorzystania przez mieszkańca zbiornika retencyjnego do gromadzenia wody deszczowej do podlewania ogrodu.

W związku interpelacją z dnia 29 marca 2017r. w sprawie jw. informuję, iż interpelacja Pana Radnego została skierowana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego celem zajęcia stanowiska.

W odpowiedzi w/w Organ poinformował, iż była podjęta próba legalizacji przydomowej oczyszczalni ścieków w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane z dnia 24 października 1974 roku w związku z art. 103 ustawy Prawo budowlane z 7 lipca 1994 roku, lecz sprawca samowoli budowlanej odwołał się od wydanej decyzji. Intencją, którą kierował się PINB było doprowadzenie do sytuacji, w której właściciel posesji mógłby legalnie eksploatować oczyszczalnię i docelowo przekształcić ją w zbiornik retencyjny. W postępowaniu odwoławczym Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Katowicach uchylił decyzję PINB w Dąbrowie Górniczej i wydał decyzję, która zamknęła organowi I instancji drogę legalizacji przedmiotowego obiektu budowlanego. Stosując się do zaleceń zawartych w decyzji Organu Odwoławczego PINB w Dąbrowie Górniczej wydał decyzję nr 274/2015 nakazującą rozbiorke przedmiotowej oczyszczalni. Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowił art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 24 października 1974r. Prawo budowlane (Dz. U. 1974, nr 38, poz. 229 z późn. zm.).

W przedmiotowej sprawie wydana została również Decyzja Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza WUA.6743.88.2015.MC T.4071 z dnia 16.04.2015r., w której stwierdzone zostało, iż nie ma możliwości zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, jeżeli obiekt ten został wykonany samowolnie. Stanowisko wyrażone w przedmiotowej decyzji jest spójne z linią orzeczniczą sądów administracyjnych oraz zgodne z decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23.01.2015r. nr WINB-WOA.7721.858.2014.JM, wydaną w niniejszej sprawie.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował ponadto, iż w styczniu 2017r. w związku z pismem Posła na Sejm Pana Roberta Warwasa w przedmiotowej sprawie, ponownie przeanalizowane zostały wszystkie okoliczności i stwierdzono iż:

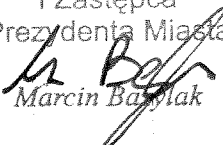
- w sprawie zapadły decyzje innych organów oraz organów wyższych instancji jak również wyroki sądowe, które organ I instancji musi brać pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. W ich wyniku nie ma możliwości zalegalizowania przedmiotowej samowoli budowlanej;

- podejmowane były przez tut. Inspektorat próby legalizacji przedmiotowego obiektu, które inwestor samowoli zakwestionował i skutecznie udaremnił (przyp. decyzja ŚWINB z dnia 23.01.2015r., która uniemożliwiła PINB zalegalizowanie obiektu zgodnie z brzmieniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego w dacie wykonania samowoli);
- obiekt budowlany jest przydomową oczyszczalnią ścieków, a inwestor otrzymał decyzję Prezydenta Miasta z dn. 16.04.2015r. wnoszącą sprzeciw do zamiaru zmiany sposobu na użytkowanie przydomowej oczyszczalni na zbiornik wody deszczowej;
- nie ma możliwości zmiany przedmiotu postępowania prowadzonego przed organem nadzoru budowlanego (z oczyszczalni ścieków na zbiornik wody). Dopuszczenie się naruszenia prawa przez inwestorów polegającego na samowolnej zmianie sposobu użytkowania, musiałyby skutkować wszczęciem z urzędu przez organ nadzoru budowlanego dodatkowego postępowania z art. 71a Pb ws. nielegalnej zmiany sposobu użytkowania;
- ustalono, że przedmiotowa oczyszczalnia nadal istnieje, gdyż decyzja nakazująca rozbiórkę samowolnie wykonanego obiektu budowlanego nie została wykonana na co wskazuje inwestor samowoli w załączonym piśmie z dn. 03.01.2017r. W związku z powyższym nie zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa: „*Gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”.
- nie ma również podstaw do uchylenia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23.12.2015r. podtrzymanej decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 24.05.2016r. oraz decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 05.08.2016r. gdyż rozstrzygnięcie „*Zostało wydane przez właściwy organ, posiada podstawę prawną, nie dotyczy innej, uprzednio rozstrzygniętej sprawy, jego wykonanie nie grozi wywołaniem czynu zagrożonego karą, ani nie zawiera ono wady, która powodowałaby jego nieważność z mocy prawa. Nie jest także niewykonalne.*” (decyzja WINB z dnia 24.05.2016r.), a ponadto nie zachodzą przesłanki do zastosowania trybu nadzwyczajnego,
- obecna kwalifikacja obiektu zgodnie z decyzją Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23.01.2015r. w związku z istniejącym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie daje możliwości jego legalizacji.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż nie ma możliwości prawnych aby pozytywnie rozpatrzyć wniosek tj. zalegalizować przedmiotowy zbiornik jako retencyjny.

Powyższe stanowisko jest spójne z linią orzecznictwa sądów oraz decyzjami innych organów z którymi związany jest organ I instancji.

Jednocześnie chciałbym, podkreślić, że działania, które zainicjował Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego były ukierunkowane na uporządkowanie istniejącego stanu rzeczy, uwzględniając interes właściciela posesji.

I Zastępca
Prezydenta Miasta

Marcin Bażyłak

Do wiadomości:

1. Wydział Administracyjny
Referat Organizacyjny w/m
2. Biuro Rady Miejskiej w/m