

**BRM.0012.8.2.2017**

**Protokół z posiedzenia Komisji Oświaty i Wychowania w dniu 1 lutego 2017 r.  
w godz. od 13.00 do 17.30 w sali nr 418 Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej**

Obecni na posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Zaproszeni na posiedzenie:

Z-ca Prezydenta Miasta - I. Krupa  
Naczelnik Wydziału Oświaty – E. Gęca  
Rzecznik Prasowy – B. Matylewicz

Przewodniczący MK NSZZ Solidarność P.O. – J. Kurczek  
Wiceprzewodnicząca MK NSZZ Solidarność P.O. – M. Ćwiklińska  
Doradca Komisji - Prezes ZNP - K. Michalska  
Doradca Komisji – M. Tarkowski

Radni Rady Miejskiej niebędący członkami Komisji Oświaty i Wychowania: radny  
R. Harańczyk i radny Z. Łukasik.

Posiedzeniu przewodniczyła radna Krystyna Szaniawska – Przewodnicząca Komisji.  
Przewodnicząca przywitała zgromadzonych i przedstawiła tematykę posiedzenia.

**Tematyka posiedzenia:**

1. Zatwierdzenie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Nowa struktura systemu oświaty – projekt zmian planowanych w sieci szkół od roku szkolnego 2017/2018.
3. Ramowe plany nauczania dla uczniów i ich wpływ na zatrudnienie nauczycieli.
4. Opiniowanie projektów uchwał skierowanych do Komisji.
5. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za rok 2016.
6. Sprawy różne.

W wyniku głosowania 12 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrz. tematyka posiedzenia Komisji została przyjęta.

**Ad. 1.**

Komisja przyjęła protokół z posiedzenia Komisji w dniu 11 stycznia 2017r. (BRM.0012.8.1.2017). Wynik głosowania : za – 10, przeciw – 0, wstrz. – 2.

**Ad. 2.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że z tego co wie, to w związku z punktem drugim posiedzenia Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa przygotowała prezentację multimedialną, w związku z powyższym oddaje głos Pani Prezydent.

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa wyjaśniła, że na poprzednim posiedzeniu Komisji Oświaty zostały przedstawione najistotniejsze założenia prawa oświatowego oraz ustawy przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe. Pani Prezydent przypomniała, że celem zmiany ustroju szkolnego jest doprowadzenie do nowej struktury i funkcjonowania nowych typów

szkół. Nowa struktura będzie obejmowała ośmioletnie szkoły podstawowe i szkoły ponadpodstawowe: czteroletnie liceum ogólnokształcące, pięcioletnie technikum, trzyletnie branżowe szkoły I stopnia, dwuletnie branżowe szkoły II stopnia, trzyletnie szkoły specjalne przysposabiające do pracy i szkoły policealne. Kluczowym elementem zmian dokonujących się w oświacie jest likwidacja gimnazjów. Mogą być zastosowane trzy warianty likwidacji gimnazjów, czyli wygaszanie, przekształcenie lub łączenie. Organ stanowiący JST ma możliwość wyboru, który wariant zastosuje i terminu dokonania likwidacji. Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że w trakcie prezentacji multimedialnej zapozna radnych z zagadnieniem sieci szkół, przedstawi różne warianty rozwiązań, powie kilka słów na temat przygotowanych uchwał, następnie przystąpiła do omawiania prezentacji. Podczas prezentacji przypomniała, że wygaszanie polega, na tym, że gimnazjum funkcjonuje jako samodzielne gimnazjum do momentu wyjścia ostatnich uczniów, może być przekształcone praktycznie w każdy typ szkoły np. w ośmioletnią szkołę podstawową, trzy-, czteroletnie liceum, cztero- lub pięcioletnie technikum, trzyletnią szkołę branżową lub może nastąpić włączenie i wobec tego oddziały gimnazjalne mogą być włączone w strukturę istniejącej szkoły, czyli może to być każdy typ szkoły np. szkoła podstawowa, trzy-, czteroletnie liceum, cztero- lub pięcioletnie technikum, szkoła branżowa. Pani Prezydent powiedziała, że na dzisiejszym posiedzeniu zostaną również zaopiniowane dwa projekty uchwał, pierwszy dotyczy dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, natomiast drugi projekt uchwały dotyczy projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych. Pani Prezydent wyjaśniła, że w pierwszej kolejności zapozna radnych, co zawierają te uchwały, a potem dopiero omówi ich formę. Najistotniejsze jest podjęcie uchwał, o czym mówi art. 210 przepisów wprowadzających, organy stanowiące JST są zobligowane w terminie do 31 marca, przyjęcia uchwał mówiących o planie sieci szkół, zarówno podstawowych, jak i ponadpodstawowych i ma to dotyczyć okresu przejściowego i okresu po roku 2019. Jednak, żeby tego dokonać należy wcześniej podjąć tzw. uchwały intencyjne, które są uchwałami w sprawie projektu dostosowania sieci szkół. W związku z powyższym uchwały intencyjne powinny zostać podjęte w miesiącu lutym. Przepisy wprowadzające nie określają dokładnego terminu, natomiast determinują miesiąc luty na podjęcie uchwały intencyjnej, bo uchwały intencyjne podlegają zaopiniowaniu przez kuratora oświaty i związki zawodowe. Opinia kuratora oświaty jest opinią wiążącą, co oznacza, że musi być pozytywna w stosunku do podjętych uchwał, natomiast opinia związków zawodowych jest obligatoryjna, ale dla JST nie jest wiążąca. Kuratorium i związki mają termin 21 dni na wydanie opinii w stosunku do przedstawionych uchwał. Wobec powyższego dnia 8 lutego Rada będzie podejmować dwa projekty uchwał dotyczące dostosowania sieci. Kurator oświaty wydając opinię, po pierwsze, bada zgodność podjętych uchwał z obowiązującym prawem, po drugie, czy proponując takie rozwiązania w tych uchwałach, gmina zapewniła uczniom optymalne warunki do realizacji obowiązku szkolnego i obowiązku nauki. Pani Prezydent posiłkując się slajdami z prezentacji, omówiła uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego. Proponuje się, aby ta uchwała zawierała postanowienia o włączeniu Gimnazjum 1 do SP 10, Gimnazjum nr 4 do SP 8, Gimnazjum nr 9 do SP 31 i Gimnazjum nr 10 do SP 17 funkcjonującej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4. Uchwała zawiera plan sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Dąbrowa Górnicza, a także granice ich obwodów w okresie od 1 września 2017r. do dnia 31 sierpnia 2019r., plan sieci prowadzonych przez Gminę Dąbrowa Górnicza publicznych gimnazjów i klas ponadgimnazjalnych na okres przejściowy, czyli również od

1 września 2017r. do dnia 31 sierpnia 2019r. i projekt planu sieci publicznych ośmioletnich szkół podstawowych po 1 września 2019r. Jest to uchwała, która odnosi się do szkół będących zadaniem gminy. W związku z tym, że uchwała obejmuje gimnazja, musi zawierać w sobie warunki przekształcenia, bądź włączenia gimnazjów w struktury innych szkół. Oprócz wcześniej wymienionych proponuje się, żeby ta uchwała zawierała postanowienia o włączeniu gimnazjum dla dorosłych, które wchodzi w skład ZSZ Szttygarka, do LO dla dorosłych funkcjonującego w tym zespole, pozostawienie Gimnazjum Specjalnego nr 2 do wygaszenia. W tej uchwale będą również zawarte zapisy dotyczące szkół funkcjonujących w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci Niepełnosprawnych. Podsumowując, po podjęciu tych dwóch uchwał sieciowych dotyczących szkół podstawowych i gimnazjów oraz szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, zostaną one wysłane do zaopiniowania. Do 31 marca, po otrzymaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty dotyczącej tych proponowanych projektów, będą podejmowane uchwały zasadnicze, właściwe. Pierwsza – w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, na okres od dnia 1 września 2017r. do dnia 31 sierpnia 2019r. i druga w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego w tym okresie przejściowym. W momencie gdyby opinia kuratora oświaty miała jakieś uwagi, to należy je uwzględnić i jeżeli się je uwzględni, to należy uznać, że uchwała ma opinię pozytywną. Następnie do 30 listopada należy podjąć uchwały potwierdzające przekształcenie dotychczasowych sześcioletnich szkół podstawowych w szkoły podstawowe ośmioletnie i te uchwały stanowią akty założycielskie szkół ośmioletnich. Ponadto w tym terminie powinny zostać podjęte uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia zespołów szkół w szkoły podstawowe. Reforma zakłada również przekształcenie zasadniczych szkół zawodowych w szkoły branżowe I stopnia. Z-ca Prezydenta Miasta również podczas prezentacji multimedialnej przedstawiła radnym przekształcenia szkół podstawowych sześcioletnich w ośmioletnie, przekształcenia gimnazjów w szkoły podstawowe lub włączenia gimnazjów do istniejących szkół podstawowych, przekształcenia zespołów szkół w 8-letnie szkoły podstawowe, przekształcenia liceów i techników, przekształcenia szkół wchodzących w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej oraz wypełnienia tych szkół po zmianach, koszty poszczególnych przekształceń i różne rozwiązania przekształceń oraz optymalne warianty tych przekształceń. W trakcie omawiania przekształceń szkół podstawowych Pani Prezydent wyjaśniła, że w większości przekształcanych szkół nie będzie potrzeby zmiany obwodów, czyli SP 2, 3, 5, 11, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 34, 35 (ponieważ będą tam funkcjonowały klasy VII i VIII, to w każdej z tych szkół istnieje konieczność wyposażenia w pracownie przedmiotowe). Zmiana obwodów dla samodzielnych szkół podstawowych nastąpi tylko w SP 12, 18, 21 i omówiła proponowane zmiany obwodów.

W trakcie przedstawiania przez Panią Prezydent zmiany obwodu SP 12 radny Sz. Widera powiedział, że po tej zmianie, dzieci z wymienionych bloków, czyli Kasprzaka 18-28 będą miały do SP 18 daleko, a przecież SP 12 mają tuż obok.

Z-ca Prezydenta Miasta powiedziała, że doskonale o tym wie, ale trzeba dostosować te możliwości, które mamy do wymogów reformy. Obwody szkół, to jest bardzo istotne zagadnienie, ponieważ nie można zmienić obwodu jednej szkoły, tylko wszystkie szkoły w okolicy są włączone w tę zmianę, bo jeżeli gdzieś jest zmniejszony obwód, to inny musi być zwiększony i odwrotnie. Nie można dopuścić do tego, że nie zmienimy obwodu i w jednej szkole dzieci będą chodzić na trzy zmiany, a inna szkoła będzie stała pusta. Następnie

wróciła do omawiania prezentacji, podczas której wyjaśniła, że obwód, to odległość miejsca zamieszkania dziecka do szkoły, czyli z domu do szkoły. W przypadku dziecka z klas I-IV ma być trzy kilometry, a z klas V-VIII cztery kilometry, w tych przypadkach nie zapewnia się dowozu dzieci.

Przewodnicząca Komisji zaproponowała 10 minut przerwy.

Po wznowieniu obrad na pierwsze pytanie Przewodniczącej Komisji, ile szkół jest bez zmiany obwodów, Pani Prezydent odpowiedziała, że 12. Na drugie pytanie, czy odbyło się już spotkanie z dyrektorami i czy dyrektorzy wiedzą o tych zmianach obwodów, Naczelnik WO odpowiedziała, że tak, wszyscy dyrektorzy byli powiadomieni, otrzymali propozycje obwodów swoich szkół i mieli sprawdzić, czy te odległości są zgodne z zapisami uchwały.

Radny Z. Łukasik odniósł się do przedstawionych odległości i powiedział, że one będą zgodne z przepisami, czyli mowa o tych 3 km od szkoły. Następnie wyraził zdanie, że biorąc pod uwagę zmianę obwodu SP 12, to nie da się sensownie wytłumaczyć rodzicom dzieci, że mając SP 12 tak blisko, dziecko będzie musiało chodzić do SP 18. Radny Z. Łukasik zwrócił się z pytaniem, czy nie ma możliwości, żeby te zmiany były bardziej sensowne, czy nie można by podzielić tak, żeby klasy I-III chodziły do SP 12, a klasy starsze do SP 18?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że obwody dotyczą całej szkoły i wchodzi z dniem 1 września 2017 roku i nie ma możliwości rozdzielania obwodów na roczniki dzieci, obwód jest przypisany do szkoły tej, gdzie jest realizowany obowiązek szkolny. Oczywiście te zmiany obwodów były zaproponowane z myślą o tym, żeby dzieciom zapewnić dobre warunki, żeby małe dzieci nie uczyły się na dwie, albo i trzy zmiany, bo też są takie sugestie kuratora oświaty, żeby zmieniać obwody, żeby szkoły były mniejsze.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Z-cy Prezydenta Miasta z prośbą o dalsze omówienie przekształceń kolejnych typów szkół.

Z-ca Prezydenta Miasta wróciła do prezentacji multimedialnej, w trakcie której omówiła przekształcenia kolejnych szkół. W trakcie prezentacji wyjaśniła, że kolejnymi szkołami, gdzie jest potrzeba zmiany obwodów to między innymi ZS 1, 2, 3, SP 10, 16 i dodała, że nowe obwody będą obowiązywać od 1 września 2017 dla klas pierwszych, a przedstawiona symulacja obejmuje stare i nowe obwody. Poza tym zmienia się obwody, żeby rozładować liczebność w niektórych szkołach, ale trzeba też pamiętać, że jest też coś takiego jak rekrutacja uzupełniająca i jeśli są wolne miejsca w danym roczniku, w danej szkole do pierwszych klas, to można się starać o przyjęcie do takiej placówki. Na koniec prezentacji Pani Prezydent wyjaśniła, że po to również została przedstawiona cała baza dydaktyczna szkół na terenie miasta, żeby radni mieli tego świadomość przy podejmowaniu ewentualnych decyzji w przyszłości. Dostosowując się do nowego ustroju szkolnego powinno się przede wszystkim zapewnić szkołom pełne funkcjonowanie, tzn. od klasy I do VIII i dopuszcza się możliwość funkcjonowania szkoły w dwóch budynkach, ale w przypadku niedalekiej odległości od siebie. Niestety żaden przepis tej ustawy nie precyzuje, jaka to ma być odległość. W trakcie omawiania prognozowanej liczby uczniów szkół, ponadgimnazjalnych Pani Prezydent poinformowała, że przedstawiła radnym również całą bazę dydaktyczną, żeby mieli pełną wiedzę, czym gmina dysponuje, bo chociaż szkoły dąbrowskie cieszą się dużą popularnością i wpływają do nich dzieci z ościennych miast, to

i tak tych szkół jest za dużo. Nie ma możliwości wypełnienia wszystkich szkół, ponieważ jest za mało dzieci.

Po zakończonej prezentacji na pytanie Przewodniczącej Komisji o szkoły artystyczne, Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że niestety nie wie, ponieważ na chwilę obecną nie ma jeszcze wytycznych co do szkół artystycznych. W zakresie szkół artystycznych wypowiada się Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w postaci rozporządzenia, w którym określa typy szkół, jakie mogą funkcjonować, ale w tym momencie jeszcze nic nie wiadomo. Po czym wysunęła przypuszczenia w stosunku do dalszej działalności szkoły muzycznej i plastycznej, ale zaznaczyła, że są to tylko przypuszczenia. Pani Prezydent konkludując całość wypowiedzi powiedziała, że wszystkie przedstawione działania są robione zgodnie z przepisami wdrażającymi, wszystkie szkoły są przekształcane, tak naprawdę nic nie jest likwidowane, trochę są zmienione obwody, żeby ta sieć była racjonalna i dzieci miały stworzone podobne warunki do nauki. Natomiast to co powstanie nowego, jeżeli radni wyrażą aprobatę, to Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ząbkowicach obejmujący Przedszkole 28 i SP 31 i włączenie tych trzech gimnazjów do szkół podstawowych, funkcjonowałyby w dwóch budynkach, a cała reszta jest przekształcana zgodnie z reformą i tam gdzie nie ma konieczności obwody są niezmienniane. Teraz te projekty muszą być zaaprobowane i podjęte przez Radę, po czym przekazane zostaną do Kuratorium do zaopiniowania. Z-ca Prezydenta Miasta powiedziała, że uchwała na druku 8 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów jest uchwałą wydaną na bazie artykułu 206 i mówi o szkołach podstawowych, gimnazjach, zarówno w okresie przejściowym, jak i po 1 września 2019 roku i zawiera również warunki przekształcenia gimnazjów, bądź ich włączenia do szkół podstawowych. Następnie poinformowała, że w tej uchwale są warunki, w jaki sposób będą przekształcane i w skrócie przytoczyła treść uchwały, jak również załączników. Kolejna uchwała, o której już była mowa, to jest uchwała na druku 9 w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, która również zawiera plan sieci szkół. Pani Prezydent również pokrótce przedstawiła treść uchwały wraz z załącznikami.

Radny Sz. Widera zapytał, ile brakuje pomieszczeń dydaktycznych w SP 12, aby dzieci z ul. Kosmonautów, Kasprzaka i Tysiąclecia mogły tam uczęszczać?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że na tą chwilę nie wie, ale sprawdzi to i przekaze taką informację radnemu.

Doradca Komisji K. Michalska zwróciła się do Pani Prezydent i do Pani Naczelnik i powiedziała, że wykonały naprawdę bardzo dużo pracy, jeżeli chodzi o sieć szkół, bo to jest żmudna praca liczenie dzieci, ulic i tego wszystkiego. Poza tym koszty poniesione przez gminą Dąbrowa Górnicza są niewspółmierne do tak fatalnie przygotowanej reformy, to jest zdanie Związku Nauczycielstwa Polskiego i wypowiada je jasno. Pani K. Michalska wyartykułowała, że jako Związek Nauczycielstwa Polskiego chcą zmian w edukacji, ale dlatego to wszystko spływa na samorząd, który tak jak w przypadku Dąbrowy Górniczej wydaje olbrzymią kwotę na utrzymanie edukacji i może to powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, bo kontaktuje się z miastami w całej Polsce. Dokonano modernizacji prawie wszystkich placówek, a teraz to wszystko ma „iść do piwnic”, gimnazja chowają swoje sztandary, hymny. Doradca Komisji powiedziała, że obserwuje młodzież gimnazjalną i może powiedzieć, że są dojrzały, odpowiedzialni, a ekscesy są wszędzie. K. Michalska wyraziła

zdanie, że reforma jest nieprzygotowana i radni zobaczą, ile będzie to kosztować w dalszym wdrażaniu tej reformy, bo będzie trzeba likwidować budynki, będzie sprzeciw społeczeństwa, które najprawdopodobniej będzie mówiło, że gmina zarabia na tej sprzedaży. Następnie wyjaśniła, że Dąbrowa podchodzi do sprawy jasno i otwarcie i podziękowała Pani Prezydent i Pani Naczelnik za wykonanie ogromnej pracy, za spotkania z dyrektorami, a przecież jeszcze będą spotkania z rodzicami.

Radny G. Jaszczura poinformował, że chciałby się wypowiedzieć w dwóch aspektach. Po pierwsze chciałby odpowiedzieć Pani Prezes ZNP, że nie każdy uważa, że to jest źle przygotowana reforma, bo On tak nie uważa. Ponadto Dąbrowa jest bardzo bogatą gminą i skoro znaleźliśmy 80mln. zł na remont socrealistycznego PKZ, to trudno żałować pieniędzy na naukę dla dzieci i młodzieży. Na uwagę radnego, że nie dowiedział się, ile rzeczywiście z obliczeń Pani Prezydent, będzie to kosztować Dąbrowę Górniczą, Pani Prezydent odpowiedziała, że milion złotych. Druga sprawa, to radny chciałby zapytać Panią Prezydent, czy zgłosiła ten projekt sieci szkół i gimnazjów do Kuratorium, czy Delegatury i jeżeli tak, to jakie było ich stanowisko, a konkretnie chodzi radnemu o umieszczenie podstawówek w dwóch budynkach dotyczących tych trzech gimnazjów.

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że Kuratorium wyda opinię w ustawowym terminie i tak zostanie przesłane, po czym wyjaśniła, że była na konsultacji i przedstawiła stanowisko Kuratorium, mianowicie – Kuratorium uważa, co Pani Kurator artykułuje wszędzie, że powinny być tworzone szkoły podstawowe w miejsce gimnazjów – takie jest stanowisko Śląskiego Kuratora Oświaty. Gmina robi wszystko co do niej należy, w momencie, gdy Pani Kurator powiedziała, że można przyjeżdżać na konsultację, Dąbrowa Górnicza jako pierwsza gmina pojechała na te konsultacje, przedstawiono zaproponowany plan sieci, został on racjonalnie wytłumaczony i wyjaśniony, na co Pani Dyrektor Delegatury powiedziała, żeby rozważyć inne warianty, a mianowicie chodzi o to, żeby były małe szkoły i żeby zastosować art. 205 przepisów wprowadzających reformę ustroju. Pani Prezydent nie wie, jakie będzie stanowisko Kuratorium w stosunku do przedstawionej sieci, jednak w świetle tego, co Pani Kurator artykułuje, może tylko przypuszczać. Po czym wyjaśniła, że gmina proponuje tylko trzy szkoły, żeby funkcjonowały w dwóch budynkach i to czasowo, bo prawdopodobnie docelowo zmieszczą się w jednym budynku. Można przypuszczać, że jeżeli będą jakiegokolwiek zastrzeżenia, to właśnie będą dotyczyć tego faktu. Niektóre gminy już podjęły uchwały i czekają na decyzję Kuratora, a też mają taką sytuację jak nasza gmina, też idą w tym kierunku.

Radny G. Jaszczura wyjaśnił, że chciał tylko wiedzieć, czy doszło do konsultacji i czy w wyniku uwag Pani Dyrektor Delegatury doszło do zmian w proponowanej sieci.

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że nie doszło do żadnych zmian, ponieważ uznano, że to co zostało przedstawione, to jest wariant optymalny i podkreśliła, że Kurator Oświaty sprawdza zgodność z prawem, czy zaproponowane rozwiązania są zgodne z prawem przepisy wprowadzające i prawem oświatowym, a po drugie, czy w wyniku tej sieci gmina umożliwia dzieciom warunki organizacyjne do spełniania obowiązku szkolnego i obowiązku nauki - to sprawdza i to jest zawarte w uchwale. Pani Prezydent dodała, że konsultacje, które się odbywały były konsultacjami nieformalnymi, niemniej jednak nasza gmina z nich skorzystała, a nie wszystkie organy skorzystały z tej formy, nad czym ubolewała Pani Kurator. Tak jak już wcześniej Pani Prezydent powiedziała, przedstawiono Pani Dyrektor

propozycję, Pani Dyrektor powiedziała, żeby zastanowić się nad tymi trzema szkołami i to zrobiono. Wydział Oświaty razem z Panią Prezydent zrobił pod tym kontem konkretną analizę, z której wyniknęło, że jednak zaproponowane przez gminę rozwiązanie jest optymalne, więc teraz trzeba czekać na opinię kuratora. Z-ca Prezydenta Miasta dodała, że istnieje art. 205, który mówi „jeżeli w danej szkole publicznej podstawowej prowadzonej przez JST są zorganizowane co najmniej dwa oddziały klasy III, organ stanowiący prowadzący tę szkołę może wskazać uczniom niektórych oddziałów tej szkoły miejsce realizacji obowiązku szkolnego od IV do VIII klasy w latach szkolnych 2017/2018 i 2021/2022”. To samo może stać się na wniosek rodziców, ust. 4 tego artykułu mówi „organ stanowiący JST może wskazać uczniom oddziałów klas VI szkoły podstawowej prowadzonej przez tę jednostkę miejsce realizacji obowiązku szkolnego od klasy VII do VIII w latach szkolnych w innej szkole publicznej”. Zarówno tamten zapis, jak i ten, dotyczą tylko i wyłącznie szkoły podstawowej, która powstała w wyniku przekształcenia gimnazjum, czyli w przypadku Dąbrowy jeśliby np. utworzono SP 7 w miejsce Gimnazjum 1, SP 14 w miejsce Gimnazjum 4, SP 22 w miejsce Gimnazjum 9, to żeby wypełnić te szkoły ustawodawca dał narzędzia i Rada może wskazać, żeby uczniowie np. z SP 31 i SP 21 z klas np. III c i III b od tego roku chodzili do SP 22 i np. jeszcze uczniowie z klasy VII też będą mieli chodzić do SP 22.

Radny G. Jaszczura: Pani Prezydent za daleko idzie w tym, dlatego, że możemy to samo osiągnąć zmianami obwodów, jak to Pani przedstawiła, a to jest skrajna sytuacja, która nie wchodzi być może w grę.

Naczelnik WO poinformowała, że nawet przy zmianie obwodów szkoły nie będą wypełnione.

Z-ca Prezydenta Miasta powiedziała, że jeśli utworzymy jakąś szkołę podstawową np. SP 7, to w pierwszym roku jej funkcjonowania będzie jedna klasa pierwsza, maksymalnie dwie i klasy gimnazjalne, które zostają do wygaszenia i nic więcej, to kto tam czego będzie uczył, czy to jest racjonalne? To nie jest racjonalne, to jest najgorszy z wariantów, więc ustawodawca dał możliwość, żeby tę szkołę wypełnić, to można wskazać oddziały z SP 10, które w IV i VII klasie przejdą i wypełnią ten budynek. Można tak robić przez pięć lat.

Przewodnicząca Komisji powtórzyła, że Panie wykonały ogrom pracy i jest to zrobione zgodnie z obowiązującą ustawą.

Radny G. Przewieźlik powiedział, że zapoznał się z przedstawionymi rejonami i jako nauczyciel wie, gdzie, które szkoły się znajdują, ale chciałby zapytać o SP 29 – czy do oddziałów sportowych, które będą w tej szkole, nabór będzie tylko z rejonu?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że klasy sportowe przyjmują poza obwodem.

Radny G. Przewieźlik zapytał, że skoro wiadomo, że będą tam przychodzili dzieci z innych rejonów, to czy jest możliwość, żeby zmniejszyć tam rejon na poczet innej szkoły np. SP 13?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że nie, bo szkoła i tak będzie niedopełniona.

Naczelnik WO dodała, że w 2019 roku będzie uruchomiona kolejna szkoła podstawowa z oddziałami sportowymi, czyli SP 3, już w tym roku będą prowadzone klasy lekkoatletyczne,

a od 2019 roku będzie to koszykówka, siatkówka, pływanie, lekkoatletyka, więc nabór w SP 29 na pewno się zmniejszy.

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że nie ma możliwości przeniesienia obwodu, bo tak jak słusznie zauważono już są paradoksy tego co mamy zrobić, że dzieci, które mają szkołę „pod nosem”, nie będą do niej chodzić z uwagi na to, że musimy te dzieci równomiernie rozmieścić w tych szkołach.

Naczelnik WO dodała, że w SP 12 trzeba to zrobić, bo szkoła jest przepełniona, a w SP 29 nie ma takiej potrzeby, bo tam się wszyscy zmieszczą.

Przewodnicząca Komisji przerwała dyskusję i udzieliła głosu radnemu E. Boberowi, który na wstępie przyznał, że rzeczywiście bardzo dużo pracy trzeba było wykonać, żeby przygotować te materiały, po czym dodał, że podana kwota miliona złotych, o których mówiła Pani Prezydent, to na pewno jest to okrojona wersja tych kosztów. Radny wyjaśnił, że nie chciałby polemizować na temat ustawy wprowadzającej zmiany w szkolnictwie, ale myśli, że lepsze jest to rozwiązanie dające perspektywy na przyszłość, żeby spokojnie podejmować decyzje, czyli to połączenie tych szkół, jeżeli chodzi o gimnazja. Łatwiejsze będzie w spokojny sposób przenieść tylko uczniów, a nie zamykać szkoły. Radny wyraził opinię, że każde rozwiązanie może budzić jakieś wątpliwości, ale fakt, że dziecko mając szkołę pod nosem, będzie musiało iść do innej szkoły, pokonując ruchliwe ulice, przejścia dla pieszych i tory tramwajowe jest nie do przyjęcia zarówno dla Niego, jak i innych radnych i to zaważy na Jego głosowaniu. Radny powiedział, że przy okazji przedstawiania kwestii związanych z uczniami, nie było ani jednej informacji na temat pracowników, jak będzie wyglądać sytuacja, czy będą redukcje, przeniesienia itd.

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że to będzie wiadome dopiero, jak będzie znana sieć szkół i będą zatwierdzone ramowe plany nauczania.

Radny K. Dybich odniósł się z dużym szacunkiem do pracy jaką wykonała Pani Prezydent oraz cały Wydział Oświaty. To jest ogrom pracy, konkretne liczby, konkretne cyfry, konkretne odniesienie do konkretnej rzeczywistości. Radny poinformował, że będzie się musiał odnieść do radnego G. Jaszczury - „z całym szacunkiem, ja bardzo proszę, żeby Pan zszedł z drogi populisty na drogę racjonalisty, bo kiedyś taki kaganek Panu przyświecał, a stosowanie do wypowiedzi Pani Przewodniczącej ZNP, tego typu sformułowań, że na budynek PKZ oddaliśmy 80mln.zł. i tego typu tematy, ja tylko przypominam, że ten budynek jest wpisany na listę zabytków Ministerstwa Kultury. Nie wiem, czy będziecie starać się to również wykreślić z tej listy, ale podejrzewam, że tak. Sformułowania tego typu, że w Dąbrowie Górniczej się żałuje na edukację, są daleko na wyrost i są niesprawiedliwe i nieuczciwe, są populizmem...”

Radny G. Jaszczura wtrącił, że nie powiedział „żałuje się”, tylko „nie żałujemy”.

Radny K. Dybich kończąc wypowiedź powiedział, że w kontekście oceny ustawy oświatowej, nie da się jej oceniać pozytywnie, bo jest złą ustawą i jest to jednoznaczne stanowisko szerokich gremiów, jak również w ocenie międzynarodowej np. przez OSID. Radny K. Dybich zwrócił się do radnego G. Jaszczury: „co typowe jest dla „pi socjalisty” jakim Pan został całkiem niedawno, co mnie też niepokoi....”



Radny G. Jaszczura wtrącił, że jest antysocjalistą i antykomunistą.

Radny K. Dybich: „...Pana postępowanie i stanowisko o tym nie świadczą.....”

Radny. G. Jaszczura: „niech Pan mnie nie obraża, że jestem socjalistą, bo jestem antysocjalistą – socjalistą to Pan jest”.

Radny K. Dybich: „ja dałem przedrostek „pi” i zrobiłem to z premedytacją. Nie jest Pan fachowcem, żeby oceniać w ten sposób i takie ferowanie wyroków..., ja również nie jestem, ja się powołuję na oceną fachowców od oświaty w kontekście oceny tej reformy, która jednoznacznie jest uznana jako negatywna, a chaos, który wprowadza jest daleko niepokojący od szczebla samorządowego, po szczebel ogólnopolski. I to są fakty, a z tymi faktami trudno dyskutować, mając do czynienia z sytuacją, w której Pan powołuje się, że Pan ocenia tą ustawę i to prawo jako dobre, więc ja pytam, czy tą ustawę i to prawo ocenia Pan jako fachowiec i specjalista od edukacji szeroko pojmowanej, czy jako, jak to kiedyś Pan sam siebie określił, jako budowlaniec, bo to mnie bardzo interesuje?

Radny G. Jaszczura: „ja mam kilka zawodów i kilka studiów wyższych...”

Radny E. Bober zwrócił uwagę, żeby rozmowy wróciły do tematu uchwały.

Przewodnicząca Komisji zakończyła dyskusję i wracając do tematu powiedziała, że w kontekście niewiadomej, co będzie za kilka lat, jaki będzie przyrost itd., to taki wariant, że np. SP 10 będzie w dwóch budynkach daje nam zapewnienie, że na razie ten budynek będzie oświatowy i to jest wielki plus. Nie wiemy co będzie za kilka lat, ale w wyniku tego co Panie zaproponowały jedno jest pewne, zniknął problem co zrobić z budynkami po gimnazjach. Będą to nadal budynki oświatowe.

Radna K. Stępień chciaaby się ustosunkować do kontrowersyjnej, dla niektórych radnych, propozycji połączenia Gimnazjum nr 4 z SP 8 i zaapelować, żeby przy ewentualnych propozycjach opierać się na faktach, a te fakty wynikają z liczby dzieci w danych obwodach, aczkolwiek tylko na chwilę obecną. Radna podała przykład zaproponowanych zmian w Gimnazjum nr 4 i zwróciła się do Związków Zawodowych, żeby odpowiedzieli sobie na pytanie co z nauczycielami i pracownikami? Następnie dodała, że jeżeli w jednym budynku będą klasy I-IV, a w drugim budynku V-VIII, to w okresie przejściowym w budynku gimnazjum zostają klasy gimnazjalne i przeniesiona klasa V, różnica dla rodziców niewielka, ale nauczyciele mają większe możliwości. Radna zwróciła się do radnych, że jeżeli mieliby głosować przeciw uchwale, to prosi o podanie mocnych argumentów, a mocnymi argumentami będzie liczba dzieci wynikająca z obwodów. Jeżeli chodzi o sprawę co z nauczycielami, to do tej pory nie ma siatki godzin i nie ulega wątpliwości, że do tych zwolnień dojdzie, ale Jej rolą jako radnej jest zatroszczenie się o dzieci, co już się dzieje, jak również zatroszczenie się o nauczycieli. Tu nie ma miejsca na politykę, ustawa jest i trzeba ją wykonać, tylko, żeby to było jak najbardziej optymalne.

Doradca Komisji K. Michalska wyraziła zdanie, że jeżeli chodzi o pracę dla nauczycieli i pracowników, to jest główne zadanie Związków Zawodowych i w tej sprawie zawsze jest konsultacja z Panią Prezydent i Panią Naczelnik. Jednak są rzeczy, których nie są w stanie

uratować, zresztą zdanie Pani Minister na jednym ze spotkań ze Związkiem Nauczycielstwa, to 4/18, to też jest praca. Pani K. Michalska podała przykład, że kiedy wchodziły przedszkola to również na początku była mowa o dużej ilości nauczycieli do zwolnienia, a później się okazało, że praca znalazła się dla wszystkich nauczycieli.

Radna K. Stępień wyjaśniła, że Jej wypowiedź miała podkreślić, że zaproponowane rozwiązanie przeciwdziała i minimalizuje ewentualne zwolnienia ludzi i przeciwdziała również temu, że 4/18 to również jest zatrudnienie.

Radny Z. Łukasik odniósł się do zapisu odległości do szkoły dla dzieci z klas od I-IV, że nie może być większa niż 3 km, a dla starszych 4 km i zaproponował, żeby z tego skorzystać trochę w inny sposób, czyli można tą odległość zmniejszyć do 2 km, bo te 3 km, to odległość maksymalna. Jeżeli dzieci z klas I-IV miałyby największą odległość z domu do szkoły nie większą niż 2km, to byłoby dobre rozwiązanie. Radny zwrócił się z prośbą o przemyślenie, czy w SP 12 nie mogłyby być te dzieci z klas I-IV, które mają do innej szkoły powyżej 2 km?

Naczelnik WO odpowiedziała, że mogłyby być, tylko wtedy musiałyby się uczyć na dwie zmiany.

Radny Z. Łukasik powiedział, że można zrobić tak, żeby te młodsze chodziły do SP 12, a starsze nich idą do tej innej szkoły.

Naczelnik WO odpowiedziała, że nie można tak zrobić.

Radny Z. Łukasik ponownie zwrócił się o przeanalizowanie, czy nie można by tak zrobić klasy I-IV nie tak jak ustawa wskazuje 3 km, tylko do 2km, dla tych dzieci będzie łatwiej, a ta ustawa daje taką możliwość.

Z-ca Prezydenta Miasta rozumie, że radnemu chodzi o to, żeby dyrektorzy sprawdzili odległości poszczególnych ulic, które mają być przeniesione i nie stosować kryterium trzech km, tylko dwóch i tylko te ulice włączyć. Po czym powiedziała, że zostanie to sprawdzone.

Na prośbę radnego M. Stępnia o przesłanie na emaila przedstawianej prezentacji, Pani Prezydent odpowiedziała, że prześle te materiały po sesji. Następnie radny zapytał, w której szkole podstawowej jest największe obciążenie stosunku miejsc do uczniów, czyli chodzi o to, która szkoła podstawowa z tych trzech łączonych po połączeniu najwięcej zyska?

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że trudno się teraz do tego ustosunkować, bo to kryterium jest płynne.

Radny Sz. Widera wyraził zdanie, że największym problemem jest to, że biorąc pod uwagę osiedle Kasprzaka i Tysiąclecia, to tam dzieci z bloków sąsiadujących ze sobą pójdą do trzech różnych szkół. Radny nie wyobraża sobie takiego podziału. Radny zapytał, czy może być tak, że np. rodzice dzieci, które będą chciały uczęszczać do SP 12 dostaną możliwość, wyboru, żeby dzieci chodziły do SP 12 na drugą zmianę?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że wszystko jest możliwe, ale dzieci będą musiały się uczyć na dwie zmiany i jeżeli to rodzice będą mieli podjąć te decyzje, to nie ma, co liczyć, że będą to decyzje jednomyślne, bo część będzie chciała, a część nie. Można zostawić obwód taki jaki jest, ale wtedy będą musieli się uczyć na dwie zmiany. Szkoła musi mieć przypisany obwód, a rodzic zawsze może zapisać ucznia do innej szkoły, oczywiście jeżeli jest miejsce. To są te decyzje, które należy podjąć w związku z tą reformą. Z uwagi na bezpieczeństwo to można jeszcze zweryfikować, ale obwód trzeba przypisać i ewentualna zmiana nie spowoduje żadnych zmian w SP 18, natomiast dotknie SP 13 i 29, a SP 12 będzie przepełniona.

Przewodnicząca Komisji podsumowując dyskusję powiedziała, że Rada musi podjąć decyzję i przypisać obwód do danej szkoły, ale uważa, że jeżeli rodzice wyrażą wolę, żeby ich dzieci chodziły do danej szkoły na półtorej zmiany, bo nie chcą, żeby chodziły do SP 18, to powinni mieć taką możliwość.

Z-ca Prezydenta Miasta wyjaśniła, że cała trudność polega na tym, że nie wiemy jak będą przyjęte nasze propozycje, będzie to wiadome dopiero po 21 dniach od przesłania tych uchwał do Kuratora i otrzymania od niego opinii. Będzie to opinia pozytywna lub zastrzeżenia i w zależności, jakie to będą zastrzeżenia, tak będzie trzeba dostosować się. Wprowadzenie tych ewentualnych zastrzeżeń spowoduje ruszenie całej sieci.

Radny E. Bober powiedział, że jeżeli tworzymy okręg dla SP 12 włączając ul. Kasprzaka od 18-24 i później ul. Tysiąclecia od 15-21, to wyjdzie półtorej, czy dwie zmiany, wówczas rodzic bez problemu, jeżeli mu nie będzie pasować zmianowość, może zapisać dziecko do innej szkoły np. SP 13, czy 18, bo tam będą wolne miejsca.

Naczelnik WO powiedziała, że można tak zrobić, zostawić stare obwody i jeżeli rodzicom nie będzie pasować zmianowość, to będą szukać innej szkoły.

Radny K. Dybich powiedział, że jeżeli chodzi o zasadę, o której wspomniał radny E. Bober, to i tak się będzie działa, bo gro rodziców już teraz wozi dzieci w różne rejony Dąbrowy, bo wybiera lepszą (w ich mniemaniu) szkołę np. SP, 3 do której dojeżdżają dzieci z całej Dąbrowy. Ten ruch uczniów, o którym radny E. Bober wspomniał i tak będzie, a idąc dalej za tokiem rozumowania, daje to rodzicom większą możliwość podejmowania takich decyzji. Radny dodał, że przy obecnym stylu bycia i życia jaki prowadzą mieszkańcy, czyli w dużej mierze poruszają się samochodami, to i tak mając szkołę pod domem, często dowozimy dzieci do innej szkoły. Rozwiązanie zaproponowane przez Panią Prezydent i Wydział jest najlepszym z możliwych w tej sytuacji.

Przewodnicząca Komisji poparła wypowiedź radnego K. Dybicha, odnośnie zaproponowanych przez Panią Prezydent rozwiązań.

Radny G. Przewieźlik poinformował, że odbył w tej sprawie wiele spotkań z Panią Prezydent i Panią Naczelnik. Zdaje sobie sprawę, że dla dzieci jest najważniejsze, żeby chodziły do szkoły najbliższej położonej do miejsca zamieszkania, ale wie, że Pani Prezydent też musiała patrzeć pod kątem pracy nauczycieli, bo jeżeli w jednej szkole będzie np. 800 uczniów, a w drugiej 300, a było wcześniej 600, to połowę nauczycieli traci pracę. Radny wyjaśnił, że zdaje sobie sprawę, ile w jego szkole jest teraz oddziałów, a ile będzie za rok, dwa, trzy,

pięć, zmieni się nawet o siedem oddziałów i jeżeli okroi się jeszcze rejon tej szkoły, to zmniejszy się o kolejne oddziały. Radny wyjaśnił, że nie spotkali się tutaj, żeby mówić, czy reforma jest dobra, czy zła, ale jest po prostu masakra i mówi to wszystko, jako nauczyciel, który wie jak funkcjonowała kiedyś podstawówka I-VIII i wie jak teraz funkcjonuje gimnazjum i wie jak teraz funkcjonuje szkolnictwo w Dąbrowie, a funkcjonuje bardzo dobrze i jak słyszy, że reforma jest dobra „to się nóż otwiera”. Radny dodał, że jest 25 radnych i każdy teraz będzie chciał zadbać o swój okręg, a w Jego okręgu jest SP 12 i 13 i 29.

Z-ca Prezydenta Miasta wtrąciła, że jak dobrze radnych rozumie, to ma zostawić stare obwody w tych czterech szkołach.

Radny G. Przewieźlik kończąc wypowiedź powiedział, że zdaje sobie sprawę, że nie będzie takiego środka (bo wszystko funkcjonuje bardzo dobrze), żeby zrobić coś idealnie. Radny wyraził opinię, że to co zrobiły Pani Prezydent i Pani Naczelnik i pracownikami jest optymalnym wariantem, wie to każdy, kto ma świadomość jak funkcjonują szkoły. Na koniec wyraził opinię, że nie może się zgodzić z tym, że reforma jest dobra.

Radny M. Stępień zapytał, czy są przewidziane Panie „Stopki”, które by ewentualnie mogły, w przypadku zmiany obwodów, przeprowadzać dzieci przez jezdnie? Czy są na to przewidziane środki?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że jest zawsze, że w każdym takim przypadku występuje dyrektor i na to środki muszą być, bo to jest bezpieczeństwo. Wygląda to tak, że dyrektor stwierdza, że jest taka potrzeba, zgłasza to i nigdy się nie zdarzyło, żeby spotkał się z odmową ze strony Wydziału.

Radna K. Stępień poinformowała, że jest jeszcze jeden przepis w ustawie, który mówi, że jeżeli obowiązują obwody i ulice, a w innej szkole są wolne miejsca, to dyrektor może przyjąć ucznia i tu otwiera się zielone światło dla konkurencji i podwyższania poziomu nauczania. Radna jest przekonana, że tak będzie również z SP 12.

Głos zabrała V-ce Prezes ZZ „Solidarność” P.O. M. Ćwiklińska, która zwróciła się z prośbą do radnych, że jeżeli chcą poprawić warunki, w których uczą się dzieci i pracują nauczyciele, to kluczem do tego jest liczebność uczniów w oddziałach. Następnie wyjaśniła, że jak chodziła do liceum, to w klasie było 25 osób, bo był to rocznik niżowy, później w rocznikach wyżowych było to już 30 osób. Teraz są czasy, że jest niż demograficzny, a w gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych tych uczniów w oddziałach jest ponad 28-30 osób. Wiadomo, że inaczej pracuje się w mniejszych grupach, wtedy jest przede wszystkim zysk dla ucznia, ale i lepsze warunki pracy dla nauczyciela. Jest to istotny element w tym polepszaniu warunków pracy dla pracowników i nauczycieli, ale przede wszystkim dla uczniów i na to chciałyby zwrócić uwagę radnym.

Naczelnik WO zwróciła uwagę, że to właśnie było widać na prezentacji, że liczba miejsc dydaktycznych w szkołach była niewypełniona, ale w oddziały była wypełniona, co świadczy o małej liczebności oddziałów.

Radny E. Bober złożył wniosek, żeby zostawić stare obwody w tych szkołach, które były tu wymienione, żeby ta wolna konkurencja zaczęła wkraczać do szkół i motywowała do działania. Radny zaproponował konkretne szkoły: SP 12, 13, 18 i 29.

Radny Sz. Widera powiedział, że ma trochę inną propozycję i złożył wniosek o wyłączenie bloków z ul. Tysiąclecia 15, 17, 19, 21, z obrębu SP 13, wyłączenie ul. Kosmonautów i ul. Kasprzaka 24, 22, aż do 28 i pozostawienia starego obwodu w SP 12.

Z-ca Prezydenta Miasta powiedziała, że generalnie jest to pozostawienie starego obwodu w SP 12, bo wtedy nie pomniejszymy SP 12 na korzyść SP 18.

Naczelnik WO dodała, że jest to pozostawienie obwodu dotychczasowego z SP 12, 13, 18 i 29, czyli pokrywa się z wnioskiem radnego E. Bobera..

Przewodnicząca Komisji przerwała dyskusję i zwróciła się do Pani Prezydent z pytaniem, czy wnioski złożone przez radnych burzą całą koncepcję?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że w pewnym aspekcie burzą i odniosła się do prezentacji, po czym dodała, że jeśli radni uznają, żeby nie zmieniać tego obwodu, to nie będzie zmieniony, czyli nie będzie pomniejszony na korzyść SP 18 o ul. Kosmonautów 1, 3, 5, 7 i Kasprzaka od 18 do 28. Wówczas dla SP 18 nie będzie to miało znaczenia, bo jest dobrze wypełniona, ale dla SP 13 ma to znaczenie, bo nie będzie wypełniona i będzie małą szkołą. Poza tym jeśli w SP 18 nie zwiększymy obwodu z SP 12, to automatycznie też go nie zmniejszymy na korzyść SP 29 i wtedy SP 29 nie będzie miało wypełnienia. To oznacza, że wracamy do aktualnych obwodów i nie wypełniamy obydwu zespołów, czyli SP 13 i 29, a przepełniona będzie SP 12.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że jeżeli dzisiaj zmienimy te obwody, to nie ma sensu, żeby opiniować ten projekt uchwały, tylko trzeba będzie zrobić dodatkowe posiedzenie Komisji. Przewodnicząca wyjaśniła, że nie poddaje jeszcze tych wniosków pod głosowanie, ponieważ chciałaby wiedzieć, ile czasu potrzeba, żeby opracować uchwałę z tymi starymi obwodami?

Z-ca Prezydenta Miasta odpowiedziała, że do piątku.

Radny G. Jaszczura powiedział, że wniosek został złożony przez radnego Sz. Widere i konsekwentnie powinno się go przegłosować.

Radny E. Bober powiedział, że Pani Prezydent wyraźnie wyjaśniła, że propozycja radnego Sz. Widery wyłączenia bloków również dotyczy wszystkich tych szkół, tak jak Jego wniosek dotyczący SP 12, 13, 18, i 29.

Radny Sz. Widera poinformował, że wycofuje swój wniosek i prosi o głosowanie wniosku radnego E. Bobera.

Komisja przystąpiła do głosowania wniosku złożonego przez radnego E. Bobera. W wyniku głosowania 3 – za, 10 – przeciw, 0 – wstrz. wniosek nie przeszedł.

Radny Sz. Widera zwrócił się o zaprotokołowanie, że wynik głosowania jest taki, dlatego, że radny G. Przewieźlik jest nauczycielem w SP 13 i że opuścił posiedzenie Komisji o godz. 17.10.

Przewodnicząca Komisji zakończyła dyskusję i poinformowała, że żeby utrzymać kolejność tematyki posiedzenia, głosowanie nad omówionymi projektami uchwał odbędzie się w punkcie 4 i przystąpiła do kolejnego punktu.

#### **Ad. 3.**

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że punkt trzeci posiedzenia, czyli „Ramowe plany nauczania dla uczniów i ich wpływ na zatrudnienie nauczycieli” trzeba przełożyć na inny termin, ponieważ trwają jeszcze prace w tym zakresie i na chwilę obecną nie ma jeszcze konkretnych informacji w tym temacie.

#### **Ad. 4.**

Komisja przystąpiła do głosowania projektów uchwał skierowanych do Komisji.

Naczelnik WO powiedziała, że projekt uchwały na druku nr 6 jest taki jak w poprzednich latach, dotyczy wprowadzonych zmian, na podstawie wniosków dyrektorskich ustalono plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli i jest dopisany punkt 6 w paragrafie 4, który mówi „100% kwoty opłaty za kursy nauczycieli w zakresie diagnozy testami psychologicznymi i pedagogicznymi”.

Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli przedszkoli, szkół i placówek prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza, specjalności i form kształcenia oraz maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli w 2017 r.- **druk 6.**

Wynik głosowania: za –12 , przeciw – 0 , wstrz. – 0

Przewodnicząca Komisji po przedstawieniu kolejnego projektu uchwały na druku 7 zapytała, czy od dziecka, które w tym roku osiągnie sześć lat też pobiera się opłatę?

Naczelnik WO odpowiedziała, że stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej przekazane 9 stycznia jest takie, że zwolnione z opłat są dzieci realizujące roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne, czyli jeżeli dziecko kończy pięć lat np. teraz w marcu, ale chodzi do klasy jako pięciolatek to nie jest zwolnione.

Komisja Oświaty i Wychowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie: ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola i oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych prowadzone przez miasto Dąbrowa Górnicza - **druk 7.**

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrz. – 0 .

Przewodnicząca poinformowała, że kolejne projekty uchwał zostały omówione w trakcie prezentacji w punkcie drugim, wobec powyższego Komisja przystąpiła do głosowania, w wyniku którego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie:

- projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe - **druk 8**.

Wynik głosowania: za – 8, przeciw – 4, wstrz. – 0 .

- projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych - **druk 9**.

Wynik głosowania: za – 10, przeciw – 0, wstrz. – 2 .

#### **Ad. 5.**

Komisja jednogłośnie przyjęła sprawozdanie z pracy Komisji za rok 2016.

Wynik głosowania : za – 12, przeciw – 0, wstrz. – 0.

#### **Ad. 6.**

W sprawach różnych radny E. Bober zwrócił się z prośbą o przesyłanie radnym protokołów z posiedzeń Komisji na emaila.

Po krótkiej dyskusji Przewodnicząca Komisji poinformowała, że do radnych, którzy wyrażą taką wolę, protokoły będą wysyłane drogą elektroniczną.

Następnie Komisja przyjęła do wiadomości pisma:

- Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 11.01.2017r. (L.dz.076/3-3/17) w sprawie wystąpienia do pracodawców z żądaniami pracowniczymi,
- WO.3035.5.2017 z dnia 30.01.2017 dotyczące sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2016 rok,
- oświadczenie radnego M. Stępnia z dnia 11.01.2017r.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Przewodnicząca Komisji  
Oświaty i Wychowania

Krystyna Szaniawska