

Protokół Nr XIV/2016
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 27 stycznia 2016 roku od godz. 11⁰⁰ do godz. 16²⁰.

I. Otwarcie Sesji Rady Miejskiej

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pasternak dokonała otwarcia sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w dniu 27 stycznia 2016 roku. Powitała wszystkich zgromadzonych na sesji. Na podstawie listy obecności stwierdziła quorum.

II. Wybór Sekretarza obrad.

Na Sekretarza obrad zaproponowano radnego Piotra Ślusarczyka (wyraził zgodę).

Wynik głosowania: **za –20, przeciw – 1, wstrzymało się – 0**

III. Zatwierdzenie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad przyjęto **za –22, przeciw –0, wstrzymało się –0.**

IV. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 16.12.2015r. – przyjęto, nie zgłoszono uwag.

V. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie 01.12.2015r. – 31.12.2015r.

Radny M. Stępień zwrócił uwagę, że na stronie 6 sprawozdania wkradł się chochlik, ponieważ jest napisane, że Szkoła Podstawowa nr 18 mieści się na ul. Mireckiego, natomiast znajduje się na ul. Piłsudskiego.

Sprawozdanie przyjęto.

VI. Sprawozdanie z realizacji Uchwał Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej podjętych w okresie od 1.10.2015r. – 31.12.2015r. – przyjęto, nie zgłoszono uwag.

VII. Sprawozdanie z wykonania Uchwał Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej podjętych w okresie od 1 sierpnia 2015 roku do 31 grudnia 2015 roku i przekazanych do realizacji Przewodniczącej Rady Miejskiej – przyjęto, nie zgłoszono uwag.

VIII. Plany pracy jednostek pomocniczych Gminy Dąbrowa Górnicza na 2016 rok oraz sprawozdania z działalności jednostek pomocniczych Gminy Dąbrowa Górnicza za 2015 rok – przyjęto, nie zgłoszono uwag.

IX. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2023

Druk nr 28 – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

Zakres zmian objęty proponowanym projektem uchwały wskazany jest w uzasadnieniu.

Radny G. Jaszczyra zwrócił uwagę na zmianę w planie wieloletnim, tj. przerzucenie 31mln zł przy przygotowywaniu terenu na Tucznawie pod tzw. makroniwelację. Wczoraj Pan Prezydent na Komisji Budżetowej starał się uspokoić radnego, że spodziewa się dużej ilości inwestorów w tym roku i z tego powodu makroniwelacja jest konieczna, ale jeszcze rok temu, gdy gmina sprzedawała w cenie niespełna 30zł na metr kwadratowy Specjalnej Strefie Ekonomicznej w Katowicach działki w Tucznawie, radny był, oglądał i wydawało mu się, że teren jest bardzo dobrze przygotowany, zniwelowany, jest zaskoczony rozmiarem tej makroniwelacji, przecież to nie ma być lotnisko, lecz teren inwestycyjny. Pierwszy inwestor i ostatni do tej pory, który zakupił działki w tej strefie (Ceramix Polska) dokonał tego w cenie 28zł 70gr plus VAT za metr kwadratowy, zapłacił niespełna 5mln zł za 14 przeszło hektarów ziemi. Jak te ceny mają się do tych dużych inwestycji, które

ponoszone są z budżetu, ponoszą je w zasadzie mieszkańcy miasta. Radny przypomniał sobie debatę w przed ostatniej kadencji, gdy Panowie Prezydenci, Pan Pełnomocnik wtedy Robert Koćma zachęcali do tworzenia tego terenu, między innymi argumentując, że sprzedaż tych działek nastąpi w cenie 80, 100zł za metr kwadratowy minimum. Jeżeli zsumujemy obecne wydatki na ten teren, tzn. budowę drogi z sześcioma, czy siedmioma rondami i planowane wydanie 36,5mln zł w najbliższych dwóch, trzech latach na dalsze przygotowywanie terenu, to daje to kwotę circa 90mln zł. Powierzchnia strefy Tucznowy jest w granicach 222 hektary z tego siedemdziesiąt kilka hektarów jest to Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna, jeżeli podzieli się gminną powierzchnię Strefy, to wyjdzie, że inwestujemy dobre 60zł na metr kwadratowy tego terenu inwestycyjnego. Jak to się ma do cen sprzedaży, radny ma nadzieję, że przy znaczącej ilości inwestorów ta cena jednak pójdzie w górę, ponieważ według radnego nie za bardzo się to opłaca i można nad tym się zastanawiać. Radny prosi, żeby zastanowić się nad tymi milionami wydawanymi z tej przyczyny.

Prezydent Miasta Z. Podraza odpowiadając powiedział, że rzeczywistość się zmienia, rozmowy sprzed kilku lat są zupełnie inne w dzisiejszym wymiarze, należy pamiętać o olbrzymiej konkurencyjności stref ekonomicznych, poczynając od Wybrzeża skończywszy na Południu, czy na południowym-wschodzie Polski, gdzie tych stref powstaje wiele i trzeba wielu starań między innymi, stworzenia takich warunków z infrastrukturą, żeby zachęcić inwestorów. Gmina robi wszystko, żeby inwestorzy byli, najlepszym przykładem jest Firma NGK, jeśli taka firma jest, to szansa na to, żeby pojawili się nowi inwestorzy. Należy też pamiętać, że to nie jest jednorazowe pozyskiwanie środków do budżetu, skoro inwestor zakupuje grunt, należy pamiętać o przyszłych miejscach pracy, o podatkach, które będą wpływały do miasta z racji powstałych inwestycji. Bilansowanie nie może być: kupił, sprzedał, tylko musi trwać w czasie. Takie działania podejmuje Dąbrowa Górnicza dostając wyróżnienia za bardzo dobre przygotowanie terenów inwestycyjnych, przykładem jest „Złota gwiazda” Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych za te tereny, co znajduje swoje uzasadnienie w działaniach, które są podejmowane, to oczywiście jest przyszłość. Konkurencyjność jest ogromna i trochę zawirowań, które w tej chwili się pojawiają, to przeminie, toczą się nadal rozmowy, trudno mówić o dużym zainteresowaniu, ale zainteresowanie nadal jest i wszelkie dyskusje muszą zmierzać do tego, żeby tych inwestorów zachęcać, a nie zniechęcać.

Radny G. Jaszczura podziękował za wyjaśnienie, jednakże, czy te miejsca pracy zwrócą nakłady, które mieszkańcy Dąbrowy Górniczej na to ponoszą, to wypadałoby zrobić analizy i przedstawić je. Radny podał przykład, na ostatniej sesji Pani Przewodnicząca wyłączyła mikrofon, nie dokończył kwestii Saint-Gobain i uchwały z 2002 r. (jeszcze za poprzednika z SLD Pana Prezydenta Marka Lipczyka), o zwolnieniu z podatku od nieruchomości producentów szkła w Dąbrowie Górniczej. Była zrobiona uchwała pod Saint-Gobain spółkę niemiecko-francuską, na 15 lat zwolniona z płacenia podatku od nieruchomości. W tym roku ten podatek wynosi około 7mln800tys.zł, tak było przez 15 lat Spółka musiała stworzyć 200 miejsc pracy nowych i utrzymać je przez ten okres, to prawdopodobnie miało miejsce i doszło do tego. Jeżeli jednak te 7mln800tys.zł podzielić przez 200 etatów i przez 12 miesięcy, to okazuje się, że Spółka Saint-Gobain dostawała taki para prezent od mieszkańców Dąbrowy Górniczej w wysokości 3 200zł miesięcznie na każdy etat. Radny uważa więc, że przy takiej analizie dyskusja na temat rozwiązań przyciągania inwestorów powinna mieć miejsce, a nie powinno się tego robić ad hoc, jeżeli efekty po 15 latach są takie, jak przed chwilą powiedział.

Prezydenta Miasta Z. Podraza powiedział, papier przyjmie wszystko, prowadzenie takich rachunków plus, minus nie zawsze wydaje się racjonalne, trzeba patrzeć na uwarunkowania, kiedy zakłady powstawały, kiedy powstają i jakie są uwarunkowania również zewnętrzne. W ocenie ekspertów te tereny są przygotowywane bardzo dobrze i należy mieć to na uwadze. Oczywiście Pan radny może mieć inne zdanie.

I Zastępcę Prezydenta Miasta H. Zaguła wspominał, że ta decyzja była pochodną jego decyzji, jako ówczesnego Prezydenta Miasta. Dzisiaj może powiedzieć, że wtedy, kiedy ją podejmował, to bezrobocie w Dąbrowie Górniczej przekraczało 22% i czy wtedy miał spokojnie powiedzieć, że się nie zgadza, dając miejsca pracy i żeby Saint-Gobain zainwestowało w Zabrze? Prezydent nie rozumie tej dyskusji. Budżet miasta, budżet publiczny nie jest od tego, żeby zarabiał, jest od tego, żeby

stwarzał możliwości dla obywateli, dla mieszkańców. Jeżeli teraz prowadzone są rozmowy z inwestorem, który kupuje teren i docelowo zatrudni 500 osób, ale potrzebuje drogi wewnątrz strefy, to co powiedzieć, że radny Jaszczura się nie zgadza i w związku z tym gmina tego nie robi. Te pieniądze na makroniwelację one są może nieszczęśliwie nazwane, makroniwelacja terenu wokół, czy w środku poszczególnych gruntów należy do właściciela, natomiast gmina wykonuje zgodnie z zawartymi umowami drogi wewnątrz strefy i wszystkie niekonieczne media, jest już daleko zaawansowane zaopatrzenie w energię elektryczną, tam są duże zapotrzebowania i to robi TAURON z pomocą gminy, jest gaz, będzie za chwilę kanalizacja, woda, to są pieniądze, które są wydawane po to, żeby utrzymać stan bardzo wysoki zainteresowania tymi terenami. Gra nie toczy się o to ile na tym gmina zarobi, tylko o to ile nowych miejsc pracy zostanie stworzonych, pomijając podatek od nieruchomości. Jeżeli mowa jest o tamtej decyzji, o tych 200 miejscach pracy, ich było dużo więcej wtedy, to Prezydent chciałby, żeby Pan radny porozmawiał z tymi, którzy wtedy dostali pracę będąc bardzo długo bezrobotnymi, życzy doznań takich, jakich wtedy Prezydent przeżył. Poprosił, żeby przyjąć projekt uchwały, bo jest pora, aby to zakończyć i oddać tereny.

Radny G. Jaszczura ad vocem. Nie wie, czy to problem choroby, czy zmęczenia, Pan Zastępca Prezydenta nie słuchał radnego. Nie mówił, że jest przeciwny, wypowiedział zdanie, jakie są konsekwencje i koszty tego. Radny Jaszczura nie wypowiedział się jeszcze, że jest przeciwny temu, więc prosi, żeby słuchać. Jeśli chodzi o Saint-Gobain, to powiedział – nowych miejsc pracy 200, oczywiście 500 miejsc, zgodnie z uchwałą miało być zachowanych, więc była to uchwała w 2002 r. podjęta za Pana Lipczyka, a konsekwencją wcześniejszych decyzji Zastępcy Prezydenta Miasta, jako ówczesnego Prezydenta Miasta.

I Zastępca Prezydenta Miasta powiedział, że jest chory i dość poważnie, ale na kręgosłup, nie na głowę. Czego życzy również Panu Jaszczurze.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak powiedziała, że radny G. Jaszczura wykorzystał regulaminowe możliwości zabrania głosu.

Głos zabrała radna K. Zagajska, dopowiedziała przysłuchując się dyskusji. Podsumowując, radni nie są przeciwni tym inwestycjom, nie o to chodzi. Tylko w sytuacji, kiedy otrzymują odpowiedzi na interpelacje, kiedy są prośby mieszkańców, przedkładają całą dokumentację, która sięga 20, 30 lat i cały czas jest odmownie, radna interpelując cały czas dostaje w odpowiedzi, że są niewystarczające środki. Radna K. Zagajska jako reprezentująca mieszkańców i po rozmowach z kolegą Grzegorzem Jaszczurą, bardziej dokładnie przyglądają się wydatkowanym środkom i faktycznie jeżeli chodzi o tereny inwestycyjne ta kwota stale rośnie, z sesji na sesję. Radna przypomniała, że w tamtej kadencji była mowa o tym, że jak zostanie wybudowana droga do tych terenów inwestycyjnych (to radna ma na piśmie w protokołach z Komisji), zapewniano radnych, że minimum po 100zł za metr będzie sprzedawane. Wówczas Prezes Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej mówił, że już na dzień dzisiejszy 60zł za metr, a dwa lata temu, świeżo po wyborach w grudniu 2014 na sesji tuż przed świętami w grudniu w systemie bezprzetargowym zostało to sprzedane za 27zł. Wtedy radna miała dosyć długie wystąpienie, gdzie nawiązała do wcześniejszych dyskusji. Tutaj tylko chodzi o to, że radni w trosce i ona również wtedy podważała ten wykonany operat szacunkowy, ze względu i na czas, prosiła wówczas Pana Prezydenta o wykonanie ponownego operatu, bo rozmawiała z rzeczoznawcami, przedstawiała ten operat. Wówczas Pan Prezydent powiedział, że nie jest rzeczoznawcą i daje wiarę. Radna wtedy prosiła o wykonanie drugiego, ale poszły te tereny za 27zł. Radna podkreśliła, że to tylko w trosce o budżet miasta, bo budżet ma być spełnieniem, zadowoleniem, zaspokajaniem potrzeb mieszkańców, i tylko w tej trosce. Nikt nie jest przeciwny inwestycjom, tylko chodzi, żeby umiejętnie wydawać, żeby było też na potrzeby mieszkańców, zwłaszcza na te, które nie są realizowane od 20, czy 30 lat.

Prezydent Miasta Z. Podraza z całą odpowiedzialnością może powiedzieć, że z ogromną troską pochyla się nad budżetem miasta i ręczy, że te działania które podejmuje są mocno analizowane, znajdują potwierdzenie w wielu specjalistycznych ocenach. Oczywiście można wystawić cenę 100zł za metr i pożegnać się z inwestorami.

Radny J. Reszke uważa, że każdy radny ma prawo mieć wątpliwości i szukać takich rozwiązań, które są efektywne ekonomicznie, wierząc, że jednak te pieniądze wydane przyniosą korzyści w postaci zatrudnienia. Natomiast jeśli chodzi o Saint-Gobain, to wątpliwości radnych wzbudziła suma ogólnie, która spowodowała zwolnienie uchwałą od podatku firmy w wysokości ok. 80mln zł. Radny nie wie, czy rzeczywiście te efekty są tak znaczne społecznie, jeśli chodzi o zatrudnienie w stosunku do tej kwoty, która wynikała ze zwolnienia firmy z podatku.

Prezydent Miasta Z. Podraza powtórzył, że Pan radny może mieć swoje zdanie na ten temat. Pan Prezydent wyraził swoją opinię i prosił, żeby radni brali pod uwagę w ogóle uwarunkowania wewnętrzne, jak i zewnętrzne, nie da się tego wprost przeliczać narazy, plusy i minusy.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak zaapelowała, aby dyskusja wróciła do treści uchwały.

Radny P. Bobrowski uważa, że inwestycja Saint-Gobain w Dąbrowie Górniczej i w perspektywie przyznania ulgi, to bardzo dobra inwestycja. Zaczynało się od 200 pracowników, ale teraz spółka zatrudnia ponad 1000 pracowników, trzeba też wiedzieć, jakie spółka poczyniła inwestycje, bo ona się nie zatrzymała, powstały dodatkowe linie, cały czas to zatrudnienie jest zwiększane i przy analizie, jak spółka zaczynała, a jak się rozwinęła do dnia dzisiejszego w Dąbrowie Górniczej, to jest to nieustanny progres, a z progresem zawsze wiąże się zwiększenie zatrudnienia i zwiększenie wpływów do budżetu. Oceniając nie jest to dobry przykład.

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 28, 27, 26, 23, 24.

Radny J. Reszke ad vocem. Przykład Saint-Gobain naprawdę nie jest dobrym przykładem ze względu na kontrole, które wykazują uciążliwość dla okolicy tego Zakładu.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Uchwałę przyjęto za – 19, przeciw – 5, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/291/2016**

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016 **Druk nr 27** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę, która dotyczy urealnienia poziomu finansowania w konkretnych działach, związane jest to z rozstrzygnięciem konkursu na zadania realizowane w ramach budżetu partycypacyjnego, żeby można było rozpocząć procedurę realizacji tych zadań, które zostały wyłonione, w wyniku głosowania mieszkańców, zachodzi konieczność urealnienia środków w działach, w których te zadania będą realizowane.

Na str. nr 5 po stronie wydatków zwiększa się o kwotę 3 614 168,92zł, wprowadza się Dział 600 i wprowadza kwotę 1 252 213,80zł; na str. nr 7 po Dziale 600 – Transport i łączność i drogi publiczne wprowadza się Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z kwotą 103 980,00zł; na str. nr 8 było w Dziale 900 wartość 1 998 000,00zł po autopoprawce ta wartość będzie wynosiła 2 585 394,19zł; dodatkowo w Dziale 900 wprowadza się Rozdział 995 – pozostała działalność w zakresie wydatków bieżących, statutowych z kwotą 587 394,19zł, po Dziale 900 wprowadza się Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego z Rozdziałem 92195 – pozostała działalność, wydatki bieżące, statutowe z kwotą 339 459,10zł; wprowadza się Dział 926 – Kultura fizyczna z kwotą 221 380,51zł. Poprzez wprowadzenie Rozdziału 92695 pozostała działalność wydatki bieżące w zakresie wydatków statutowych, dotyczy to zmniejszenia środków, które były przeznaczone w Dziale 600 na realizację zadań ujętych w ramach budżetu partycypacyjnego i rozproszanie tych środków odpowiednio na działy: 900, 921, 926. Pozostałe zmiany są przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały.

**Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za –19, przeciw – 5, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/292/2016**

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016 **Druk nr 26** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz.

Zmian dokonuje się w zakresie planu finansowego wydzielonych rachunków dochodów i wydatków nim finansowanych jednostek budżetowych, dotyczy jednostek budżetowych działających na bazie ustawy o systemie oświaty, a mianowicie przedszkoli i szkół. Następuje urealnienie zarówno strony dochodowej jak i strony wydatkowej, żeby jednostki organizacyjne mogły realizować wydatki w ramach wyodrębnionego rachunku dochodów własnych.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/293/2016**

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2014, na rok 2015 i na rok 2016 obowiązujących na terenie miasta Dąbrowa Górnicza **Druk nr 23** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz. Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych jest obowiązkiem aktualizacji tekstu i przedstawienie tekstu jednolitego.

Radny J. Reszke wie, że to jest tekst jednolity, ale co roku wątpliwości budzi sprawa interpretacji kwestii garaży. Radny zapytuje, czy nie powinny być jednak osobno wyszczególnione, bo potem szuka się, czy to są budowle, czy budynki, pozostałe, czy inne i jeżeli są na przykład stodoły, czy chlewy wymienione, no to garaży jest dużo więcej w Dąbrowie. Również radny zapytał o powierzchnię użytkową przeznaczoną na działalność gospodarczą, na której nie jest prowadzona działalność, to też budzi zawsze wątpliwości.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz wyjaśniła, że w przypadku stodoł jest wprost wymienione, są one wymienione w punkcie 6 paragrafu 1 pod B, natomiast garaże są to pozostałe budynki, bo nie wszystkie garaże są budynkami, więc dlatego też są traktowane jako pozostałe budynki. Należy przyjąć nomenklaturę zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, dlatego też we wszystkich projektach uchwał, a tekst jednolity jest od 2014 roku są zapisy przewidziane w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Jeżeli będzie modyfikacja ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zostanie zgłoszona sugestia i poddana pod rozagę ustawodawcy, żeby wyodrębnił ten rodzaj budynku, jakim jest garaż, bo nie każdy garaż jest budynkiem wolnostojącym, jest garaż również w budynku mieszkalnym i wtedy zupełnie inne są zasady opodatkowania, czy chociażby garaże wielostanowiskowe też są inaczej opodatkowane. Pani Skarbnik rozumie, że Panu radnemu chodzi o garaże wolnostojące. Jeśli chodzi o powierzchnię w zakresie działalności objętej działalnością gospodarczą, jeżeli dotyczy osób fizycznych, to sam podatnik określa wielkość zajętej na działalność gospodarczą i wtedy zgodnie ze stawką, która jest przypisana do działalności jest obowiązany w informacji złożyć i zadeklarować tą wielkość. Jeżeli jest niewykonywania działalności, ale jest zgłoszona tu jest problem, bo samo zawieszenie działalności nie powoduje skutku w zakresie nienaliczania podatku od nieruchomości, bo sam fakt zgłoszenia działalności gospodarczej (mowa o osobach fizycznych) rodzi w sobie konsekwencje w zakresie podatku od nieruchomości.

Radny G. Jaszczura chciał się upewnić co do garaży, bo to jest bardzo istotna sprawa, bo rzeczywiście w różnych gminach, sprawdzał i nie ma tego pojęcia, to wynika ustawowo?, bo z reguły później jest to naciągane na niekorzyść mieszkańca i wyższą stawkę musi wypełniać w deklaracjach, czyli to wynika z ustawy?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz odpowiedziała, że wynika to z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Radny G. Jaszczura zapytał w jaki sposób może wystąpić o doprecyzowanie?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz wyjaśniła, że można wystąpić o wprowadzenie zmian na drodze legislacyjnej. Ponieważ wiele osób z gminy Dąbrowa Górnicza działa w komisjach tematycznych, również Pani Skarbnik ma przyjemność działać w Komisji Finansów Publicznych Związku Miast Polskich. Jeżeli będzie omawiana modyfikacja ustawy o podatkach i opłatach lokalnych zgłosi tą propozycję do zmian ustawowych.

Prezydent Miasta Z. Podraza poprosił, że jeżeli Pan radny mówi, że w niektórych sytuacjach jest to naciągane na niekorzyść mieszkańca, żeby zgłosił taką rzecz.

Radny G. Jaszczura ad vocem, użył sformułowania w innych gminach spotkał się z tą sytuacją, i prosi, żeby się nie niepokoić.

**Uchwałę przyjęto za –24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/294/2016**

Ad.pkt5 Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2014, na rok 2015 i na rok 2016 **Druk nr 24** – przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska – Radosz. Podobnie jak przy poprzednim projekcie uchwały jest to związane z wymogami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/295/2016**

Ad.pkt6 Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów do klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza, zamieszkałych poza obwodem szkoły, dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz przyznania kryteriom liczby punktów **Druk nr 12** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

Zgodnie z zapisami ustawy o systemie oświaty do klas pierwszych szkół podstawowych przyjmowani są kandydaci zamieszkali w obwodzie szkoły z urzędu, czyli na podstawie zgłoszenia. Natomiast kandydaci, którzy nie mieszkają w obwodzie danej szkoły podstawowej mogą zostać do niej przyjęci, pod warunkiem, że szkoła posiada miejsca i wezmą udział w postępowaniu rekrutacyjnym, żeby takie postępowanie rekrutacyjne mogło się odbyć muszą być określone kryteria, które będą brane pod uwagę w procesie rekrutacyjnym. Rolą organu prowadzącego jest określenie tych kryteriów, przy czym należy tutaj przyjmując te kryteria uwzględnić jak najpełniejsze zapewnienie potrzeb uczniów, ich rodziców oraz oczekiwań społeczności lokalnej. Ponadto określonym kryteriom należy nadać wagę punktową, czyli określić ich wartość w punktach, a także określić dokumenty, które będą niezbędne do potwierdzenia tych kryteriów. Ilość tych kryteriów w pewnym sensie jest ograniczona, a wynika to z faktu, że tak naprawdę przy rekrutacji do klas pierwszych szkół podstawowych najistotniejsze co można rozpatrywać, tj. tzw. aspekt społeczny oczekiwania rodziców. Kryteria określone w punktach: 1 – 4 były uzgadniane z dyrektorami szkół podstawowych, którzy taką rekrutację prowadzili w roku poprzednim w oparciu o własne kryteria, pozostałe kryteria, które skatalogowane są w punktach 5 – 11, to są kryteria ustawowe.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania K. Szaniawska przedstawiła pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał umieszczonych na drukach nr: 12, 13.

Radny Sz. Widera powiedział, że do całej uchwały nie ma zastrzeżeń, jedno pytanie odnośnie maksymalnej ilości punktów, które można otrzymać, w punkcie 7 i 8 wartości te są takie same.

Zastępca Prezydenta I. Krupa wyjaśniła, że te kryteria, plus wartości ich punktowe zostały określone przez Ministra Edukacji Narodowej w ustawie tzw. rekrutacyjnej przedszkolnej i dotyczą

one kryteriów do przedszkoli i tam wartości dla tych obydwu kryteriów są identyczne, czyli tak samo jest punktowana niepełnosprawność jednego z rodziców, bądź obojga rodziców.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/296/2016**

Ad.pkt7 Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów do klas pierwszych gimnazjów prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza, zamieszkałych poza obwodem gimnazjum, dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia oraz przyznania kryteriom liczby punktów **Druk nr13** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

Jest to analogiczny projekt uchwały, z tym, że dotyczy rekrutacji do klas pierwszych gimnazjów. Tutaj katalog kryteriów jest zdecydowanie większy, bowiem istniała tu już możliwość uwzględnienia tzw. efektu edukacyjnego. Ten efekt edukacyjny objawia się przede wszystkim w wynikach uzyskanych ze sprawdzianu, który jest przeprowadzany po szóstej klasie szkoły podstawowej, z ocen na świadectwie, punktowane jest również świadectwo z wyróżnieniem, ocena z zachowania, udział w konkursach przedmiotowych. Oprócz tych kryteriów zawarte są również kryteria społeczne, między innymi takim kryterium jest kontynuowanie nauki przez kandydata w zespole szkół, jeśli był uczniem, czy absolwentem szkoły podstawowej, która wchodzi do zespołu szkół, czy kandydat posiada rodzeństwo, które chodzi do danego typu szkoły, czy zespołu. Zaproponowano również uwzględnienie kryteriów ustawowych, zaproponowanych przez Ministra Edukacji Narodowej dotyczących generalnie sytuacji dziecka, niepełnosprawności.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/297/2016**

Ad.pkt8 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1, prowadzącej oddziały przedszkolne, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 5 im. Jana Pawła II w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 **Druk nr 14** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak przedstawiła prośbę rodziców o zabranie głosu. Wobec tego Przewodnicząca zaproponowała, aby Pani Prezydent przedstawiła skróconą prezentację, potem zostanie oddany głos przedstawicielowi rodziców, potem otworzy dyskusję.

Prezydent Miasta Z. Podraza zaproponował, aby Pani Zastępca I. Krupa przedstawiła podstawę do wszystkich projektów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak powiedziała, że oczywiście tak, do całego pakietu uchwał z tematem związanych.

Głos zabrała Zastępca Prezydenta I. Krupa, która przedstawiła pakiet uchwał dotyczących generalnie szkolnictwa specjalnego na terenie miasta w formie bardzo skondensowanej, czyli najistotniejsze aspekty aktualnego stanu szkolnictwa specjalnego w Dąbrowie Górniczej. Bowiem pełna prezentacja, pełna wersja prezentacji przekazana została Państwu radnym na posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania, i również na prośbę przesłana była w formie elektronicznej.

W związku z problemami technicznymi Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak ogłosiła przerwę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak wznowiła obrady.

Następnie Zastępca Prezydenta Miasta I. Krupa zaprezentowała slajdy na temat Dąbrowskich Szkół Specjalnych. Dalej Zastępca Prezydenta Miasta zaprezentowała proponowane zmiany. Efektem finalnym zmian jest powstanie Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci

i Młodzieży Niepełnosprawnej bez profilowania, bez określenia typu niepełnosprawności. Wszelkie zmiany organizacyjne reguluje ustawa o systemie oświaty i nie istnieje możliwość, nie ma możliwości połączenia szkół tego samego typu, wyklucza to ustawa o systemie oświaty. Jaka jest możliwa dopuszczalna ścieżka postępowania? – reguluje ją art. 59 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, który przewiduje likwidację, bądź przekształcenie. Należy przede wszystkim podjąć procedurę likwidacji wszystkich szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 5, Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 oraz rozpocząć procedurę przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych w Specjalny Ośrodek dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej, poprzez przekształcenie wszystkich typów szkół wchodzących w jego skład. Art. 59 mówi o procedurze likwidacyjnej, jest ona bardzo złożona, skomplikowana i zarazem sformalizowana, żeby spełnić wszystkie wymogi, a zwłaszcza, żeby dotrzymać terminów ustawowych, które są w art. 59 zapisane, należy odpowiednio wcześniej podjąć uchwały, przy czym z tej procedury wynika, że powinny być podejmowane dwie uchwały w stosunku do każdej jednej jednostki likwidowanej. Pierwszą uchwałą, która inicjuje proces likwidacji, czy też przekształcenia jest tzw. uchwała zamiarowa, albo intencyjna, która jest formą uzewnętrznienia woli organu stanowiącego. Takie też typu uchwały są przedstawione, czyli uchwały intencyjne, które dają delegację organowi wykonawczemu jednostki samorządu terytorialnego, czyli Prezydentowi Miasta do podjęcia czynności wynikających z dyspozycji art. 59 ust. 1, a zwłaszcza chodzi tutaj o wypełnienie w określonym reżimie czasowym, który jest narzucony, obowiązku informacyjnego. Obowiązku powiadomienia rodziców uczniów o zamiarze likwidacji, wskazaniu szkół, w których uczniowie będą mogli kontynuować naukę. Kolejną czynnością, którą musi podjąć Prezydent Miasta jest powiadomienie Kuratora Oświaty o zamiarze likwidacji i w dalszej kolejności zasięgnięcie opinii związków zawodowych. Po spełnieniu wszystkich tych warunków będą mogły być podjęte uchwały właściwe likwidacyjne bądź przekształcające. Na drukach 14, 15, 16, są uchwały intencyjne, czyli uprawniające Prezydenta Miasta do podjęcia działań zmierzających do likwidacji poszczególnych typów szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 5. Na drukach nr 17, 18, 19 analogiczne uchwały, ale dotyczące Zespołu Szkół nr 6. Ostatnia uchwała w sprawie podjęcia działań zmierzających do przekształcenia Specjalnego Ośrodka, czyli przekształcenia wszystkich typów szkół, które się w nim znajdują i podjęcia działań do utworzenia w tym Ośrodku Przedszkola Specjalnego i Szkoły Przysposabiającej do Pracy.

Głos zabrał przedstawiciel rodziców dzieci z Zespołu Szkół Specjalnych nr 5. Podziękował za możliwość przekazania uwag, zastrzeżeń i wątpliwości. W opinii Przedstawiciela rodziców prezentacja przedstawiona przez Panią Prezydent potwierdza jedno, że jest to jeden z najlepszych Ośrodków w Polsce, dlatego tam chodzą nasze dzieci, to jest istotne i w tym duchu chciałby przedstawić wątpliwości, które niestety budzą się jeżeli takie działania są proponowane.

W związku z trwającymi czynnościami zmierzającymi do połączenia trzech szkół kształcących dzieci z różnymi dysfunkcjami w jeden ośrodek dla dzieci niepełnosprawnych, do którego ma uczęszczać ponad pół tysiąca niepełnosprawnych uczniów, z czego 274 uczniów z Zespołu Szkół Specjalnych nr 5, 74 uczniów z Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 i 198 uczniów z Ośrodka dla Dzieci Niewidomych. Chciałem przedstawić wątpliwości i obawy wyrażone przez rodziców. Po pierwsze, czy przed rozpoczęciem realizacji koncepcji umieszczenia w przekształconym Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej uczniów z trzech Zespołów Szkół w tak dużej liczbie, przeprowadzono analizę korzyści i zagrożeń edukacyjnych z tym związanych, które niewątpliwie taki proces ze sobą niesie. Stworzenie tego Ośrodka z tak dużą liczbą dzieci i tak różnorodnymi schorzeniami jest wydarzeniem bez precedensu i według naszej wiedzy, która została potwierdzona z przedstawicielem Śląskiego Kuratora Oświaty, w Polsce podobnej placówki nie ma. Oczywiście można przecierać szlaki i wyznaczać awangardowe kierunki działania. Jednakże uważamy, że nie należy tego robić w ramach eksperymentu, którego przedmiotem byłyby dzieci. Dzieci tak mocno dotknięte przez los. Drugą wątpliwością jest to, czy przeprowadzono analizy zdolności obiektów zlokalizowanych przy ul. Swobodnej 59 na potrzeby przyszłego Ośrodka, w którym będzie około 90 oddziałów, a innymi słowy ile jest w tych obiektach pomieszczeń nadających się do prowadzenia zajęć dydaktycznych z dziećmi i czy ta ilość jest wystarczająca. W przeciętnej dąbrowskiej szkole znajduje się około 26 oddziałów i występują problemy z ułożeniem planu lekcji, często dzieci uczą się na dwie zmiany, albo muszą wychodzić ze szkoły po godzinie siedemnastej. Jak zatem stworzony zostanie plan dla szkoły, która liczyć będzie około 90 oddziałów?

O której dzieci będą kończyć zajęcia? Należy podkreślić, że jeśli będą je kończyć w późnych godzinach popołudniowych, to nie będą miały ani siły, ani możliwości uczestniczenia w dodatkowych zajęciach rehabilitacyjnych, których potrzebują i na które teraz uczęszczają. W chwili obecnej istnieją na terenie placówki przy ul. Swobodnej dwie odrębne szkoły z osobnym wejściem, każda ze szkół ma inny układ zajęć rewalidacyjnych. Dzieci mają zajęcia rewalidacyjne łącznie z zajęciami dydaktycznymi tak by zmniejszyć obciążenia dla systemu nerwowego podczas nauki. Kolejne pytanie, czy po połączeniu szkół ten system zostanie zatrzymany, czy też będzie zmieniony i do jakich dzieci będzie on dostosowany. Zgodnie ze specyficznymi potrzebami dzieci ZSS nr 5 obowiązują przerwy pięciominutowe i nie pokrywają się one z przerwami w Ośrodku. Wobec wielokrotnie powtarzanych zapewnień, że po połączeniu nic się przecież nie zmieni. Dlatego zadajemy pytanie, jaka będzie długość przerw w przekształconym Ośrodku? Czy będą to przerwy pięciominutowe dostosowane do dzieci z uszkodzonym układem nerwowym, czy może dziesięciominutowe dostosowane do dzieci bez uszkodzeń. Kolejną kwestią jest bezpieczeństwo wszystkich dzieci, w jaki sposób ma zostać zorganizowane funkcjonowanie Ośrodka, aby zapewnić bezpieczeństwo dzieci skoro w jednej podstawówce, na jednej przerwie będą dzieci z dysfunkcją wzroku, dzieci na wózkach inwalidzkich i dzieci z zaburzeniami umysłowymi, którym nie można tak łatwo wytłumaczyć, że pewne zachowania są niedopuszczalne i które często na skutek uszkodzeń neurologicznych mogą zachowywać się nieprzewidywalnie. Czy ktoś spróbuje przekonać dziecko upośledzone umysłowo, że jak się nie dostosuje do zasad współżycia społecznego, to dostanie jedynkę z zachowania, albo przekonać dziecko niewidome, iż ze względu na obecność kolegów na wózkach inwalidzkich powinno być bardziej ostrożne by unikać wpadania jednych uczniów na drugich, bo może to prowadzić do ciężkich uszkodzeń ciała. Przykłady potencjalnych niebezpieczeństw oczywiście można mnożyć, ale ciągle pozostaje to samo pytanie, jak zostanie zapewnione bezpieczeństwo na korytarzach, stołówce i innych pomieszczeniach Ośrodka dla ponad pół tysiąca dzieci ze skrajnie różnymi chorobami, które w istocie samej stają się dla siebie mimowolnym zagrożeniem. Kolejną kwestią jest transport, do ZSS nr 5 w tym momencie uczęszczają dzieci, które ze względów zdrowotnych nie mogą rozpoczynać zajęć o godzinie ósmej oraz dzieci, które ze względu na problemy z nadwrażliwością nie mogą przebywać w świetlicy, bo może to powodować ataki epilepsji. Dlatego napawa nas troską co stanie się z tymi dziećmi po połączeniu. Na zakończenie prozaiczna sprawa stołówki, jak zorganizowany będzie proces korzystania ze stołówki przez tak ogromną liczbę dzieci, wśród których są takie, które winny unikać natłoku, bodźców zewnętrznych, a nie trudno sobie wyobrazić, jaki będzie panował tam hałas i swego rodzaju zamieszanie. Należy podkreślić, że w tej chwili są już dwie przerwy obiadowe, w związku z tym pojawia się pytanie, ile będzie przerw i o ile wydłuży się w związku z tym pobyt dzieci w szkole? Oczywiście jest, że brak odpowiedzi na powyższe pytania i brak wyjaśnień w poruszonej wyżej kwestii budzi najwyższy niepokój i obawy nas rodziców. Decyzja o wdrożeniu koncepcji przekształcenia Ośrodka i likwidacji dwóch zespołów szkół nie powinna być podejmowana wyłącznie o przesłanki ekonomiczne. Koniecznie należy w pierwszej kolejności kierować się dobrem dzieci, a w każdym razie nie narażać ich na dodatkowe niedogodności, niebezpieczeństwa. Jednocześnie ze swej strony deklarujemy chęć współpracy w tym zakresie oraz podzieleniem się doświadczeniem w celu zachowania bardzo wysokiego poziomu nauczania w placówce, w której dotychczas nasze dzieci czują się jak w domu i to ostatnie zdanie mogą potwierdzić jako rodzic. Moja córka tam się czuje dobrze, nikt jej nie popycha, nie potrąca, ma niedowład cztero kończynowy, w związku z tym jeździ na wózku, nie jest jej łatwo w normalnym środowisku, natomiast tam czuje się dobrze, tam ma kolegów, którzy jej pomagają i jeżeli sama może to robić, też się stara. Ja mam tą dobrą sytuację w stosunku do Pani Prezydent, że ja opiekuję się dzieckiem przez 24 godziny na dobę, wiem czego potrzebuje, i czego nie, tak samo rodzice, którzy tutaj przyszli, wiedzą co tak naprawdę oznacza opieka nad dzieckiem niepełnosprawnym i jakie ważne rzeczy muszą być spełnione w procesie edukacji, to jest nie tylko proces edukacji, to jest przede wszystkim wychowanie całościowe. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, Państwo wybudowaliście super, jeden z lepszych z Ośrodków, które znam w Polsce, nie wiem czy nie najlepszy, takie oferuje możliwości, które Pani Prezydent przedstawiła, że naprawdę te dzieci czują się tam dobrze, tylko musimy spełnić jeden warunek, one muszą mieć odpowiednie warunki do tego, żeby się dobrze rozwijać, nie mogą być stłoczone, bo to przeszkadza im w funkcjonowaniu, niektóre dzieci boją się tego tłoku w tej chwili jest to spełnione, że te dzieci czują się dobrze, komfortowo, przecież to było jakby podstawą do realizowania tego Ośrodka. Proszę zobaczyć w koncepcji są trzy różne elementy zakresu specjalnego, trzy różne metodyki, trzy różne

konceptje, mało tego to zostało już wypracowane, tam są metody, tam są narzędzia, tam jest kadra, która świetnie sobie z tym radzi – nie wiem jak będzie po przekształceniu, na razie mamy tylko zarys koncepcji. Wobec tego stąd pochodzą nasze wątpliwości. Mało tego chcielibyśmy na ręce Pana Prezydenta i Państwa złożyć pismo, w którym wyjaśniamy nasze stanowisko, ponieważ uważamy jako rodzice, że jest to dla nas istotne, nie tylko jako rodzice dzieci, ale też obywatele tego kraju, chcemy żeby nasze dzieci były normalne i wychodziły z tej szkoły, czuły się takie, że są potrzebne, mają możliwość rozwoju i nie są przez nikogo prześladowane. Stąd moje wystąpienie. Jeszcze raz wszystkim Państwu dziękuję za uwagę.

Do powyższej wypowiedzi odniosła się Zastępca Prezydenta Miasta I. Krupa. Przede wszystkim Pani Prezydent podkreśliła, że rozumie obawy rodziców, bo wszystko co nowe budzi niepokój, jakąś dozę niepewności. Pani Prezydent zapewniła rodziców uczniów ZSS nr 5, że dla tych dzieci tak naprawdę nie zmieni się nic z wyjątkiem nazwy Zespołu. Najistotniejsze zmiany, tu należy podkreślić dotyczą uczniów ZSS nr 6, którzy będą musieli zmienić siedzibę. Zrozumiałe jest, że rodzice mają obawy, czy Ośrodek liczący 500 dzieci jest w stanie zapewnić bezpieczeństwo w tej chwili liczy ponad 450 dzieci, proponuje się przejście 74 dzieci, Ośrodek obliczony jest na 600 dzieci, czyli 600 dzieci niepełnosprawnych. W przypadku jeśli dzieci nie będą miały orzeczenia o stopniu niepełnosprawności to będą przyjmowane dzieci spoza terenu miasta, które takie orzeczenia posiadają, na wniosek starostów, prezydentów innych miast nie posiadających tego typu szkolnictwa na swoim terenie. Czy bezpieczeństwo dzieci się zmieni? – czy w chwili obecnej dzieci są bezpieczne? – tak oczywiście, że są i dla nich nic się nie zmieni, będą w tych samych salach dydaktycznych, będą korzystać z tych samych gabinetów specjalistycznych. Owszem trzeba będzie więcej pomieszczeń przeznaczyć dla tych dzieci z uwagi na to, że liczba dzieci wzrasta, ale nic się dla nich nie zmieni. Nauczyciele, nauczyciele wspomagający, pedagog, rehabilitanci będą dokładnie ci sami. Proces dydaktyczno-wychowawczy i rehabilitacyjny będzie dokładnie tak samo zorganizowany. Nie ma możliwości i to jest mitem, żeby dzieci wszystkie zaczynały o ósmej, Pan podkreślał, że ich dzieci nie, ale to jest logiczna konsekwencja całego cyklu kształcenia i rehabilitacji, nie ma możliwości, żeby wszystkie dzieci korzystały z rehabilitacji po zakończeniu zajęć dydaktycznych, to jest niewłaściwe nawet z uwagi na rozwój dziecka. Te zajęcia są organizowane naprzemiennie, czyli część zajęć dydaktycznych, potem rehabilitacja, potem dydaktyka. Pani Prezydent nie widzi powodu, dla którego miałyby być to zorganizowane w inny sposób, za organizację tych zajęć odpowiadają dyrektorzy i nauczyciele w tym zakresie nic dla dzieci się nie zmieni. Czy dzieci Państwa mają zapewnione bezpieczeństwo? – mają zapewnione, naprawdę nie było przypadków, że (tak jak Pan mówił) będą egzystować obok siebie dzieci z różnymi niepełnosprawnościami, dzieci pozostają dokładnie w tych samych pomieszczeniach, w których były. Jeśli chodzi o transport Pani Prezydent celowo wspomniała o dowozie, który gmina organizuje i będzie dokładnie tak samo organizowany, nie wyobraża sobie, żeby to miało w inny sposób przebiegać. Dowóz dzieci jest dostosowany do czasu ich pobytu w Ośrodku i tak będzie nadal, za organizację dowozu są odpowiedzialni dyrektorzy i wicedyrektorzy i tak to będzie organizowane. Jak będą chodzić do szkoły? – no dokładnie będą tak chodzić, jak chodzili. Przerwy – wiadomym jest, że tak samo jak w edukacji wczesno-szkolnej tych przerw praktycznie nie ma w szkołach ogólnodostępnych, reguluje sobie to nauczyciel, jeśli te przerwy są dostosowane do potrzeb i możliwości dzieci, to tak zostanie. Natomiast jeden dyrektor, który będzie całością zarządzał ma szansę skorelowania tego wszystkiego i nie będzie żadnych nakazów administracyjnych, które będą te kwestie regulować, o tym wszystkim zadecyduje kadra pedagogiczna.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania K. Szaniawska poinformowała, że tematyka ostatniego posiedzenia Komisji dotyczyła właśnie obecnego stanu szkolnictwa specjalnego, jak również jego reorganizacji. W posiedzeniu Komisji oprócz radnych i władz oświatowych uczestniczyli przedstawiciele Związku Nauczycielstwa Polskiego, NSZZ „Solidarność”, rodziców i nauczycieli z ZSS nr 6, ZSS nr 5 oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych. Tak jak Pani Prezydent powiedziała pełną informację dotyczącą szkolnictwa specjalnego została Komisji przekazana przez Zastępcę Prezydenta Miasta Panią Iwonę Krupę. Członkowie Komisji zapoznali się także z obiektami ZSS nr 6 na ul. Konopnickiej oraz Specjalnego Ośrodka na ul. Swobodnej. Komisja przebywała tam również w czasie zajęć i w czasie

przerw międzylekcyjnych. Podczas wielogodzinnej dyskusji na posiedzeniu Komisji rodzice wyrażali swoje obawy i wątpliwości dotyczące bezpieczeństwa ich dzieci i organizacji pracy w wyniku wzrostu liczby uczniów w Ośrodku. Należy zwrócić uwagę, na to, że Ośrodek jest dostosowany do pobytu 600 uczniów, a po przejściu uczniów z ZSS nr 6 będzie liczył około 520 uczniów. Rodzice podkreślali bardzo dobrą, wręcz wzorową pracę nauczycieli, ich wysokie kwalifikacje zawodowe. Po wysłuchaniu rodziców, nauczycieli, przedstawicieli związków zawodowych, radni w dyskusji zwrócili uwagę na argumenty przemawiające za i przeciw reorganizacji szkolnictwa specjalnego w mieście. Jednak za najważniejsze, które przemawiają za reorganizacją Ośrodka uznali stworzenie lepszych warunków nauki i rehabilitacji dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych, a w szczególności dla uczniów ZSS nr 6. Należy tutaj dodać, że kiedyś ten Ośrodek w pierwszej kolejności powstawał z myślą tylko o uczniach słabo widzących i niewidomych. Potem do tej społeczności szkolnej dołączyły dzieci z ZSS nr 5. Do innych argumentów przemawiających za reorganizacją było lepsze wykorzystanie rehabilitacji, opieki medycznej, oczywiście efektywne zagospodarowanie Ośrodka, zatrudnienie nauczycieli z ZSS nr 6 i możliwość zatrudnienia pracowników obsługi i administracji i poszerzenie oferty edukacyjnej dla uczniów. Również było powiedziane, że obecnie nie wszyscy uczniowie mogą korzystać z nauki w Liceum Ogólnokształcącym. W trakcie dyskusji zwrócono również uwagę na stan techniczny obecnego budynku ZSS nr 6, jest on obiektem, który wymaga remontu i dostosowania dla potrzeb osób niepełnosprawnych oraz obowiązujących przepisów przeciwpożarowych. W związku z tym po kilku godzinach argumenty za i przeciw zostały dokładnie przeanalizowane i w większości przyjęte przez Komisję Oświaty i Wychowania, w wyniku czego 11 radnych było za pozytywnym zaopiniowaniem całego pakietu projektów uchwał, jedna osoba się wstrzymała. Komisja podziela obawy rodziców, ale uważa równocześnie, że wszystkim dzieciom szkół specjalnych dąbrowskich powinny być zapewnione jak najlepsze warunki, w związku z tym Przewodnicząca Komisji w imieniu Komisji Oświaty i Wychowania poprosiła rodziców o podjęcie wspólnych działań z radami pedagogicznymi, z dyrekcjami szkół, zmierzających do zapewnienia jak najlepszych warunków nauki i rehabilitacji dla wszystkich uczniów niepełnosprawnych. Przewodnicząca Komisji dodała, że uczestniczyła od początku w tworzeniu tego Ośrodka i w pierwszej fazie Ośrodek miał być tylko dla dzieci z niepełnosprawnością wzrokową, potem władze miasta podjęły decyzję, że Ośrodek będzie większy i wszystkie dzieci tam znajdą swoje miejsce. Kiedy Komisja wsłuchiwała się w wypowiedź rodziców, która pozytywnie i wysoko oceniała kadry pedagogiczne, kiedy była możliwość obejrzenia tych dziesięciu obiektów przez radnych można powiedzieć, że można być spokojnym, trzeba zaufać nauczycielom, trzeba zaufać tym, którym zostały powierzone dzieci, a na pewno wszystko będzie dobrze i z pożytkiem dla dzieci. Takie założenie i takie hasła przeświecają w działaniu Komisji Oświaty i Wychowania i wszystkich radnych. Może to jest patetyczne, ale wszystkie dzieci są nasze, szczególnie z miasta Dąbrowy. Dziękuję za to, że Państwo doceniają to, że Ośrodek jest na wskroś nowoczesny, że jest wyposażony bardzo dobrze, fachowa kadra, a więc losy dzieci nie były obce wszystkim dążyli do jednego celu.

Radny M. Stępień wspominał, że dyskusja na Komisji Oświaty i Wychowania była bardzo burzliwa, ale przysłuchując się samej dyskusji nasuwa się jedno pytanie, czemu tak późno po trzech latach następuje reorganizacja. Radny uważa, że uwagi zawarte w piśmie ze strony rodziców powinny być uwzględnione i radni powinni przychylić się do zdania rodziców. Radny oświadczył, że Klub radnych PiS wstrzyma się od głosu przy uchwałach, natomiast przy ostatniej uchwale w sprawie likwidacji będą przeciwni.

Radny Sz. Widera również brał udział w tej pięciogodzinnej Komisji i dzisiaj przede wszystkim trzyma kciuki za dzieci ze ZSS nr 6, bo to one zmieniają swoje otoczenie i to one są najbardziej narażone na jakieś konsekwencje podjętych dzisiaj decyzji. Oczywiście poprze uchwały.

Radna K. Zagajska powiedziała, że ona o tej informacji dowiedziała się tydzień temu w dniu kiedy była Komisja 20.01.2016r., w tym dniu radni otrzymali pakiet uchwał i ciężko było się zapoznać. Faktycznie była obszerna prezentacja przygotowana przez Panią Prezydent i radna wiele się dowiedziała. Radna poinformowała, że głos wstrzymujący to był jej głos, ponieważ uważa, że dzieje się to zbyt szybko. Radna wspomniała też o piśmie, w którym rodzice proszą o dokładne rozważenie proponowanego przez władze miasta planu uchwały i takie rozważne podejście nie może

nastąpić w ciągu siedmiu dni, radnej zabrakło czasu, bo w ostatnich dniach były inne burzliwe Komisje i Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Radna wyraziła niepewność, czy to jest dobre rozwiązanie, czy złe, dzisiaj nie jest w stanie podjąć decyzji za tymi projektami uchwał. Tutaj zwróciła uwagę, że priorytetem Ministerstwa Edukacji Narodowej w ostatnich latach, to właśnie jest wzmocnienie poczucia bezpieczeństwa. Kierunki polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2005/2016, to punktem pierwszym jest wzmocnienie bezpieczeństwa dzieci i młodzieży ze szczególnym uwzględnieniem dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w specjalnych ośrodkach wychowawczych, w specjalnych ośrodkach szkolno wychowawczych i ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych. Priorytetem w roku szkolnym 2015/2016 będzie rok otwartej szkoły, czyli takiej szkoły, która nie zamyka się na środowisko lokalne, potrafi korzystać z tego co ją otacza. Radna widzi, że wszystkie te zmiany są zbyt szybko, brakuje jej tych konsultacji społecznych. Ma też wątpliwości jeżeli chodzi o prowadzenie, o zarządzanie tą szkołą, czy dyrektor podoła temu. Jako specjalista ds. zarządzania zastanawia się nad tym i na ostatnim posiedzeniu Komisji był poruszony problem powołania specjalnego menedżera, zgłosili to rodzice. Pani Prezydent powiedziała, że jest to niemożliwe, a jak wynika z informacji z Kuratorium Oświaty wynika, że jest taka możliwość. Radna na Internecie znalazła informację, że właśnie menedżer był naczelnik wydziału oświaty w Poznaniu jest dyrektorem od kilku lat, pełni funkcję menedżera jednego z gimnazjum w Poznaniu, czyli takie możliwości prawne są i pytanie, czy tak można? Kolejne pytanie, dlaczego trzy lata temu? – skoro w wypowiedzi Pani Prezydent było powiedziane, że dzieci na dzień dzisiejszy z tych dwóch szkół nie mogły korzystać z tej pełnej oferty edukacyjnej, że połączenie spowoduje poszerzenie tej oferty – dlaczego skoro tak było, to trzy lata temu, kiedy był otwierany Ośrodek w 2013 roku w marcu już nie zrobiono tej szkoły, żeby nie było tego problemu, jak również internat. Radna pyta dlaczego to tak nie mogło już funkcjonować?, pod parasolem jednej szkoły w 2013 r. Jeżeli już takie zmiany planuje się na dzień dzisiejszy na ten rok, to czy nie rozsądne jest na samym początku przenieść tylko ZSS nr 6 do Ośrodka i żeby te szkoły funkcjonowały na początku, jako oddzielne szkoły ze swoją dyrekcją, a dopiero po konsultacjach społecznych, po rozważeniu, po przeprowadzeniu analizy SWOT. Należy ten czas wykorzystać maksymalnie, bo chodzi o bezpieczeństwo dzieci, należy to zrobić dobrze, profesjonalnie, tym bardziej, że nie ma takiego Ośrodka w Polsce i nie ma się na czym wzorować. Radna powiedziała, żeby nie eksperymentować.

Zastępca Prezydenta Miasta I. Krupa ustosunkowała się do wypowiedzi Pani radnej. Pani radna zapytała dlaczego trzy lata temu nie została podjęta decyzja, a dzisiaj jest za mało czasu na podjęcie decyzji i proponuje funkcjonowanie w starym systemie i mało tego przeniesienie i stworzenie kolejnego dyrektora, kolejnego zarządzającego w tych obiektach. Odpowiadając na pytanie dlaczego nie trzy lata temu, otóż z uwagi na istotny aspekt społeczny. Decyzja o budowie Ośrodka zapadła w 2007 roku, proces inwestycyjny, koncepcyjny trwał, w 2013 r. dzieci zostały przeniesione i w momencie, kiedy te decyzje zapadły rodzice otrzymali gwarancję, że zmieniają siedzibę, więc aspekt społeczny w tym przypadku był bardzo istotny i nie można było tego zrobić, kiedy oddawany jest nowy Ośrodek, kiedy wszyscy na niego czekają, żeby powiedzieć rodzicom – nie, likwidujemy wszystko, bo wybudowany został nowy Ośrodek. Obserwowano, jak będzie to funkcjonowało przez te trzy lata. Właśnie te trzy lata udowodniły, że nie może być dwóch gospodarzy w jednym budynku, że sprawne, efektywne zarządzanie tymi obiektami, to musi być skoncentrowane w jednych rękach. Odnosząc się do kwestii menedżera Pani Prezydent podtrzymuje swoje stanowisko, że nie jest możliwym powołanie w tej chwili menedżera. Ustawa o systemie oświaty i rozporządzenie w sprawie przeprowadzania konkursów na stanowisko dyrektora szczegółowo te sprawy regulują, tam jest napisane, że owszem do konkursu i to należy podkreślić, do konkursu może stanąć osoba nie będąca nauczycielem. Natomiast w przypadku proponowanej zmiany organizacyjnej konkursu nie będzie, bo w przypadku przekształcenia w tym roku tej szkoły stanowisko, czyli przekształcenie Ośrodka, dyrektorem szkoły przekształconej jest dyrektor aktualny Ośrodka. Dyrektor w placówce oświatowej może być tylko jeden, natomiast zarządzanie sprawuje przy pomocy wicedyrektorów i kierowników i w świetle analizy liczby uczniów i oddziałów, bo od tego jest uzależniona ilość stanowisk wicedyrektorów i będzie tych dyrektorów siedmiu, oprócz tego kierownicy. W ocenie Pani Prezydent jest to zupełnie wystarczająca liczba gwarantująca sprawne zarządzanie, zarówno procesem dydaktycznym, jak i użytkowaniem kompleksu budynków, jak i rehabilitacją. Odnosząc się do kwestii

zbyt małej ilości czasu na podjęcie decyzji, otóż art. 59 to jest reżim czasowy i on mówi o tzw. obowiązku informacyjnym, to są uchwały intencyjne, które dają delegację Prezydentowi Miasta do powiadomienia rodziców uczniów na sześć miesięcy przed likwidacją, bądź przekształceniem szkoły o zamiarze jej likwidacji, a te sześć miesięcy, to koniec roku szkolnego, bo szkoła może być w myśl tego przepisu może być zlikwidowana tylko z końcem roku szkolnego, a koniec roku szkolnego to 31.08., więc na co najmniej sześć miesięcy, kiedy musi się dokonać obowiązek, skuteczny obowiązek informacyjny, to upływa ten termin pod koniec lutego. Co to praktycznie oznacza? – oznacza poinformowanie rodziców uczniów, o tym zamiarze, przy czym forma tego zawiadomienia może być dowolna, ale najskuteczniejszą formą jest forma korespondencyjna ze zwrotnym potwierdzonym odbiorem.

Radna K. Zagajska ad vocem, czyli jest taka możliwość, żeby do tego konkursu przystąpił menadżer nie będący nauczycielem, na Komisji było powiedziane, że nie może.

Zastępca Prezydenta Miasta I. Krupa sprostowała, na Komisji powiedziała, że w stanie aktualnym, obecnym w tej strukturze organizacyjnej, która jest proponowana, dyrektorem przekształconego Ośrodka będzie Dyrektor Ośrodka dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych. Poinformowała również, kiedy kończy się kadencja i kiedy będzie ogłoszony konkurs i jest to rok 2017 i istotnie do tego konkursu może stanąć każdy, kto spełnia wymogi przewidziane ustawą i rozporządzeniem. Może to być również osoba nie będąca nauczycielem, czyli tzw. menadżer i jeśli taka osoba by wygrała ten konkurs i nastąpiło by rozstrzygnięcie, powierzenie jej stanowiska, to wtedy jeden wymóg musi być spełniony, że zastępcą takiego dyrektora musi być koniecznie osoba posiadająca kwalifikacje pedagogiczne. W aktualnym stanie, to co jest w chwili obecnej, Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych nadal będzie Dyrektorem, bo tu następuje proces przekształcenia. Pani Prezydent poprosiła o precyzyjne formułowanie.

Radny G. Jaszczura zapytał, czy głosowanie odbędzie się Am bloc, ponieważ w punkcie 15 porządku obrad chciałby wygłosić oświadczenie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak odpowiedziała, że głosowanie Am bloc nie jest możliwe, więc uchwały będą głosowane każda z osobna.

Radna K. Chrobot wspomniała, że na Komisji Oświaty i Wychowania uważnie wsłuchiwała się w głos rodziców z ZSS nr 5, na Komisji większość radnych doszła do wniosku, że rodzicom z ZSS nr 5 nie wiadomo o co chodzi. Bo najpierw mówią o dzieciach, później mówią o dyrekcji, te wszystkie kwestie były wyjaśniane nie raz, na spotkaniu z rodzicami, nauczycielami i dyrektorami wszystkich trzech placówek. Radna dziwi się, że w dniu dzisiejszym nie zgłosił się nikt do Pani Przewodniczącej z prośbą o zabranie głosu na sesji, nikt z rodziców ZSS nr 6, bo tak naprawdę, jak wielokrotnie było tu powiedziane najbardziej będą to przeżywały dzieci oraz ich rodzice z tego Zespołu. Radni byli w szkole i zwrócili uwagę na stan techniczny tego budynku, na zimne pomieszczenia. Mądrością Rady Rodziców nie jest bronienie interesu tylko swoich dzieci, bo problem dotyczy dzieci ze wszystkich trzech szkół. Mądrością rodziców zabierających głos na sesji, to była by propozycja skierowana do rodziców i dzieci z ZSS nr 6, „przyjdźcie do nas i zobaczcie, a my Waszym dzieciom pomożemy, bo jesteśmy matkami, bo jesteśmy ojcami z tymi samymi problemami”. Nie można mówić, że dzieci, które przyjdą z ZSS nr 6 zaniżą poziom nauczania, zaniżą bezpieczeństwo tych dzieci, nie mogą padać takie słowa. Na Komisji padło stwierdzenie, że na korytarzu będzie tłok, radni, którzy byli w Ośrodku nie stwierdziły tłoku, w ZSS nr 6 nie ma ani jednego dziecka poruszającego się na wózku inwalidzkim, a o tym była mowa.

Radny E. Bober odniósł się do kwestii głosowania na posiedzeniu Komisji i tego głosu wstrzymującego, którym była radna K. Zagajska, w kontekście tego zapytał, jak głosowali członkowie PiS, którzy dzisiaj będą się wstrzymywać a przy ostatniej uchwale będą głosować przeciw, a są też członkami Komisji Oświaty i Wychowania. Druga kwestia, czy Dyrektor, czy menadżer wszystko jedno, to jest tylko kwestia innej nazwy, dyrektor może być bardzo dobrym menadżerem, a menadżer

może być również bardzo dobrym dyrektorem i „chroń nas Panie przed takim menadżerem, który startował w 21 konkursach”. Jeśli chodzi o majątek i 240tys.zł to jest nieistotne, bo jedyny majątek jaki pozostaje to jest budynek z gruntem. Radny oznajmił, że jest zdegustowany wystąpieniem rodzica, oczywiście to było w trosce o swoje dzieci, ale najbardziej to żal radnemu i jest mu przykro z tego powodu, bo okazuje się, że mówi się o bezpieczeństwie, jeżeli będzie swój dyrektor to będzie bezpiecznie, jak będzie dyrektor i wicedyrektorzy to już nie będzie bezpiecznie – radnemu to nie współgra. Radny podkreślił to co mówiła radna K. Chrobot, czyli jak zrobić, żeby dzieci, które są w Ośrodku i te co przyjdą, żeby się dobrze czuły i były bezpieczne, jak rozwiązać przerwy między lekcjami i nasunęło się pytanie, co by było, gdyby radnego moje dziecko było niepełnosprawne i chodziło do ZSS nr 6, to tak jak wyklęte w tym momencie, którego nie chcą przyjąć. Podając przykład matki samotnie wychowującej dwójkę niepełnosprawnych dzieci, jak ona ma się czuć w tym momencie, kiedy ma przejść do Ośrodka. Radny to daje pod rozwagę wszystkim, bo najlepiej byłoby się wstrzymać od głosowania, żeby nie podpaść jednej, czy drugiej stronie, ale trzeba zająć stanowisko i radny jest przekonany, że ta minimalna ilość, bo jest to 74 osobowa grupa dzieci i młodzieży naprawdę dużo nie zmieni. Na pewno wszyscy dołożą starań, żeby ten Ośrodek funkcjonował prawidłowo. Na zakończenie radny zadał pytanie, jeżeli dojdzie grupa z ZSS nr 6, czy gmina będzie miała możliwość odmówić ościennym gminom przyjęcia dzieci?

Zastępca Prezydenta I. Krupa odpowiedziała, że dopóty poszczególne typy szkół będą dysponowały wolnymi miejscami, czyli takimi, które gwarantują bezpieczną organizację warunków nauki, kształcenia i rehabilitacji, czyli dopóki będą wolne miejsca, a nie będzie zapotrzebowania ze strony dzieci, mieszkańców z terenu Dąbrowy Górniczej, to wtedy na skierowanie starosty z innego powiatu, jeśli te miejsca będą to będzie obowiązek przyjęcia. Ośrodek był obliczany na 600 dzieci, ale tak naprawdę, to w zależności od typu niepełnosprawności też, od rodzaju zajęć, w których dziecko uczestniczy będzie zależała ta mówiąc kolokwialnie pojemność tego Ośrodka, czyli w momencie, kiedy istotnie nie będzie możliwości przyjęcia i kształcenia dziecka, gmina będzie mogła odmówić. Należy też wziąć pod uwagę fakt, że następuje migracja uczniów, część uczniów kończy szkołę i nie wiadomo, jak będzie wyglądał proces rekrutacyjny w bieżącym roku szkolnym, bowiem to też jest związane z innymi ustawami, w związku z tym nie wiadomo jak będzie ta rekrutacja wyglądała. Podejmowanie decyzji o odmowie przyjęcia dziecka, bądź przyjęciu dziecka będzie zawsze i zawsze do tej pory było poparte informacją uzyskaną od dyrektora szkoły, to dyrektor szkoły musiał stwierdzić, czy jest możliwość przyjęcia, jeśli taka możliwość była w imieniu Prezydenta Miasta skierowanie do danej szkoły podpisywano i będzie się to odbywało analogicznie.

Radny P. Bobrowski podziękował przedstawicielowi rodziców za wystąpienie w ocenie radnego wystąpienie było spokojne, w którym zawarte zostały obawy rodziców, sugestie odnośnie tego jak Ośrodek funkcjonuje teraz, a jak może funkcjonować w przyszłości. Rodzice mają prawo takie obawy wygłaszać i radny się cieszy, że dzisiaj w taki sposób te obawy zostały wygłoszone. Ponieważ to jest sygnał, dzisiaj podejmowana jest uchwała intencyjna one zanim staną się właściwymi uchwałami jest spory okres czasu, ażeby właśnie dzisiaj te wątpliwości zgłoszone przez rodziców systematycznie rozwiewać, żeby przekonywać. Cieszy się również, że w toku tej dyskusji nie padała kwestia, argument finansowy, rachunków ekonomicznych itd., bo to by było nie w porządku. Największym dowodem i świadectwem tego, że miastu leży na sercu problem dzieci niepełnosprawnych jest sam Ośrodek dla tych dzieci, wybudowany ogromnym nakładem finansowym, kwota 65mln zł. Budynek o powierzchni 18tys.m², podejmując uchwałę w kadencji 2010 – 2014 radni mieli świadomość, że będzie wymagało to w przyszłości przekształceń, reorganizacji, takie rzeczy dzieją się w miarę upływającego czasu, zmieniającej się rzeczywistości i to jest sprawa normalna. Niektórym zmieniają się mury, zmienia się lokalizacja, ale nie to jest najważniejsze, ponieważ w ocenie radnego, to dzieci, młodzież ucząca się w tych szkołach i rodzice na co dzień wykazujący wzorową postawę, to jest największa wartość. Przenoszenie dzieci do nowej lokalizacji, to jest naprawdę milowy krok. Pani Prezydent była uprzejma powiedzieć o ofercie, zarówno w temacie kształcenia, jak i w temacie rehabilitacji. Należy zrobić wszystko, ażeby to dobro, które powstało w kadencji 2010 – 2014, żeby jak największej grupie dzieci, jak najwięcej tym dzieciom służyło, żeby tą ofertę przybliżyć i o to radny prosi.

Radny G. Przewieźlik skierował wypowiedź do rodziców dzieci z ZSS nr 6, otóż jak mają się czuć rodzice, że ktoś nie chce ich dzieci, to oni powinni przede wszystkim mieć obawy, że przechodzą do nowego budynku, do nowego miejsca i jest mu przykro z tego powodu.

Radny K. Woźniczka powiedział, że nie dziwi się wystąpieniom rodziców, obowiązkiem rodziców jest dbać o dziecko i każdego z nas i bardzo dobrze, że przedstawiciel rodziców wystąpił. Radny dziwi się w niektórych radnym, bo teraz ten czas jest na to, żeby pewne rzeczy przedyskutować, skonsultować, rozwiązać wątpliwości, wyjaśnić, jakie są oczekiwania, a na co przepisy pozwalają i to jest to pół roku. Radny zaproponował, żeby wszyscy radni spotkali się w Ośrodku, żeby można było wyjaśnić te dzisiejsze wątpliwości. Radny przypominał, że kilka lat temu podejmował decyzję o tym, żeby ten Ośrodek powstał, żeby ten Ośrodek rozbudować, żeby miał taki kształt jak obecnie, można było od razu podjąć decyzję budowy tak dużego Ośrodka, można było od razu podjąć decyzję odnośnie skomasowania wszystkich w jednym czasie, ale dlaczego wtedy należało tak zrobić? – też by było wtedy pytanie – po co wszyscy naraz, kiedy można stopniowo.

Radny M. Stępień odniósł się do szybkości podjęcia całej procedury, radni otrzymali dokumenty pół godziny przed Komisją, natomiast była o tym mowa od dłuższego czasu, od dwóch trzech tygodni pojawiały się takie pogłoski. Zauważył, że nie powinno się tak szybko podejmować decyzji, zaznaczył, że jako radny jest związany mandatem ze swoim okręgiem i wyborcami, dlatego podejmuje taką a nie inną decyzję.

Radny K. Dybich powiedział, że z większością swoich przedmówców się zgadza, aczkolwiek nie może się zgodzić na sugestie co do szybkości podejmowanych działań, bo trwają już wiele tygodni, a są tym bardziej kuriozalne, jeżeli padają z ust przedstawiciela partii, której specjalnością stało się ustawodawstwo nocne.

Przewodnicząca Komisji K. Szaniawska poprosiła o spowodowanie, żeby rodzice i dzieci z ZSS nr 6 mogli się zapoznać z Ośrodkiem.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, należę do osób, które mogą najwięcej powiedzieć o powstaniu tego Ośrodka, celu tego Ośrodka, oprócz mnie Pani Prezydent I. Krupa, która dzisiaj przedstawiła cały zarys i sens tych naszych działań, jak również Pan Prezydent H. Zaguła, jak pracownicy Urzędu, ile troski, ile zachodu, ile działań bardzo często przy różnych opiniach radnych, przy bardzo różnych opiniach radnych łącznie z tekstami, że budujemy getto. Trzeba było dołożyć, żeby powstał ten wspaniały Ośrodek. Tak zgadzam się jest najlepszy i będzie najlepszy. Nie dziwię się również Państwa niepokojom, rozmawiałem z grupą rodziców też i to nie jest tak, że my też się nad tym nie zastanawiamy nadal, bo tak jak było powiedziane, te uchwały są intencyjne, ale żeby Państwu radnym przedstawić założenia musieliśmy naprawdę wiele czasu poświęcić, wiele analiz, które przedstawiała Pani Prezydent, żeby spowodować, żeby nasze dzieci niepełnosprawne w Dąbrowie wszystkie miały dostęp do tych wspaniałych warunków, które są. Zgadzam się, że te niepokoje, które tutaj Pan zasygnalizował i rodzice, którzy tutaj są mają być asumptem do tego, że Dyrektor, jak i Zastępcy Dyrektorów odpowiedzialni za różne działania w tym Ośrodku mają doprowadzić i wziąć pod uwagę wszystkie Państwa niepokoje, aby ten Ośrodek był nadal najlepszy. Pamiętajcie Państwo o tym, o czym mówiła Pani Prezydent – docelowo jest to 600 dzieci, ja myślę, że nigdy nie będzie takiej opcji, bo my też musimy brać pod uwagę bardzo indywidualne podejście do każdego przypadku, który kierowany jest do nas z innych miast, jak również brać pod uwagę, czy w tamtych miastach są też ośrodki, bo są i takie sytuacje, że jest ośrodek, a jednak wysyła się do nas, ale też jeśli mają prawo przystępować do tego Ośrodka dzieci z niepełnosprawnością, to chyba największe prawo mają dzieciaki z ZSS nr 6. Myślę, że oceniając kadrę nauczycielską tych Ośrodków, to są wspaniali ludzie. Szanowni Państwo, zwracam się do rodziców, dajcie Państwo szansę tym ludziom, po pierwsze pracować wszystkim w jednakowych warunkach i pozwólcie i mam pewność, że zapewnią to bezpieczeństwo, które Państwo często tutaj poruszaliście wszystkim tym dzieciakom, bo jeżeli martwimy się o bezpieczeństwo dzieciaków w Ośrodku, to pamiętajcie, że musimy się martwić również o bezpieczeństwo dzieciaków w ZSS nr 6. Pamiętam, kiedy powstała inicjatywa budowy

Ośrodka, faktycznie Ośrodka dla Dzieci Niedowidzących, jeszcze wtedy byłem posłem. Obiecałem Pani Dyrektor Malinowej, że dołożę wszelkich starań, żeby taki Ośrodek w Dąbrowie powstał, bo jeśli Państwo pamiętacie i byliście w Ośrodku dla Dzieci Niedowidzących, w Ośrodku dla Dzieci Niepełnosprawnych na Mireckiego, a tam też byłem kiedy ten Ośrodek powstawał w 1994 roku i ile tam było wolnych miejsc, jaki był luz i byłem wtedy, kiedy siadając z Panem Prezydentem Zagulą i z Panią Prezydent Krupą zastanawialiśmy się, czy nie połączyć tych Ośrodków, bo one kompletnie nie odpowiadały żadnym warunkom, gdzie te dzieciaki powinny na ten czas mieć udzielaną pomoc, natomiast w tym czasie Ośrodek na Konopnickiej całkiem dobrze prosperował tak jak Państwo widzieliście było tam ponad 100 dzieci, funkcjonował i miał pewne zamysły, więc zdecydowaliśmy, że budujemy Ośrodek zarówno dla dzieci niedowidzących, jak i niepełnosprawnych w oparciu o te dwa obiekty, które nie nadawały się absolutnie do niczego, absolutnie urągały wszelkim wymogom kształcenia dzieci z niepełnosprawnościami. Wiele zachodu, wiele troski, wiele eventów, wiele działań przeróżnych – udało się. Wielu wątpiło, powiem, że też mieliśmy chwilę zwątpienia, udało się. Pani Prezydent jeździła po kraju, patrzyła jak takie ośrodki funkcjonują i czy jest możliwość zorganizowania tego w Dąbrowie. Jestem pełen uznania dla zarządzających, pełen uznania zwłaszcza dla kadry nauczycielskiej i rodziców, którzy przecież uczestniczą również w edukacji tych dzieci. Myślę, że nie powinniśmy mieć obaw, oczywiście jesteśmy otwarci na wszelkie Państwa sugestie, na wszelkie Państwa niepokoje i one będą do kadry zarządzającej przekazywane tak, żeby w tym Ośrodku tak naprawdę nic się nie zmieniło. Pamiętajcie Państwo, że być może robimy ten ruch jednorazowo, bo moglibyśmy powiedzieć, że będziemy przyjmować co roku z innych ośrodków, z innych miast i też dopełni się do 550 dzieci i to jest jakby odpowiedź na ten punkt ekonomiczny, ale to jest najmniej ważne, ale po co dzisiaj mielibyśmy inwestować w ten obiekt, jeśli chodzi o dopasowanie do przepisów ppoż, przepisów budowlanych, nie ma takiej potrzeby są wolne miejsca w naszym Ośrodku, dla naszych dzieci, a sprawą zarządzających, nas jako nadzoru jest spowodowanie tego w taki sposób, żeby te dzieci czuły się bezpiecznie wszystkie. Czy późno? – nie późno, to jest naprawdę czas tych trzech lat analiz, w jakim kierunku to mogło pójść, bo pamiętajcie Państwo, że to wszystko jest dynamiczne, bardzo wyraźnie to Pani Prezydent przedstawiała, jak rośnie ilość dzieciaków w Ośrodku, w ZSS nr 5, a jak spada w ZSS nr 6 i też pokazywała, jakie są niepełnosprawności właściwie porównywalne. Myślę, że – kierując te słowa do radnych – tak naprawdę Drodzy Państwo uważam, że te uchwały powinny być przyjęte przez aklamację, jeśli ktoś robi inaczej, to już jego sprawa.

Rada przystąpiła do głosowania uchwał.

**Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/298/2016**

Ad.pkt9 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Gimnazjum Specjalnego nr 17 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 5 im. Jana Pawła II w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 **Druk nr 15** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/299/2016**

Ad.pkt10 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 5 im. Jana Pawła II w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 **Druk nr 16** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/300/2016**

Ad.pkt11 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Podstawowej nr 9 Specjalnej im. Marii Konopnickiej wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 36 **Druk nr 17** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/301/2016**

Ad.pkt12 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Gimnazjum nr 16 Specjalnego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 36 **Druk nr 18** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/302/2016**

Ad.pkt13 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 2 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 36 **Druk nr 19** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/303/2016**

Ad.pkt14 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do likwidacji Szkoły Specjalnej Przysposabiającej do Pracy nr 1 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 36 **Druk nr 20** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/304/2016**

Ad.pkt15 Projekt uchwały w sprawie podjęcia działań zmierzających do przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych im. Zofii Książek-Bregułowej w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 w Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej w Dąbrowie Górniczej, ul. Swobodna 59 **Druk nr 29** – przedstawiła Zastępca Prezydenta Miasta Iwona Krupa.

Radny G. Jaszczura zgłosił, że chciałby wygłosić oświadczenie w imieniu Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak zwróciła uwagę, że oświadczenia to nie ten punkt porządku.

Radny G. Jaszczura doprecyzował, że chciałby wygłosić stanowisko będące jednocześnie oświadczeniem Klubu radnych PiS.

Ocena planowanego przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Słabo Widzących i Niewidomych im. Zofii Książek-Bregułowej, likwidacji Zespołu Szkół Specjalnych nr 5 im. Jana Pawła II i likwidacji Zespołu Szkół Specjalnych nr 6 nie jest jednoznaczna w naszej ocenie. Trzeba zacząć od tego, że wybudowanie molocha za 73mln zł dla dzieci słabo widzących i niewidomych głównie z budżetu gminy Dąbrowa Górnicza, w tym kredytu, spowodowało spore dodatkowe wydatki z budżetu i niegospodarność związaną z jego utrzymaniem, ok. 1mln 300tys. zł dopłat dla uczniów spoza naszego miasta rocznie, w tym gro to dopłata do SOSW, jest to niewykorzystanie w pełni potencjału Ośrodka, który w planie regionalnym jest w praktyce w znacznej mierze utrzymywany przez mieszkańców Dąbrowy Górniczej. Ta niegospodarność dotyczy także internatu. Dobrze, że Pan Prezydent przyznaje się obecnie do błędnych założeń, choćby poprzez dzisiejszy projekt uchwały intencyjnej, w zakresie likwidacji ZSS nr 6 ze względów ekonomicznych można je zrozumieć i rozważyć, w kontekście wykupienia terenów po byłym zakładzie DEFUM od Skarbu Państwa za 10% wartości, czyli około 860tys. zł i możliwości sprzedaży budynku Szkoły

i około pół hektara terenu prywatnej Wyższej Szkoły, wprowadzi to oszczędności do budżetu gminy na około 250 tys. zł rocznie, plus ewentualne przychody z przyszłego podatku. Jednakże wynikające prawdopodobnie z powyższego działania ad hoc związane z likwidacją wchłonięciem ZSS nr 6 nie zostały odpowiednio przygotowane w szczególności dotyczy to łączenia różnych niepełnosprawności i wynikających z tego niebezpieczeństw, w tym bezpośrednio dla uczniów, jest to podnoszone głównie przez rodziców i nauczycieli, czyli osoby najbardziej związane z uczniami Szkół Specjalnych zarówno nr 5, jak i nr 6. Reasumując musimy podkreślić, że trudno będzie usunąć problemy, których genezą jest wybudowanie tak dużego Ośrodka, w którym skupia się kilkuset niepełnosprawnych na wydzielonym dla nich obszarze, brak możliwości integracji z osobami pełnosprawnymi przynajmniej w przypadku osób z lżejszą niepełnosprawnością w innym przypadku byłoby możliwe. Ponadto, niestety samo uzasadnienie projektu uchwały intencyjnej przedstawionej przez Pana Prezydenta jest niewystarczające także z innych powodów. Brak w nim choćby gwarancji zatrudnienia dla pracowników z ZSS nr 6, które słownie przedstawiła Pani Wiceprezydent Krupa. Brak jest możliwości przeprowadzenia konkursu na dyrektora, czy menadżera zreorganizowanego Ośrodka. Uważamy, że w kontekście praktycznego połączenia trzech Szkół, Ośrodków jest to niedocenianiem wkładu zarówno Dyrektorów tychże Szkół, jak i Rady Rodziców. Prawdopodobnie będzie to generowało animozje i pogorszenie warunków pracy tak ważnych przy tak wrażliwej grupie dzieci, jaką są dzieci w różny sposób niepełnosprawne, czy słabo widzące. Wydaje nam się, że optymalnym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie menadżera do zawiadywania takim kompleksem, wtedy dopiero zarządzanie mogłoby być sprawniejsze z pełnym wykorzystaniem istniejących możliwości infrastrukturalnych. Przeprowadzenie konkursu na tegoż dyrektora, menadżera wydaje się warunkiem brzegowym w omawianej kompleksowej reorganizacji, w kontekście powyższego radni klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości będą głosować przeciwko temu projektowi uchwały.

Prezydent Miasta Z. Podraza zwrócił się z prośbą do radnego, ponieważ padły sformułowania, że zostały podjęte błędne decyzje i niegospodarność, to niech radny zgłosi tą kwestię do Prokuratury. Prezydent Miasta powiedział, że ma wrażenie, że to było pisane może dwa miesiące temu, bo o wielu kwestiach, które radny przedstawił było na tej sali mówione – o konkursach, menadżerach, o możliwości łączenia, o możliwości przekształcenia. Prezydent Miasta powiedział, że to stanowisko jest dla niego żenujące, urągające i wstydi się za nie.

Radny G. Jaszczura: Panie Prezydencie, to nie jest Pana stanowisko.

Prezydent Miasta Z. Podraza: ale Państwo jesteście na tej sali, jestem tutaj z Wami i mnie jest po prostu wstyd, a to jakie macie stanowisko, to jest Wasze stanowisko. Mam taką prośbę do przedstawicieli mediów, aby to oświadczenie w całości zamieścić, gdzie się tylko da.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 1
nadano Nr XIV/305/2016**

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak ogłosiła przerwę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak wznowiła obrady.

Ad.pkt16 Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/225/2015 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 października 2015 r. w sprawie zasad udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta dla osób fizycznych i wspólnot mieszkaniowych, które wybudowały podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej **Druk nr 25** – przedstawił Kierownik Jednostki Realizującej Projekt Krzysztof Przewieźlik.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska P. Chałuda przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Uchwałę przyjęto za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/306/2016**

Ad.pkt17 Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do podjęcia działań zmierzających do utworzenia związku metropolitalnego **Druk nr 8** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej Patryk Kuzior.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Radny G. Jaszczyra przedstawił stanowisko Klubu radny PiS. Radni mają dużo zastrzeżeń do tego projektu uchwały, już sama nazwa jest nie do przyjęcia dla radnych, jako zagłębiaków, brak jest odniesienia do tożsamości zagłębiowskiej. Nie jesteśmy sługami Śląska, tak jak by prawdopodobnie chciała obecna wojewódzka koalicja PO, SLD. Tak samo jak Polacy nie powinni służyć bezkrytycznie Niemcom w Unii Europejskiej, tak Zagłębiacy nie powinni podlegać w taki sposób Ślązakom. Najlepszy przykład braku korzyści, to zaprzestanie budowania DTŚ w szczególności w Dąbrowie Górniczej, tu Pan Prezydent nic nie zrobił dla przypomnienia Śląskowi, że na skraju tej ich potencjalnej metropolii znajduje się Dąbrowa Górnicza. Mogę tu przywołać Pana ostatnią odpowiedź na moją interpelację dotyczącą także DTŚ. Osobiście uważam, że jeżeli by kiedykolwiek taka metropolia miała powstać, to nazwa jej powinna brzmieć metropolia śląsko-zagłębiowska jest to nazwa, którą zaproponowałem kilka lat wstecz wspólnie z Panami: dr Zbigniewem Matuszczykiem i Dawidem Kmiotkiem. Dalsze zastrzeżenia, mieszkańcy naszego miasta wydają po kilka złotych rocznie na ten biurokratyczny twór do niemowlaka włącznie tzn. na GZM od wielu lat nie wiedząc nawet o tym, zresztą o podwyżkach składki nie byli powiadamiani nawet radni Rady Miejskiej, a nie przekłada się to kompletnie na korzyści dla mieszkańców, jak to jest Panie Prezydencie, że Dąbrowa Górnicza ma pieniądze na partycypowanie w kolejnym wirtualnym biurokratycznym bycie organizacyjnym, a nie ma pieniędzy, czy może zabraknąć w najbliższym czasie na dotację dla straży pożarnych ratujących co by nie powiedzieć ludzkie życie, czy dobytek, czy na dotację dla lokalnych klubów piłkarskich w kategorii seniorów. Ponadto ten biurokratyczny twór jest to dalsza sztuczna rozbudowa administracji w regionie celem upychania kolegów partyjnych i ich rodzin. Notabene, czy powołanie takiego związku wiąże się jednocześnie z likwidacją wspomnianego Górnośląskiego Związku Metropolitalnego, jeżeli nie, to jaki ma sens powoływanie kolejnego bytu organizacyjnego. GZM do dnia dzisiejszego niczym się nie wykazał poza kilkoma pseudo dokumentami, które niczego nie wnoszą do poprawy życia obywateli. Proszę nam odpowiedzieć, co będzie miał z powołania tego tworu mikro, mały, czy średni przedsiębiorca. Proszę przedstawić nam konkretne rozwiązania, bo GZM do tej pory niczego nie zaoferował. Proszę przedstawić jakąś wizję, co ja jako przedsiębiorca będę miał z powołania tego tworu, co będzie miał z tego statystyczny obywatel? Proszę odpowiedzieć, czy zadania gmin wchodzących w skład Związku będą się dublować z zadaniami samego Związku, jeżeli tak to jaki sens jest tworzenie takiego organizmu skoro zadania te może wykonywać gmina. Proszę wskazać nam konkretne nowe zadania, jakie miałyby wykonywać Związek. Co do wspomnianych 5% podatku dochodowego, czy nie będzie to podwójne finansowanie tych samych zadań, które wykonuje obecnie gmina, jeżeli tak to łączny udział podatku dochodowego mieszkańców wyniesie 10% dla tych samych zadań, które wykonuje gmina i Związek. Proszę o konkretne przedstawienie zadań Związku celem sprawdzenia, czy Związek ten nie dubluje zadań, które mogłaby wykonywać gmina. Bez odpowiedzi na te wyżej wymienione pytania nie widzimy możliwości poparcia Pana projektu tej uchwały. Apeluję do wszystkich radnych reprezentujących Zagłębie Dąbrowskie o jego odrzucenie.

Prezydent Miasta Z. Podraza zapytał, czy to jest stanowisko radnych PiS, czy Pana radnego G. Jaszczyry, bo używa sformułowań „osobiście”, „uważam”. Prezydent wspomniał, że trzeba przeczytać ustawę, która została przyjęta przez Sejm i przez chyba wszystkie kluby radnych, co do powstania związków metropolitalnych, że jest to raptem upoważnienie do rozmów na temat powstania, że Rozporządzenie wydaje Rada Ministrów i określi wszelkie szczegóły działania. Prezydent Miasta nie jest po to, żeby tłumaczyć co ustawa zawiera.

Radny G. Jaszczura ad vocem: jak Pan sobie dokładnie odsłucha, to będzie Pan wiedział, że to było stanowisko radnych Klubu PiS, a w dwóch miejscach wtrąciłem swoje zdanie na temat przyczyn niegłosowania i mojego stanowiska, nie widzę w tym żadnego problemu.

Prezydent Miasta Z. Podraza powiedział, że wyraził swoje stanowisko i swoją ocenę, a Pan radny zrobi tak, jak będzie uważał.

Radny R. Harańczyk:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, ja zgłoszę za projektem uchwały, po namyśle, myślę, że w sumie będzie to zasadne i wartościowe. Natomiast nie chciałbym deprecjonować tego co usłyszałem w stanowisku PiS, niektóre pytania być może są intrygujące, być może zasadne, ale tak, czy inaczej ja zgłoszę za. Powiem dlaczego, po prostu tam gdzie jest to możliwe należy się scalać w większą jakąś tkankę, jakiś twór, bo są większe możliwości przebicia. Domyślam się, że jeżeli powstanie ten związek metropolitalny, to łatwiej będzie aplikować przykładowo o wszelkiego typu dofinansowania unijne, łatwiej będzie może organizować pewne systemy, chociażby system komunikacyjny, chociażby ścieżki rowerowe itd. które będą w jakiś sposób ujednolicone. Myślę, że trzeba skorzystać z tej możliwości. Natomiast intryguje mnie takie pytanie, wiem, że dotychczas działa Górnośląski Związek Metropolitalny, a tym czasem ta uchwała zmierza do utworzenia kolejnego, rozumiem, że ten GZM ulegnie rozwiązaniu. Natomiast intryguje mnie pytanie, czy nie lepiej byłoby tamten stary przekształcić, zmienić zreorganizować i osiągnąć, to co się chce osiągnąć w tym nowym związku. Chciałem tu również zwrócić uwagę, że poprzednia nazwa bardziej była pro śląska, teraz nie ma już w nazwie o śląskości, tylko związek metropolitalny. Myślę, że ten nowy twór, który powstanie również będzie mógł w jakiejś mierze konkurować z naturalnymi metropoliami, chociażby ze stołeczną metropolią.

Prezydent Miasta Z. Podraza powiedział, że do tej pory jest nawa Górnośląsko Zagłębiowski Związek Metropolitalny „Silesia”. Prezydent podkreślił, że jest to uchwała intencyjna, która upoważnia Prezydenta Miasta do wyrażania ograniczonej woli powstawania związku metropolitalnego, jest oparta o przyjętą w ubiegłym roku ustawę o związkach metropolitalnych, przyjętą przez Sejm RP, która stwarza w ogóle możliwości powstawania związków metropolitalnych. Wiele miast, wiele regionów, przynajmniej od 15 lat o taką ustawę walczyło, wszystkie kluby ją przyjęły, jest to początek dopiero tworzenia związków metropolitalnych z prawdziwego zdarzenia. Przypomniat, że związki metropolitalne we Francji, w Niemczech powstawały przez pięćdziesiąt, sześćdziesiąt lat, to jest proces. GZM powstawało w oparciu o monitor i podjętą decyzję prezydentów miast i rad miejskich. Natomiast pierwszy raz będzie, to w oparciu o ustawę, która reguluje wszystkie kwestie. Przykładowo może być taka sytuacja, że jedno z miast zgłosi chęć utworzenia związku metropolitalnego, Rozporządzenie Rady Ministrów będzie regulowało ewentualny zakres tworzenia tego związku i wystarczy, że 70% gmin zgłasza za powstaniem tego związku, to pozostałe, czy będą chciały, czy nie będą chciały, będą do tego związku należały.

Wiceprzewodniczący Rady Z. Łukasik wyraził przekonanie, że jeżeli związek metropolitalny powstanie, to na pewno w nazwie będzie Zagłębie. Poprosił wszystkich Zagłębiaków, żeby nie krytykować Śląska i być przeciwko Śląskowi, bo w trzech powstaniach śląskich nie walczyli tylko Ślązacy i oni walczyli o Polskę, może bardziej walczyli o tą Polskę niż w Zagłębiu. Z wielkim szacunkiem do dokonań Ślązaków, Zagłębiacy powinni podchodzić, tak jak i z drugiej strony. Brynica nie jest granicą dzielącą dwa państwa, Brynica jest tylko i wyłącznie rzeką, to jest jedno Państwo, ten związek metropolitalny obejmuje to, co jest sercem Polski i Zagłębie i Śląsk to są dwa elementy, które muszą współpracować ze sobą, związek metropolitalny może doprowadzić do zaniku złych rzeczy, złych dyskusji o dwóch regionach Polski, które winny są i będą razem.

Radna K. Zagajska zapytała, czy utworzenie związku metropolitalnego spowoduje likwidację GZM, czy to będą dwa odrębne związki? I czy na przykład będzie możliwość wyboru przedstawicieli?

Prezydent Miasta Z. Podraza odpowiedział, że związek metropolitalny będzie miał zupełnie inną strukturę, cały system organizacyjny jest opisany w ustawie, będzie zupełnie inny system organizacji

tego związku. Prezydent podkreślił, że uchwała ta upoważnia go do rozmowy na temat powstania związku metropolitalnego i są dwa w tej chwili zespoły. Ponieważ jednym z głównych zadań jest kwestia komunikacji to powstaje taki zespół i jest zespół prawny, w którym uczestniczy między innymi również Pan Patryk Kuzior.

Radny J. Reszke zapytał o paragraf pierwszy, w którym jest określone, że Rada Miejska wyraża wolę w trybie ustawy o związkach metropolitalnych, tzn. których zapisów w ustawie dotyczy ta uchwała. Związek jest tworzony w drodze Rozporządzenia i wymagana jest opinia rad gmin poprzedzona konsultacjami z mieszkańcami, czy takie konsultacje były, czy będą przeprowadzane i czy będzie jeszcze jedna uchwała podejmowana, która będzie opinią na temat przystąpienia do związku?

Naczelnik Wydziału P. Kuzior wyjaśnił, tak jak Pan Prezydent powiedział jest to uchwała intencyjna, jeżeli Państwo radni sięgną do tekstu ustawy, co serdecznie poleca, to można przeczytać, że są dwa tryby. Pierwszy tryb, to jest tryb, w którym inicjatywę ma Rada Ministrów, a drugi tryb jest taki, gdzie inicjatywa jest oddolna, w jednym i drugim przypadku konieczne jest wydanie dwóch Rozporządzeń. Pierwsze Rozporządzenie ma dokonać tzw. delimitacji obszaru metropolitalnego, czyli wskazać granice jednostek samorządu terytorialnego, które mogą potencjalnie stać się członkami tegoż przymusowego, ustawowego związku metropolitalnego. Drugie Rozporządzenie jest już w ślad za tym Rozporządzeniem o utworzeniu tegoż związku. Tak, jak Pan radny zauważył ustawa przewiduje tryb konsultacyjny i tą uchwałą nie pomija się go. Jedynie ta uchwała daje moc sprawczą Panu Prezydentowi do tego by mógł podjąć rozmowy i działania, a także ewentualnie w imieniu miasta pisać do Rady Ministrów prośbę, by Rada Ministrów wydała pierwsze z tych Rozporządzeń, to jest cała konstrukcja prawna tej uchwały ona jeszcze nie tworzy żadnego związku, nie obchodzi żadnego trybu ustawowego jest konieczna, żeby Prezydent miał legitymację do, żeby w imieniu miasta mógł w tej sprawie działać. Odpowiadając też na wcześniejsze pytanie, ustawa przewiduje skład tegoż związku, przewiduje dwa organy podobnie jak w każdej jednostce samorządu: organ wykonawczy i stanowiący. W skład organu stanowiącego będzie wchodził jeden przedstawiciel organu wykonawczego w osobie Pana Prezydenta, akurat w Dąbrowie Górniczej i będzie też przedstawiciel Rady wybrany przez radnych. Oczywiście skład liczbowy organu stanowiącego będzie zależał od ostatecznej liczby członków, czyli jednostek samorządu terytorialnego, które się znajdują, są rozważane trzy warianty, na ten moment delimitacji tego obszaru rozważane na gruncie samorządowym w ramach GZM. Uchwała też nie zawiera ani słowa na temat przyszłej nazwy. Jeżeli chodzi o organ wykonawczy założeniem ustawodawcy jest stworzenie organu profesjonalnego, a mianowicie ustawa przewiduje zakaz łączenia mandatu członka zarządu z uczestnictwem w innej formie w życiu samorządowym.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 5, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/307/2016**

Ad.pkt18 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza oraz kolejnych umów najmu części elewacji budynków stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 3** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Piotr Jędrusik.

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera przedstawił pozytywną opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 3, 4, 5.

**Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/308/2016**

Ad.pkt19 Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/100/11 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 maja 2011r. w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 5**– przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Piotr Jędrusik.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 5
nadano Nr XIV/309/2016**

Ad.pkt20 Projekt uchwały w sprawie zmiany Załącznika do Uchwały Nr XXXVII/737/14 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy oraz tymczasowych pomieszczeń **Druk nr 4** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Piotr Jędrusik.

**Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/310/2016**

Radna K. Zagajska zwróciła uwagę, że przy głosowaniu brakuje jej jednego głosu, czy ktoś nie chce głosować, czy może pilot się rozładował?

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak zaproponowała, żeby przy następnym głosowaniu zwrócić na to szczególną uwagę.

Ad.pkt21 Projekt uchwały w sprawie pozytywnego zaopiniowania rozszerzenia działalności statutowej Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 21**– przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera.

Intencją uchwały jest uzyskanie pozytywnej opinii w zakresie rozszerzenia działalności ZCO poprzez utworzenie Oddziału Gastroenterologii składającego się z 15 łóżek oraz Gabinetu Diagnostyczno-Zabiegowego dla Poradni Gastroenterologicznej.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej K. Stępień przedstawiła pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 21, 22, 10, 11.

Radny R. Harańczyk:

Chciałem wyrazić zadowolenie z tego rodzaju przedsiębiorczości, która jest planowana w Szpitalu, poprzez zaplanowanie rozszerzenia tej działalności. Otóż tutaj w projekcie uchwały nie ma pewnego szczegółu, a mianowicie na chwilę obecną w Szpitalu nie ma klasycznej poradni gastrologicznej, jest tylko pracownia, w której to wykonuje się klasyczne badania typu gastroskopia, endoskopia lub pomniejsze. Natomiast nie ma na chwilę obecną klasycznej poradni, w której to lekarz przyjmuje i udziela porad z zakresu gastrologii. Tutaj nie tylko powstanie oddział 15 łóżkowy i nie tylko powstanie gabinet, ale dotychczas w statucie była poradnia, ale ona była tylko na papierze. Tutaj powiem, że ja dziesięć miesięcy temu wnioskowałem w jednej z interpelacji, ażeby w Szpitalu utworzyć cztery nowe poradnie w tym gastrologiczną, teraz się fachowo mówi gastroenterologiczna, następnie reumatologiczna, foniatryczna i geriatryczna i potem oprócz tej interpelacji rozmawiałem na ten temat na komisji merytorycznej, a więc na Komisji Ochrony Zdrowia Pani była i pamięta i przekonywałem Pana Dyrektora, że tego typu poradnia jest potrzebna, szczególnie w kontekście faktu, że na chwilę obecną w mieście naszym mamy raptem jedną poradnię, w której praktycznie nie ma dostępności, bo wiem to z autopsji, kiedy w lutym roku poprzedniego chciałem się zarejestrować powiedziano mi, żebyłem przyszedł w listopadzie, a kiedy przyszedłem w listopadzie usłyszałem, że zapisów już nie ma, a były tylko prowadzone przez trzy dni. Reasumując dzięki tej planowanej zmianie zajdą pewne wartościowe przeobrażenia, które mają wartości pro społeczne, a więc będzie wygenerowana lepsza dostępność pacjenta do lekarza, a jednocześnie jakieś nowe możliwości finansowe się pojawią, gdyż jeżeli będzie nowa branża z tego zakresu, będzie można aplikować o jakieś dofinansowania z Narodowego Funduszu Zdrowia. Ja popieram, cieszę się, bo to jest klasyczny przejaw przedsiębiorczości, który był oczekiwany, a ja również w pewnym mniejszym

zakresie zgłaszałem to, to co jest teraz zaplanowane i za chwilę będzie usankcjonowane przez naszą uchwałę, to będzie wykonanie w większym zakresie aniżeli ja kiedyś prosiłem.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/311/2016**

Jak wynika z powyższego głosowania wszystkie piloty są sprawne uznała Przewodnicząca Rady.

Ad.pkt22 Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 22** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera. Przedłożone zmiany są konsekwencją uchwalonej przed momentem uchwały dotyczącej rozszerzenia działalności.

**Uchwałę przyjęto za – 21, przeciw – 3, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/312/2016**

Ad.pkt23 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Dąbrowa Górnicza na lata 2016 – 2020 **Druk nr 10** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera.

Opracowanie i realizacja programu jest zadaniem własnym gminy i powiatu, w programie przedstawiona jest diagnoza miasta w tym zakresie, szczegółowa analiza SWOT. Diagnoza obejmuje lata 2013, 2014 i pierwszą połowę 2015. Realizatorem programu w głównej mierze jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Interdyscyplinarny, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Policja, Sąd oraz placówki oświatowe.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/313/2016**

Ad.pkt24 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Promocji Zatrudnienia i Aktywizacji Lokalnego Rynku Pracy na lata 2016 – 2020 **Druk nr 11** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej Joanna Mizera.

Program ten jest ściśle związany i spójny ze Strategią Rozwiązywania Problemów Społecznych, głównym realizatorem jest Powiatowy Urząd Pracy, który wspomagany jest w działaniach przez partnerów, wydziały Urzędu Miejskiego, pracodawców, ośrodki wspierania ekonomii społecznej.

**Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 4, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/314/2016**

Ad.pkt25 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K. Z. z dnia 19 listopada 2015 roku **Druk nr 6** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Chrobot.

**Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 5
nadano Nr XIV/315/2016**

Ad.pkt26 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K. Z. z dnia 15 grudnia 2015 roku **Druk nr 7** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Chrobot.

**Uchwałę przyjęto za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 6
nadano Nr XIV/316/2016**

Ad.pkt27 Projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do Uchwały Nr XXIII/461/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 stycznia 2013 r. w sprawie przyjęcia programu pomocy osobom zagrożonym eksmisją **Druk nr 1** – przedstawił Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej Grzegorz Przewieźlik.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/317/2016**

Ad.pkt28 Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy „Rotmistrza Witolda Pileckiego” rondy przy skrzyżowaniu ul. 11-go Listopada i ul. Majakowskiego w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 9** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych Mateusz Stępień.

Przepisy prawa samorządowego przewidują uczczenie zasłużonych obywateli, dlatego zasadne wydaje się uczczenie postaci Witolda Pileckiego osoby mocno zapomnianej na kartach historii. Mimo, iż był wzorem cnót obywatelskich, a także patriotycznych w żaden sposób nie jest upamiętniony w Dąbrowie Górniczej.

Witold Pilecki urodzony w 1901 roku, rotmistrz kawalerii, skazany przez władze komunistyczne Polski Ludowej na śmierć. Wstąpił do harcerstwa w 1914 r., studiował na Wydziale Rolnym Uniwersytetu w Poznaniu oraz na Wydziale Sztuk Pięknych Uniwersytetu Stefana Batorego w Wilnie. Pilecki służył w wojsku Polskim w latach 1918 – 1921. Dzięki zasługom w bitwie warszawskiej w trakcie wojny polsko-sowieckiej oraz czynnemu udziałowi w wyzwoleniu Wilna Witold Pilecki został uhonorowany Krzyżem Walecznych. Podczas II wojny światowej walczył w czasie kampanii wrześniowej. Współtworzył tajną armię polską, która później była przekształcona w Armię Krajową. Z postacią Witolda Pileckiego wiąże się jedna z najbardziej spektakularnych historii w czasie II wojny światowej, mianowicie jego ucieczka z obozu Auschwitz, sam był dobrowolnie ochotnikiem, konstruował tam specjalne raporty, a także współorganizował Związek Organizacji Wojskowej, który czynnie wspierał materialnie, a także duchowo współwięźniów. Witold Pilecki walczył także w powstaniu warszawskim. Po II wojnie światowej prowadził działalność wywiadowczą na rzecz II Korpusu Polskiego we Włoszech. Pilecki zbierał też informacje o żołnierzach więzionych w obozach NKWD. Oskarżono go o działalność wywiadowczą na rzecz rządu polskiego na emigracji. Komunistyczne władze skazały Witolda Pileckiego na karę śmierci, wyrok wykonano 25 maja 1948 r. w Warszawie. Radny na koniec podniósł argument, że już w ubiegłym roku, jako Klub PiS zgłosił stosowny wniosek na sesji Rady Miejskiej, następnie w drodze interpelacji złożonej przez radnego, a także przez Grzegorza Jaszczurę, odpowiedź była pozytywna, że nie ma żadnych przeciwwskazań do takiego nazewnictwa tego ronda. Na Komisji Prawno-Organizacyjnej projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Prawno-Organizacyjnej S. Żmudka przedstawił pozytywną opinię Komisji.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/318/2016**

Ad.pkt29 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji stałych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej za okres od 1 grudnia 2014 roku do 31 grudnia 2015 roku **Druk nr 2**– przedstawiła przedstawiciel grupy radnych Katarzyna Zagajska.

**Uchwałę przyjęto za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
nadano Nr XIV/319/2016**

X. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady M. Węgrzynowicz zgłosił interpelację w sprawie remontu dworca kolejowego PKP.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta M. Bazylak odpowiedział, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami PKP, jest to pozytywny sygnał, ale należy podejść do tego bardzo ostrożnie, ale też z optymizmem, bo są konkretne plany, konkretne zamierzenia, które oprócz tych deklaracji, które pojawiły się w mediach, powinny się w krótkiej perspektywie zamienić w takie ustalenia szczegółowe. Deklaracja dotyczy budynku dworcowego w międzytorzu, czyli tej kolei warszawsko-wiedeńskiej. Deklaracja dotyczy tego, że PKP wyremontuje ten budynek, że ma na to środki, że chce zakończyć projektowanie do końca tego roku i w przyszłym roku wykonać, to jest szybki tryb inwestycyjny i nie wiadomo do końca, czy ten optymizm nie jest zbyt daleko idący, ale wiara jest, bo partner, przedstawiciel Dyrektora Departamentu Inwestycji PKP bardzo poważnie deklaruje. Zamiarem jest utworzenie stacji kolejowej, która byłaby rangi aglomeracyjnej, czyli 900 metrów, gdzie 600 metrów jest przeznaczone pod funkcje kolejowe, czyli poczekalnia, miejsce dla rodzica z dzieckiem, kasy oraz punkty handlowe, a 300 metrów była taka deklaracja ze strony Prezydenta Miasta, że miasto jest gotowe partycypować, czyli wejść na powierzchnię 300 metrów kwadratowych i umieścić jakieś funkcje publiczne. Kwestia szczegółowych ustaleń ma dotyczyć komunikacji, czyli połączenia tego budynku z ul. Kościuszki, tak, żeby był do niej dojazd oraz rozmowy dotyczyły projektu „Fabryka pełna życia”, teraz będzie składany projekt do ministerstwa, żeby to były projekty spójne, i żeby też w tym samym czasie były realizowane. Wcześniej były podpisywane listy intencyjne, ale one były ogólne, dotyczyły też wspólnych opracowań, koncepcji. Natomiast tutaj, to co najważniejsze pojawiła się pozycja w budżecie po stronie PKP i konkretne zdecydowane plany, ten rok pokaże, czy te deklaracje są realne do zrealizowania ze strony PKP.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej M. Węgrzynowicz powiedział, że cieszą go te informacje i poprosił Prezydenta Miasta, żeby dalej dopingował PKP.

Radny K. Woźniczka zapytał, czy deklaracje były składane już przez Dyрекcję obecną?

Pełnomocnik Prezydenta Miasta M. Bazylak odpowiedział, że jest ciągłość władzy, jest wiadomym, że te prace są akceptowane przez obecnego Prezesa PKP, też na spotkaniach był Poseł RP Robert Warwas i on też o tych planach wie.

Radny P. Ślusarczyk przed zgłoszeniem interpelacji podziękował Przewodniczącej Rady, że dała taki przywilej wystąpienia, pomimo, że zgłosił się jako ostatni, radny zauważył, że może dlatego, że po raz drugi został zgłoszony na sekretarza obrad. Następnie zgłosił trzy interpelacje odczytując tylko jedną, żeby nie przedłużać, w sprawie wykorzystania ze Śląskiego Banku Żywności znajdującego się w Chorzowie żywności, która w sporej ilości jest w nim magazynowana.

Zastępca Prezydenta Miasta I. Krupa poinformowała, że jeśli chodzi o dystrybucję żywności, to istotnie w mieście tą dystrybucją zajmował się Caritas, od dwóch lat niestety zrezygnował, zlecane było to zadanie w ramach programu współpracy z organizacjami, w chwili obecnej podjęte zostały rozmowy z PKPesem dotyczące dystrybucji żywności. Uzgodnienia miasta polegały również na oddaniu budynku, któryby spełniał wymogi magazynu, to jest budynek znajdujący się przy ul. Legionów Polskich, dawna piekarnia. PKPS czeka na ogłoszenie konkursu i w momencie kiedy zostanie ogłoszony również będzie zaopatrywał i dystrybuował żywność dla mieszkańców Dąbrowy Górniczej. Szacuje się, że to nastąpi do czerwca bieżącego roku. Pan radny również otrzyma odpowiedź na piśmie.

Radny G. Przewieźlik zgłosił dwie interpelacje w sprawie:

- 1) naprawy chodnika przy bloku nr 32 ul. Piłsudskiego, obok klatki IV, od strony Ośrodka Zdrowia SANVITA;
- 2) uporządkowania terenu na pasażu zieleni, pomiędzy blokami 34 i 36 przy ul. Piłsudskiego.

Radny S. Żmudka zgłosił interpelację w sprawie naprawy barier segmentowych na ul. Idzikowskiego po przeciwnej stronie kapliczki w Tucznawie.

Radny G. Jaszczura zgłosił pięć interpelacji w sprawie:

- 1) unieważnienia kontraktu na projekt , budowę i eksploatację obiektów Centrum Administracji;
- 2) kserokopii sprawozdania finansowego Dąbrowskich Wodociągów sp. z o.o.;
- 3) realizacji projektu „Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii w Szpitalu Specjalistycznym im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej”;
- 4) rozsyłanej korespondencji do mieszkańców miasta informującej o konieczności podłączenia się do kanalizacji sanitarnej;
- 5) finansowania stowarzyszeń piłkarskich (w zakresie seniorskim).

Radny R. Harańczyk zgłosił dwie interpelacje w sprawie:

- 1) zamontowania sygnalizacji świetlnej na ul. Piłsudskiego na wysokości SP nr 18 i Wzgórza Gołonoskiego;
- 2) siłowni pod chmurką – ograniczenia wagowego tych urządzeń.

Radna R. Solipiwo zgłosiła dwie interpelacje, odczytując jedną w sprawie placu przed budynkiem na ul. Łącznej 35.

Radna K. Zagajska zgłosiła sześć interpelacji w sprawie:

- 1) ul. Zagrabie w dzielnicy Łosień;
- 2) ul. Gruntowej w dzielnicy Antoniów;
- 3) ul. Europejskiej w dzielnicy Ujejsce;
- 4) finansowania sportu w dziedzinie siatkówka, koszykówka;
- 5) przekazania środków trwałych w administrowanie do MZBM;
- 6) dworca kolejowego w Ząbkowicach i Gołonogu.

Radna K. Stępień zgłosiła dwie interpelacje w sprawie:

- 1) modernizacji obiektu Domu Pomocy Społecznej „Pod Dębem” wraz z remontem kapitalnym kuchni;
- 2) ujęcia w WPF zadania „Zagospodarowanie terenu w rejonie osiedla Mickiewicza i Norwida – etap II” ul. Mickiewicza, Krasińskiego Przemysłowa, Norwida.

Radny P. Bobrowski zgłosił trzy interpelacje w sprawie:

- 1) poprawy jakości oświetlenia ulicznego na ul. Konstytucji;
- 2) przyłączenia do sieci kanalizacji miejskiej budynku świetlicy środowiskowej w Antoniowie;
- 3) remontu nawierzchni drogi osiedlowej na osiedlu przy ul. Rapackiego i Chemicznej.

Radna K. Szaniawska zgłosiła dwie interpelacje w sprawie:

- 1) remontu części chodnika na ul. Ofiar Katynia od Przedszkola do ul. Narutowicza;
- 2) rozpatrzenia możliwości usunięcia jednego siedzenia na sali sesyjnej w ostatnim rzędzie w części środkowej;

Radny Sz. Widera zgłosił dwie interpelacje w sprawie:

- 1) zielonej fali w Dąbrowie Górniczej (ponownie);
- 2) placu zabaw na ul. Tysiąclecia;

Radny J. Reszke zgłosił dziesięć interpelacji w tym również w imieniu Klubu radnych PiS, w sprawie:

- 1) programu badań środowiskowych i zdrowotnych;
- 2) problemów na ul. Rudnej;
- 3) przebiegu linii autobusowych;
- 4) uruchomienia autobusu nocnego do Katowic z Dąbrowy Górniczej;
- 5) braku oświetlenia ulic;
- 6) niebezpiecznych kratek na przejściach;
- 7) zadłużenia gminy;
- 8)komunistycznych nazw ulic;

- 9) pomników w programie ochrony zabytków;
- 10) kosztów opracowywania programów.

Radna K. Chrobot wspólnie z radnym S. Żmudką podziękowała za realizację interpelacji dot. pielęgnacji drzew oraz zgłosiła interpelację w sprawie remontu chodnika od ul. Tierieszkowej do ul. Gagarina.

Radny K. Woźniczka zgłosił cztery interpelacje w sprawie:

- 1) tzw. zielonej fali błędowskiej na drodze oraz przypisywania sobie sukcesów innych radnych;
- 2) zapadliska i remontu nawierzchni na ul. Zagórcze;
- 3) poprawy dojazdu do pustyni błędowskiej dla pieszych i na rowerach;
- 4) braku dokładnego oznakowania ul. Zagórze i ul. Kuźnica Błędowska.

Prezydent Miasta Z. Podraza podziękował za uwagi zawarte w interpelacjach, są w tych interpelacjach również poruszane kwestie koncepcyjne i takie proponuje, aby zgłaszać na komisjach merytorycznych. Natomiast kwestie takie, które są pilne postara się jak najszybciej załatwić, ale należy też podkreślić, że budżet jest rozdzielony i wpisywanie czegokolwiek w tej chwili do WPF, czy do budżetu bez przesunięcia środków finansowych jest niemożliwe, a wiele spraw, które Państwo radni zgłaszają niestety łączą się pozyskaniem, czy też zaangażowaniem środków, których nie ma. Państwo radni czasami się obruszają na odpowiedzi, że z tytułu braku zabezpieczenia finansowego niestety zadanie nie jest możliwe do realizacji. Tak się zdarza, że są zadania, które były wpisywane już do WPF, ale pojawiają się inne nowe zadania, na które bardzo często jest możliwość dofinansowania ich, albo wynikają z bardzo pilnych spraw, one są robione wcześniej. Tych spraw jest bardzo dużo ze strony radnych, ale również Prezydent ze swoich spostrzeżeń mógłby dołożyć jeszcze raz tyle, ale niestety należy to wszystko miarkować na zasadzie posiadanych środków. Wydziały odpowiadając na interpelacje muszą się obracać w środkach, które mają zabezpieczone na dany rok budżetowy. Oczywiście są to też wskazówki do dalszych działań, Prezydent zawsze podkreśla, że to co jest robione wspólnie, to jest wynikiem wspólnych decyzji, właściwie całej Rady. Należy pamiętać o tym, że pojedyncze głosy, nawet jeśli ich jest 11 nie są w stanie zaakceptować pewnych kwestii, musi być większość i w większości, to są Państwa radnych głosy. Czasami ktoś zgłosił interpelację dwa, trzy lata temu, a ktoś inny zgłosił ją teraz i jest realizowana i nie jest pisane ile osób zgłaszało tą interpelację w przeciągu trzech lat, bo tak trzeba by robić, żeby radny nie przypisywał sobie zrealizowanej interpelacji, to jest uczciwość wobec również mieszkańców. Należy wspomnieć, żeby coś było zrobione zmiany w budżecie muszą uzyskać przynajmniej akceptację połowy Rady i w taki sposób powinno być przekazywane mieszkańcom, że „to nie ja załatwiłem, tylko Rada zaakceptowała”.

Szczegółowa treść interpelacji dostępna jest na stronie internetowej: www.bip.dabrowa-gornicza.pl w zakładce Dane podmiotu – Interpelacje.

XI. Oświadczenia.

Radny P. Bobrowski oświadczył, że Klub radnych SLD podjął decyzję o zmianie nazwy Klubu, nazwa ta brzmi „Wspólnie dla Dąbrowy Górniczej”, Przewodniczącym Klubu został wybrany radny Sławomir Żmudka. Decyzja jest wynikiem wnikliwych przemyśleń, radni chcą dalej działać w Radzie Miejskiej w imię dobrze pojętego interesu społecznego, wspólnie z mieszkańcami dla dobra miasta, dla Dąbrowy Górniczej, ponad podziałami i ponad sympatiami partyjnymi. Radni zapraszają wszystkich do współpracy „Wspólnie dla Dąbrowy Górniczej”.

Przewodniczący Klubu radnych Wspólnie dla Dąbrowy Górniczej Radny S. Żmudka poprosił o aktualizację danych w Biuletynie Informacji Publicznej. Przedstawił członków Klubu: Piotr Bobrowski, Krystyna Chrobot, Kamil Dybich, Robert Kazimirski, Agnieszka Pasternak, Grzegorz Przewieźlik, Krystyna Stępień, Krystyna Szaniawska, Sławomir Żmudka.

Radna K. Zagajska oświadczyła, że w ostatnich tygodniach podjęła decyzję o odejściu z Klubu radnych DWS Niezależni, od tej pory będzie pracować samodzielnie, jako Katarzyna Zagajska. Postara się całą swoją energię wykorzystać, aby godnie reprezentować mieszkańców w Radzie Miejskiej Dąbrowa Górnicza. Celem radnej jest przede wszystkim zaspokajanie potrzeb, zadowolenie i bezpieczeństwo mieszkańców. Bardzo prosi, ponieważ czasami są informacje przekazywane do Przewodniczących Klubów, żeby nie zapominać i przekazywać informacje również do radnej. Radna dodała nawiązując do posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, na którym było poruszonych wiele problemów i dlatego dobrze cały czas poszerzać swoją wiedzę i tutaj radna poinformowała, że znalazła bardzo ciekawe szkolenie w zakresie medycyny. Temat – „Medycyna jest dla ludzi”, omówione zostaną priorytetowe wyzwania zdrowotne w perspektywie lat 2016 – 2036, wyzwania stojące przed politykami, w dobie starzejącego się społeczeństwa, trendy z zakresu diagnostyki i terapii w kilkunastu dziedzinach medycyny oraz rosnące znaczenie profilaktyki i medycyny zapobiegawczej. Radna postanowiła poszerzyć swoją wiedzę, aby jeszcze lepiej pracować na rzecz mieszkańców.

Radny E. Bober, jako Przewodniczący Klubu DWS Niezależni podziękował koleżance za pracę w Klubie, podjęła decyzję taką i jest ona szanowana. Przewodniczący Klubu poinformował, że również nastąpiła zmiana w nazwie Klubu, nowa nazwa brzmi „Dąbrowska Wspólnota Samorządowa”, członkowie: Renata Solipiwo, Szymon Widera Edward Bober.

XII. Wolne wnioski.

Radny E. Bober zgłosił wniosek o przeniesienie siedziby Centrum Sportu i Rekreacji do obiektu przy ul. Konopnickiej 29, ten obiekt powinien zostać w pełni udostępniony dla klubów i stowarzyszeń związanych z piłką nożną.

Radny J. Reszke powtórzył wniosek, który składał, żeby rozpatrzyć sprawę umieszczania nazwy, czy słów kluczowych przy interpelacjach, ponieważ przy takiej dużej ilości, jak niektórzy radni mają, to trudno jest znaleźć i śledzić te tematy, które są poruszane. Stąd niektóre interpelacje mogą być składane kilkakrotnie, jest to ważne, bo łatwiej jest wtedy dotrzeć do tych interpelacji. Radny ma opinię informatyków, że to nie jest aż tak skomplikowane, jak się wydaje i przez krótki czas na kilku było prowadzone.

Druga sprawa, radny zapytał, czy jest dopuszczalne, żeby interpelacje składać drogą elektroniczną e-mail, to by ułatwiło pracę Rady też i niektóre dokumenty (zdjęcia, filmy) łatwiej byłoby też przekazywać.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak odnosząc się do drugiej sprawy powiedziała, że jest to stosowane, dokumenty są skanowane i wysyłane e-mailem.

XIII. Zakończenie sesji

Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pasternak zamknęła sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w dniu 27 stycznia 2016 roku.

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak

Protokołowała

Bogusława Matyja

Załącznik:

Wydruk z elektronicznego systemu głosowania.