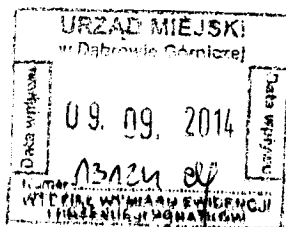
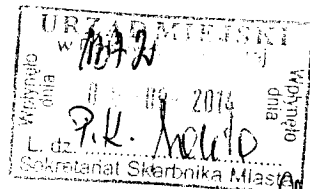


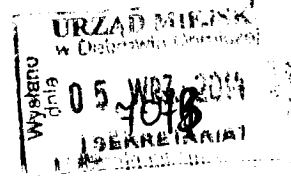
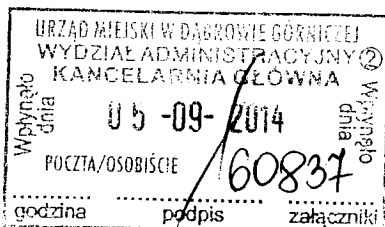
K. Seliso
op. op. now.



Dąbrowa Górnicza, 2 września 2014 r.

Wnioskodawca:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej

ul. Graniczna 21

41-300 Dąbrowa Górnicza

WNIOSEK

O WYDANIE PISEMNEJ INTERPRETACJI INDYWIDUALNEJ O ZAKRESIE STOSOWANIA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

W imieniu [REDACTED] (dalej: Spółka lub [REDACTED]) na podstawie art. 14b §1 w zw. z art. 14j §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) zwracam się z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości w następującej sprawie:

1. Przepisy prawa podatkowego będące przedmiotem interpretacji indywidualnej:

Art. 2 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 1a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹.

¹ t.j. Dz. U. z 2014, poz. 849 ze zm.; dalej: UPOL.

2. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego

Wnioskodawca należy do globalnej Grupy [REDAKTOWANO] działającej w branży motoryzacyjnej. Na terenie Polski Grupa [REDAKTOWANO] prowadzi działalność m.in. w zakładzie Spółki na terenie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w podstrefie sosnowiecko-dąbrowskiej w zakładzie produkcyjnym zlokalizowanym przy ul. [REDAKTOWANO] w Dąbrowie Górniczej.

Na terenie zakładu w Dąbrowie Górniczej Wnioskodawca posiada m.in. nieruchomości gruntowe, budynki i budowle. Wśród znajdujących się na terenie zakładu budynków są m.in. dwa budynki podstacji wraz ze znajdującymi się wewnątrz specjalistycznymi urządzeniami rozdzielczymi (tzw. szafy). Budynki podstacji są obiektami murowanymi, trwale związanymi z gruntem, wydzielonymi z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiadają fundamenty i dach, co pokazują załączone fotografie. Szafy rozdzielcze nie posiadają własnych fundamentów, są umiejscowione na podłodze budynków podstacji, co także wyraźnie widać na załączonych fotografiach przedstawiających wspomniane urządzenia wewnątrz jednego z budynków. Proces powstawania i rozbudowy budynków podstacji był niezależny od powstania szaf rozdzielczych i zrealizowane zostały przez różnych dostawców, którzy musieli ze sobą współpracować w zakresie harmonogramu wykonania prac. Budynki zostały wybudowane przez firmę [REDAKTOWANO], a szafy rozdzielcze wyprodukowane i dostarczone przez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] (co potwierdza dokumentacja zakupowa, m.in. kontrakty i faktury). Szafy rozdzielcze zostały zamówione u dostawcy specjalizującego się w produkcji urządzeń i instalacji elektrycznych, przywiezione na teren zakładu Spółki i tam zamontowane w istniejących obiektach budowlanych.

3. Pytanie przyporządkowane do stanu faktycznego

Czy budynki podstacji wraz ze znajdującymi się wewnątrz specjalistycznymi urządzeniami rozdzielczymi (tzw. szafami) stanowią budynki w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 UPOŁ i w związku z tym podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako budynki?

4. Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego

Zdaniem Wnioskodawcy, budynki podstacji stanowią budynki w myśl przepisów UPOL w związku z przepisami prawa budowlanego i podlegają opodatkowaniu zgodnie z UPOL jako budynki, tj. od ich powierzchni. Znajdujące się w tych budynkach szafy rozdzielcze stanowią urządzenia techniczne i nie powinny być klasyfikowane jako osobne obiekty (budowle) dla celów podatku od nieruchomości. W konsekwencji budynki podstacji wraz z tymi urządzeniami rozdzielczymi powinny być kwalifikowane i opodatkowane jako budynki.

5. Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawcy

(i) Definicje budynku i budowli na gruncie UPOL

Zgodnie z art. 2 ust. 1 UPOL opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Z kolei w myśl art. 1a ust. 1 pkt 1 UPOL budynkiem jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Zgodnie z pkt 2 powołanego powyżej przepisu za budowlę uważa się natomiast:

- obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także
- urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

UPOL w zakresie definicji budynku i budowli odsyła do przepisów prawa budowlanego, w tym w szczególności do ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane². W dalszej części Wniosku Spółka dokona zatem kwalifikacji budynków podstawcy wraz ze znajdującymi się wewnątrz specjalistycznymi urządzeniami rozdzielczymi (tzw. szafami) w oparciu o przepisy Prawa budowlanego i UPOL.

(ii) Definicje budynku i budowli na gruncie Prawa budowlanego

Stosownie do art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego ilekroć w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć:

- a) budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi,
- b) budowlę stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami,
- c) obiekt małej architektury.

Jako budynek Prawo budowlane nakazuje z kolei rozumieć obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach (art. 3 pkt 2 Prawa budowlanego).

Budowlą w rozumieniu Prawa budowlanego jest natomiast każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową (art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego).

² t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, dalej: **Prawo budowlane**.

Urządzeniem budowlanym, stosownie do treści art. 3 ust. 9 Prawa budowlanego, jest z kolei urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki.

(iii) Podstacje jako budynki na gruncie UPOL

Jak wskazano w pkt (i), na gruncie UPOL jako budynek należy klasyfikować obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach.

Zdaniem Wnioskodawcy, w stanie faktycznym będącym przedmiotem niniejszego wniosku podstacje powinny być klasyfikowane jako budynki z uwagi na to, że spełniają kumulatywne przesłanki uznania obiektów budowlanych za budynki, tzn.:

- a) są trwale związane z gruntem, tj. nie zostały wybudowane jako obiekty tymczasowe i nie można ich od gruntu oderwać bez uszkodzenia,
- b) są wydzielone z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, tj. z każdej strony posiadają ściany wydzielające budynki podstacji z przestrzeni,
- c) posiadają fundamenty, tj. konstrukcje przenoszące ciężar budynków na grunt,
- d) posiadają dachy, tj. nakrycia budynków ograniczające ich wnętrze od góry.

(iv) Specjalistyczne urządzenia rozdzielcze (tzw. szafy) poza zakresem regulacji Prawa budowlanego

Z przytoczonych powyżej regulacji wynika, że zasadnicze znaczenie przy definiowaniu budynku i budowli ma definicja „*obektu budowlanego*” w rozumieniu Prawa budowlanego. Tak więc chcąc ustalić, czy dany obiekt podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, trzeba w pierwszej kolejności ustalić, czy jest w ogóle obiektem budowlanym w rozumieniu Prawa budowlanego. Jeżeli okaże się, że taka kwalifikacja jest możliwa, dopiero wtedy należy określić odpowiednią kategorię takiego obiektu i przejść na grunt definicji budynku i budowli na gruncie

UPOL (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego³ w Opolu z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt I SA/Op 4/11).

W ocenie Wnioskodawcy specjalistyczne urządzenia rozdzielcze (tzw. szafy) nie stanowią obiektów budowlanych w rozumieniu Prawa budowlanego, ponieważ nie spełniają kryteriów dla uznania ich za takie obiekty. W konsekwencji nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Art. 3 pkt 1 Prawa budowlanego definiuje obiekt budowlany poprzez podanie kategorii obiektów, które obejmuje, tj.: budynki, budowle oraz obiekty małej architektury. Jest to katalog zamknięty. Jednocześnie, Wnioskodawca pragnie zauważyć, że Prawo budowlane definiuje budowlę przez pryzmat obiektu budowlanego (art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego). Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na wyrok Trybunału Konstytucyjnego⁴ P 33/09, w którym Sąd wskazał, że *„poważne zastrzeżenia - z metodologicznego punktu widzenia - budzi łącznie zestaw definicji wyrażeń: "obiekt budowlany", "budynek", "budowla" i "obiekt małej architektury". Z jednej bowiem strony przez obiekt budowlany należy rozumieć budynek, budowlę i obiekt małej architektury, z drugiej zaś budynek i budowla charakteryzowane są wprost, a obiekt małej architektury w domyśle - jako obiekty budowlane. Powołany zestaw definicji obarczony jest zatem błędem logicznym określaniem jako błędne koło pośrednie”*.

Mimo błędu logicznego wskazanego przez TK, podstawowym warunkiem, aby zakwalifikować dany przedmiot jako budowlę na gruncie Prawa budowlanego, pozostaje stwierdzenie, że stanowi on obiekt budowlany. W przypadku wątpliwości definicyjnych, przy dokonywaniu interpretacji przepisów podatkowych należy posilkować się wykładnią językową, co wielokrotnie podkreślał Naczelny Sąd Administracyjny⁵. Dlatego pomocne będą znaczenia stricte językowe zwrotów używanych przez omawiane akty prawne.

³ WSA

⁴ TK

⁵ NSA

Zgodnie z Wielkim Słownikiem Języka Polskiego⁶ „obiekt budowlany” to budynek lub zespół budynków o określonym przeznaczeniu. Z kolei zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN (Warszawa 1995) przez „obiekt” należy rozumieć:

1. przedmiot, rzecz; przedmiot poznania i działalności człowieka,
2. budynek, zespół budynków przemysłowych, użyteczności publicznej itp. lub urządzenia terenowe .

Z kolei przez określenie „budowlany” - dotyczący budowli albo budowy; służący do budowy.

W świetle powyższych definicji w języku potocznym obiekt budowlany jest rozumiany jako budynek lub zespół budynków a istotną cechą tego obiektu jest – jak wskazuje określenie „budowlany” – powiązanie z budowlą / budową.

W oparciu o wskazane powyżej potoczne znaczenie pojęcia „*obiekt budowlany*” oraz o wykładnię systemową orzecznictwo oraz piśmiennictwo wypracowały szereg kryteriów pozwalających ustalić, czy dany przedmiot stanowi obiekt budowlany, wśród których wskazuje się następujące:

- obiekt budowlany powinien powstać na placu budowy,
- wybudowanie obiektu budowlanego powinno być rezultatem prowadzonych prac budowlanych,
- obiekt budowlany powinien zostać wybudowany przez osoby posiadające do tego odpowiednie kwalifikacje oraz uprawnienia,
- obiekt budowlany powinien powstać w oparciu o projekt architektoniczny odpowiadający specjalistycznym wymaganiom⁷,
- obiekt budowlany musi spełniać szczegółowe normy budowlane.⁸

Odnosząc powyższe kryteria do przedstawionego we wniosku stanu faktycznego, należy zauważyć, że znajdujące się w budynkach podstacji specjalistyczne urządzenia rozdzielcze, tzw. szafy:

- nie powstały na placu budowy, ponieważ zostały wyprodukowane w fabryce producenta i jako gotowe dostarczone do zakładu w Dąbrowie Górniczej,

⁶ <http://www.wsjp.pl/>

⁷ Np. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 1998 r. II CKN 653/97

⁸ Np. II FSK 1403/05 - Wyrok NSA

- prace związane z wytworzeniem urządzeń rozdzielczych nie miały charakteru prac budowlanych, ponieważ prace odbywały się w fabryce w ramach specjalistycznego procesu technologicznego,
- urządzenia rozdzielcze nie powstały w wyniku prac osób posiadających wiedzę i kwalifikacje budowlane, ponieważ osoby te musiały posiadać specjalistyczną wiedzę techniczną związaną z produkcją i działaniem tego typu urządzeń – ewentualna wiedza budowlana nie była w tym procesie kluczowa,
- do wytworzenia i zamontowania na terenie zakładu urządzeń rozdzielczych nie był wymagany odrębny projekt architektoniczny, jedynie wiedza o charakterze technicznym,
- nie istnieją normy budowlane odnoszące się do tego typu urządzeń rozdzielczych.

W oparciu o powyższe argumenty, zdaniem Wnioskodawcy należy uznać, że specjalistyczne urządzenia rozdzielcze (tzw. szafy) znajdujące się wewnątrz budynków podstacji nie spełniają kryteriów uznania ich za obiekty budowlane na gruncie Prawa budowlanego. Jak wykazano powyżej, produkcja i funkcjonowanie szaf rozdzielczych znajduje się poza zainteresowaniem prawa budowlanego, w konsekwencji nie ma podstaw do uznania ich za obiekty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego. Tym samym nie mogą podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

(v) Brak możliwości zakwalifikowania szaf rozdzielczych jako urządzeń budowlanych

Niezależnie od powyższego Spółka wskazuje, że skoro szafy rozdzielcze nie mogą być uznane za obiekty budowlane, mogłyby potencjalnie zostać zaklasyfikowane jako budowle na gruncie art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOŁ jedynie w sytuacji, gdyby możliwa była ich kwalifikacja jako urządzeń budowlanych, co w ocenie Wnioskodawcy w przedmiotowym stanie faktycznym również nie jest możliwe.

Zgodnie bowiem z art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego podstawowym warunkiem uznania danego przedmiotu za urządzenie budowlane jest zapewnienie przez takie urządzenie możliwości korzystania z obiektu budowlanego (w przypadku Spółki – z budynku, w którym się znajduje dany zestaw urządzeń rozdzielczych) zgodnie z przeznaczeniem.

Tymczasem, w ocenie Spółki takiego związku nie wykazują budynki podstawy i urządzenia rozdzielcze. Zdaniem Spółki, nieuprawnione byłoby stwierdzenie, że szafy rozdzielcze determinują przeznaczenie budynku. Można nawet stwierdzić, że sytuacja jest odwrotna – to budynek zapewnia wykorzystanie urządzeń rozdzielczych zgodnie z przeznaczeniem, ponieważ zapewnia im ochronę przed niekorzystnymi czynnikami zewnętrznymi.

(vi) Brak możliwości istnienia obiektu budowlanego w budynku

Niezależnie od powyższego, nawet gdyby uznać, że szafy rozdzielcze mogą potencjalnie zostać zakwalifikowane jako obiekty budowlane (i w konsekwencji – budowle podlegające odrębnemu opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości), należy podkreślić, że urządzenia rozdzielcze (tzw. szafy) znajdują się **wewnątrz budynków** podstawy położonych na terenie zakładu Spółki.

Spółka pragnie wskazać, że *"budynek" i "budowla" to pojęcia rozłączne, mające odmienne znaczenie*" (L. Etel, Podatek od nieruchomości, 2013, Lex). Dlatego też nie można danego obiektu kwalifikować jednocześnie jako budynku i jako budowli. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, przykładowo w wyroku WSA w Opolu z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt I SA/Op 4/11, w którym Sąd wskazał, że „*nie ulega wątpliwości, że przywołane wyżej definicje nie precyzują w sposób dokładny i czytelny pojęcia budowli, tym niemniej dokonując ich wykładni wskazać należy, że budowla to każdy obiekt budowlany **niebędący budynkiem** (przy czym budynek zaliczany jest także do obiektów budowlanych), stanowiąca całość techniczno - użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami*".

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych **nie jest możliwe znajdowanie się obiektu budowlanego wewnątrz innego obiektu budowlanego**, którym w przedmiotowym stanie faktycznym bezsprzecznie jest budynek podstawy. Spółka pragnie zwrócić w tym zakresie uwagę m.in. na następujące orzeczenia sądów administracyjnych:

- uchwała NSA z dnia 24 czerwca 2002 r., sygn. akt OPS 7/02 (uchwała jest oparta na przepisach Prawa budowlanego, jednak w ocenie Wnioskodawcy, tezy w niej zawarte należy uznać za aktualne na gruncie podatku od nieruchomości w związku z odesłaniem UPOŁ do Prawa budowlanego), w której Sąd w sprawie dotyczącej pytania prawnego, czy budowa tymczasowego obiektu budowlanego wewnątrz istniejącego obiektu

budowlanego wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, uznał, że: *“można bronić poglądu według którego na taką budowę zbędne jest uzyskanie pozwolenia na budowę. Przy założeniu, że prowadzona przez skarżącą budowa jest budową odrębnego obiektu budowlanego można dodać, że trudną do przyjęcia byłaby koncepcja dopuszczająca możliwość istnienia dwóch samodzielnych pozwoleń na budowę /w odniesieniu do obiektu i obiektu wewnątrz niego/, gdyż trudna, a wręcz niemożliwa do rozwiązania byłaby kwestia wzajemnej między nimi relacji. Poza tym wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu /np. w drodze stwierdzenia nieważności, czy też wznowienia postępowania/ musiałaby oznaczać automatycznie wyeliminowanie z obrotu decyzji o pozwoleniu na budowę drugiego obiektu /wewnątrz istniejącego/, co byłoby zaprzeczeniem trwałości decyzji administracyjnych, w rozumieniu art. 16 Kpa. Co więcej, hipotetycznie rzecz ujmując, mogłoby dojść do sytuacji, gdy orzeczona zostałaby rozbiórka obiektu głównego a pozostałby obiekt wybudowany wewnątrz, jako wzniesiony zgodnie z odrębnym i samodzielnym pozwoleniem na budowę. Przykłady takie można by mnożyć, podobnie jak i to, że trudno sobie wyobrazić wydanie obligatoryjnej w tym przypadku decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla odrębnego obiektu, który ma być wzniesiony wewnątrz budynku /nie wiadomo co miałyby zawierać decyzja o warunkach zabudowy, zaś w konsekwencji podważałoby to racjonalność ustawodawcy”;*

- wyrok NSA z dnia 19 grudnia 2012 r., sygn. akt II FSK 2897/11, w którym Sąd wskazał, że:
 - „interpretacja pojęcia budowli dla celów podatku od nieruchomości (art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l.), wykluczająca uznanie za samodzielny obiekt budowlany w postaci budowli: instalacji przemysłowych i urządzeń technicznych (maszyn) zlokalizowanych w budynku (w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 1 u.p.o.l.) jest w ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego prawidłowa”;
- wyrok WSA w Opolu z dnia 1 września 2011 r., sygn. akt I SA/Op 4/11, w którym Sąd stanął na stanowisku, że:
- „w przywołanym art.3 pkt 3 ustawy - Prawo budowlane, w wyliczeniu nie uwzględniono urządzeń technicznych ani instalacji przemysłowych usytuowanych w budynkach bądź na budynkach, zatem brak podstaw do tego, aby traktować je jako odrębne od budynku

obiekty budowlane, tym bardziej, że ustawodawca wprost wykluczył zaliczenie budynku do budowli”;

- „prawidłowo wskazał organ odwoławczy, że w istniejącym stanie prawnym, przewody biegnące w budynku, służące zasilaniu w energię elektryczną (lub ewentualnie wyprowadzeniu energii), a także znajdujące się w budynku maszyny lub urządzenia nie tworzą budowli w rozumieniu u.p.o.l.”;
- prawomocny wyrok WSA w Gdańsku z dnia 28 listopada 2007, sygn. akt I SA/Gd 598/07 (utrzymanym w mocy wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 lipca 2008 r., sygn. akt II FSK 418/08), w którym Sąd zwrócił uwagę, że:
 - „ustalenie, że obiekt budowlany jest budynkiem w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a Prawa budowlanego (oraz w konsekwencji art. 1 a ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) wyklucza możliwość zaliczenia wskazanych spornych urządzeń technicznych do budowli podlegających odrębnemu opodatkowaniu”;
 - „Nie jest dopuszczalna interpretacja przepisów podatkowych w sposób rozszerzający, wynikający z zamiaru poddania opodatkowaniu jak budowli również urządzeń, które wskutek zamieszczenia w budynku utraciły przymiot samodzielności umożliwiającej zakwalifikowanie do podatkowej kategorii budowli”.

Jak wynika z przytoczonego orzecznictwa sądów administracyjnych, nie jest możliwe istnienie jednego obiektu budowlanego wewnątrz innego obiektu budowlanego.

Stanowisko Spółki znajduje również potwierdzenie w piśmiennictwie, przykładowo w komentarzu „Podatek od nieruchomości w orzecznictwie sądów administracyjnych. Komentarz. Linie interpretacyjne” pod red. W. Morawskiego⁹, w którym stwierdzono: „przekonujące jest stanowisko, że budynek to nie tylko fundamenty, ściany i dach. Budynkiem jest za to - co wyraźnie stwierdzono w art. 3 pkt 2 pr. bud. - obiekt "wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych". Ściany nie tyle więc "stanowią budynek", co wyodrębniają pewien fragment przestrzeni i w ten sposób dopiero "tworzą" budynek. Budynkiem jest więc wszystko to, co jest w ten sposób z przestrzeni wyodrębnione”.

⁹ Lex, 2012.

W związku z powyższym, niezależnie od przedstawionej przez Spółkę argumentacji przemawiającej za brakiem możliwości uznania specjalistycznych urządzeń rozdzielczych za obiekty budowlane, Spółka stoi na stanowisku, że urządzenia te z uwagi na umiejscowienie w budynku nie mogłyby w ogóle stanowić odrębnych obiektów budowlanych, ponieważ mogłyby jedynie być klasyfikowane jako część budynku. W konsekwencji, również z tych względów szafy rozdzielcze nie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

(vii) Podsumowanie

Podsumowując, w ocenie Spółki, budynki podstacji wraz z urządzeniami rozdzielczymi znajdującymi się wewnątrz podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości zgodnie z UPOŁ jako budynki, tj. od ich powierzchni. Specjalistyczne urządzenia rozdzielcze zlokalizowane w budynkach podstacji nie powinny podlegać opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jako odrębne obiekty budowlane, a powinny być traktowane jako części budynków podstacji. Wynika to z faktu, że:

- urządzenia rozdzielcze znajdujące się w budynkach podstacji nie powinny być kwalifikowane jako obiekty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego,
- urządzenia rozdzielcze znajdujące się w budynkach podstacji nie powinny być klasyfikowane jako urządzenia budowlane,
- urządzenia rozdzielcze znajdujące się w budynkach podstacji nie stanowią budowli w rozumieniu UPOŁ i prawa budowlanego,
- nawet gdyby uznać, że urządzenia rozdzielcze znajdujące się w budynkach podstacji mogą stanowić obiekty budowlane, nie jest możliwe istnienie w budynku innego obiektu budowlanego.

6. Oświadczenie podatnika

Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej, oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.