

Katowice, dnia 1 czerwca 2007 r.

Znak: WK-6100/43/4/06

**Szanowny Pan
Zbigniew Podraza
Prezydent Miasta
Dąbrowa Górnicza**

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 11 grudnia 2006 r. do 23 marca 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Dąbrowa Górnicza za okres od 1 stycznia 2002 r. do dnia 23 marca 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie umorzeń i wygaszania zaległości podatkowych

- *Dokonanie umorzenia zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za miesiąc luty 2002 r., w łącznej kwocie 239.268,69 zł, pomimo że podatnik nie spełnił warunków określonych w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi z przepisami przedsiębiorcy ubiegający się o pomoc zobowiązani byli do przedłożenia organowi jej udzielającemu, informacji dotyczącej pomocy udzielonej im w okresie trzech kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy. Umorzenia dokonano na podstawie decyzji Nr 17/2002 z dnia 16 kwietnia 2002 r. pomimo, że warunek ten nie został spełniony.
Odpowiedzialność ponosi: była Naczelnik Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych oraz p. Marek Lipczyk – były Prezydent Miasta, który podpisał decyzję.*
- *Dokonanie na podstawie decyzji Nr 35/2002 z dnia 3 października 2002 r. umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wraz z odsetkami na łączną kwotę 133.523,70 zł. W dokumentacji podatkowej brak jest potwierdzenia, iż organ podatkowy dokonał weryfikacji okoliczności wskazanych przez podatnika, tj. przystąpienia do modernizacji potencjału produkcyjnego, poszerzenie produkcji o nowe wyroby ze stali nierdzewnych, utrzymanie zatrudnienia i jego powiększenie. Obowiązek taki wynika z przepisów art. 187 w związku z art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność ponosi: była Naczelnik Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych oraz p. Marek Lipczyk – były Prezydent Miasta, który podpisał decyzję.

- *Dokonanie w latach 2004 – 2005 umorzeń zaległości podatkowych pomimo, że w dokumentacji brak jest dowodów na przeprowadzenie przez organ podatkowy weryfikacji okoliczności podnoszonych przez podatników we wnioskach o umorzenie, stosownie do postanowień art. 187 w związku z art. 67 § 1 i 67 a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Powyższe dotyczyło:

- a) *decyzji Nr 1/04 z dnia 21 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 3.299,90 zł,*
- b) *decyzji Nr 2/04 z dnia 21 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 5.589,90 zł,*
- c) *decyzji Nr 3/04 z dnia 21 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 2.795,30 zł,*
- d) *decyzji Nr 4/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 6.820,70 zł,*
- e) *decyzji Nr 5/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 5.249 zł,*
- f) *decyzji Nr 6/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 2.686 zł,*
- g) *decyzji Nr 7/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 3.894,60 zł,*
- h) *decyzji Nr 8/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 4.106,20 zł,*
- i) *decyzji Nr 9/04 z dnia 22 stycznia 2004 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za 2003 r., w łącznej kwocie 3.393,40 zł,*
- j) *decyzji Nr 6/05 z dnia 9 maja 2005 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za okres od czerwca 2004 roku do raty marca 2005 roku w łącznej kwocie 2.156,10 zł,*
- k) *decyzji Nr 16/05 z dnia 21 października 2005 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za okres od kwietnia 2005 roku do sierpnia 2005 roku w łącznej kwocie 1.087 zł,*
- l) *decyzji Nr 20/2005 z dnia 30 grudnia 2005 r. dotyczącej umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za okres od września 2005 roku do grudnia 2005 roku w łącznej kwocie 663,90 zł.*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Inspektora Referatu Ewidencji Podatków i Opłat, który był odpowiedzialny za przeprowadzenie postępowania podatkowego w wyżej wymienionych sprawach.

Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Wymiaru Podatków. A ponadto odpowiedzialność spoczywa na Naczelniku Wydziału Wymiaru, Ewidencji

i Egzekucji Podatków, który wydał decyzje określone w pkt k-l i p. Jerzym Talkowskim – byłym Prezydencie Miasta, który wydał określone w pkt a-j.

- *Wydawanie w latach 2002 – 2006 decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych przez osoby, które nie posiadały stosownego upoważnienia wydanego na podstawie art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność ponoszą: Naczelnik Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji, Kierownik Referatu Wymiaru Podatków Wydziału Wymiaru Ewidencji i Egzekucji oraz były Naczelnik Wydziału Budżetowego.

Wniosek nr 1

Przygotować upoważnienia do wydawania decyzji o udzieleniu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w przypadku delegowania do tych czynności pracownika Urzędu, mając na uwadze art. 13 § 1 pkt 1 w związku z art. 143 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.).

Wniosek nr 2

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Wymiaru, Ewidencji i Egzekucji Urzędu Miejskiego odpowiedzialnymi za przygotowywanie projektów decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), stosownie do postanowień art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Przyjęcie jako podstawy do wyceny prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, przejmowanych w 2002 r. przez Miasto Dąbrowa Górnicza, operatów szacunkowych wyceniających prawo własności nieruchomości, które zostały przedstawione przez podatników. Równocześnie dysponowano operatami szacunkowymi, sporządzonymi na zlecenie Miasta wyceniającymi prawo własności tych nieruchomości na kwotę niższą. Powyższe dotyczyło:*
 - *wygaszenia zaległości podatkowych na podstawie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w zamian za zaległości podatkowe, z dnia 9 września 2002 r. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. Akt Nr: 2999/2002. Do wygaszenia zaległości podatkowych przyjęto operat szacunkowy z dnia 11 lutego 2002 r. sporządzony na zlecenie podatnika na kwotę 2.307.664 zł. W tym czasie Miasto dysponowało również operatem szacunkowym z dnia 27 maja 2002 r. sporządzonym na zlecenie Urzędu Miejskiego, w którym prawo własności tej samej nieruchomości wyceniono na kwotę 295.180 zł,*
 - *wygaszenia zaległości podatkowych na podstawie umowy przeniesienia prawa użytkowania wieczystego w zamian za zaległości podatkowe, z dnia 10 września 2002 r. zawartej w formie aktu notarialnego Rep. Akt Nr: 7219/2002. Do wygaszenia zaległości podatkowych przyjęto operat szacunkowy z dnia 21 września 2000 r. sporządzony na zlecenie podatnika na kwotę 144.000 zł. Miasto dysponowało również operatem szacunkowym z dnia 22 maja 2002 r. sporządzonym na zlecenie Urzędu Miejskiego, w którym prawo własności tej samej nieruchomości wyceniono na kwotę 105.620 zł.*

Powyższym naruszono art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem

osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona oraz § 23 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lipca 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad wyceny nieruchomości oraz zasad i trybu sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. z 1998 r. Nr 98, poz. 612).

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz p. Tadeusz Orpych - były Członek Zarządu Miasta, którzy podpisali ww. akty notarialne.

W zakresie gospodarowania mieniem

- *W 2001 roku Miasto Dąbrowa Górnicza przejęło w zamian za wygaszenie zaległości podatkowych następujące nieruchomości:*
 - *nr 714/1 o powierzchni 466 m² zabudowanej pawilonem handlowym o powierzchni użytkowej 238 m². W momencie przejmowania przedmiotowej nieruchomości jej wartość, określona w operacie szacunkowym wynosiła 221.757 zł. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym w 2004 r. wartość nieruchomości wynosiła 83.424 zł, zaś zgodnie z operatem szacunkowym z 2005 r. wartość nieruchomości wyniosła 43.209 zł. W 2006 r. nieruchomość została zbyta za kwotę 43.650 zł,*
 - *nr 3080/6 o powierzchni 1.187 m², zabudowanej budynkiem wolnostojącym 3 kondygnacyjnym o powierzchni użytkowej 1328 m² w zamian za wygaszenie zaległości podatkowych. W momencie przejścia przedmiotowej nieruchomości jej wartość, określona w operacie szacunkowym wynosiła 583.138 zł. Zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym w 2003 r. wartość nieruchomości wynosiła 255.600 zł, zaś zgodnie z operatem szacunkowym z 2005 r. wartość nieruchomości wyniosła 206.700 zł. W 2006 r. nieruchomość została zbyta, po przeprowadzeniu trzech przetargów nieograniczonych za kwotę 146.140 zł.*

Powyższe może wskazywać na zaniechanie podjęcia działań mających na celu weryfikację prawidłowości wyceny tych nieruchomości. Zgodnie z art. 50 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- *W latach 2001 – 2002 Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza przejął na rzecz Skarbu Państwa w zamian za zaległości podatkowe z tytułu podatku VAT maszyny i urządzenia. Zgodnie z wyceną środków trwałych sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego w październiku 2001 r. oszacowana wartość rynkowa tych środków trwałych wyniosła 20.586.535 zł. Po dokonaniu komunalizacji tych ruchomości - wartość maszyn i urządzeń została określona wg wyceny sporządzonej w marcu 2004 roku na kwotę 20.056.200 zł. Natomiast wartość tych maszyn i urządzeń, zgodnie z wyceną z dnia 27 października 2004 r. sporządzoną na potrzeby ich zbycia, określono na kwotę 12.111.500 zł. Powyższe maszyny i urządzenia zostały zbyte za kwotę 12.115.000 zł + VAT.*

Powyższe może wskazywać na zaniechanie podjęcia działań mających na celu weryfikację prawidłowości wyceny maszyn i urządzeń. Zgodnie z art. 50 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie

szczegółnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- Nabycie na podstawie aktu notarialnego Rep Akt nr 4643/2005 w dniu 25 listopada 2005 r. od „Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza” Sp. z o.o. nieruchomości niezabudowanej o powierzchni 1 ha 7026 m² położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Aleja Róż. za kwotę 1.957.990,00 zł. Nieruchomość ta została wcześniej wniesiona przez Miasto Dąbrowa Górnicza w formie aportu do tej spółki. Przestankę do nabycia ww. nieruchomości, zgodnie z postanowieniami uchwały nr XLV866/05 z dnia 12 września 2005 r. Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, stanowiła konieczność zapewnienia przez Miasto utrzymania ewakuacyjnego wyjazdu w kierunku Alei Róż. Ponadto potrzebę wykupienia nieruchomości uzasadniono faktem, że przejęcie praw przez innego użytkownika niż Gmina zakłócałoby funkcjonowanie całości kompleksu parkowego, gdyż park ten służy również dla mieszkańców miasta jako miejsce wypoczynku.

W toku kontroli ustalono jednak, że zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętym uchwałą nr L/884/2001 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 19 grudnia 2001 r., warunkiem zagospodarowania ww. nieruchomości była konieczność zachowania istniejących ciągów komunikacyjnych, niezależnie od faktu kto byłby nabywcą nieruchomości.

Zgodnie z art. 24 w związku z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), gminne zasoby nieruchomości mogą być wykorzystywane na cele rozwojowe gmin i zorganizowanej działalności inwestycyjnej, a w szczególności na realizację budownictwa mieszkaniowego oraz związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej, a także na realizację innych celów publicznych.

Powyższym naruszono również przepisy art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Marian Nierychły były Zastępca Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej, który podpisał w dniu 25 listopada 2005 r. akt notarialny Rep.Akt nr 4643/2005.

- Dopuszczenie do rokowań na sprzedaż nieruchomości zabudowanej o powierzchni 1174 m² położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Kwiatkowskiego osoby, która wpłaciła wadium w kwocie 26.300 zł. Wysokość wpłaconego wadium była niższa niż prawidłowo wyliczona w oparciu o pkt 4 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 18/2002 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w sprawie zasad i trybu pracy komisji przetargowej przy przeprowadzaniu rokowań na zbycie nieruchomości stanowiących własność lub będących w użytkowaniu wieczystym Miasta Dąbrowa Górnicza. Zgodnie z zarządzeniem w rokowaniach mogły brać udział osoby fizyczne lub prawne, jeżeli wpłacą wadium w wysokości 10 % ceny wywoławczej z pierwszego przetargu na konto Urzędu Miejskiego na 3 dni przed otwarciem rokowań oraz złożą pisemną ofertę w terminie i miejscu podanym w ogłoszeniu. Prawidłowa wartość wadium winna wynosić 26.350 zł. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie czynności przez członków komisji przetargowej, którzy przeprowadzili rokowania w dniu 12 września 2003 r.

Wniosek nr 3

Wzmocnić nadzór nad członkami komisji przetargowej w zakresie przestrzegania przez nich zasad dotyczących zbywania nieruchomości stanowiących własność

Miasta Dąbrowa Górnicza, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie ujęcia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Działanie takie było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Powyższe wykazy dotyczyły działek:*

- 65, 71, KW nr 17909, k.m. 36, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanych na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 856/2003 w dniu 7 maja 2003 r.,
- 69, KW nr 17909, k.m. 36, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 856/2003 w dniu 7 maja 2003r.,
- 70, KW nr 17909, k.m. 36, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 4641/2003 w dniu 8 października 2003 r.,
- 106/1, KW nr 295, k.m. 104 obręb Dąbrowa Górnicza; sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 7047/2004 w dniu 4 sierpnia 2004 r.,
- 371/29, 371/30, 371/28, 371/5, 371/13, 371/19, 371/4, 371/12, 371/18, 371/3, 371/11, 371/17, 369/2, 371/14, 371/15, 371/16 371/10, 371/9, 371/8, 371/22, 371/21, 371/20, 371/24, 31/25, 371/26, 371/27, 369/3, KW nr 10477, k.m. 17, obręb Łągów; przeniesienie prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz własności budynków nastąpiło na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 7797/2004 w dniu 30 sierpnia 2004 r.,
- 70, 73, Kw nr 20657, k.m. 132, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanych na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 7937/2004 z dnia 14 września 2004 r.,
- 2277/1, Kw 24756, k.m. 6, obręb Strzemieszyce Małe, sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rp. A nr 3447/2005 w dniu 17 maja 2005 r.,
- 2277/2 Kw 24756, k.m. 6, obręb Strzemieszyce Małe, sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 5240/2005 w dniu 28 lipca 2005 r.,
- 18/1 i 18/2, Kw 16262, k.m. 117, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanych na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 9209/2005 z dnia 29 grudnia 2005 r.,
- 40, Kw 15830, k.m. 52, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanej na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 3821/2006 z dnia 25 maja 2006 r.,
- 57/1, 58/3, Kw 9547, k.m. 100, obręb Dąbrowa Górnicza, sprzedanych na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 7109/2006 z dnia 7 września 2006 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą pracownicy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, którzy sporządzali wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste oraz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami z racji braku prawidłowego nadzoru nad funkcjonowaniem Wydziału.

Wniosek nr 4

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie prawidłowego sporządzania wykazów nieruchomości, stosownie do postanowień art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie realizacji i rozliczenia inwestycji

- *W toku realizacji zamówienia publicznego „Budowa składowiska odpadów komunalnych Lipówka II z Zakładem Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Dąbrowie Górniczej”:*

1. *zaniechano podjęcia działań mających na celu dochodzenie należności z tytułu kar umownych od firmy ARKA KONSORCJUM S.A. z siedzibą w Poznaniu, która wykonywała zadanie na podstawie umowy nr ZP/1643/WPP/2001 11/2002/PD z dnia 13 lutego 2002 r. w związku z:*

- a) *z przerwaniem prac przez Wykonawcę. Zgodnie z dziennikiem budowy prace prowadzone przez ARKA KONSORCJUM S.A. z siedzibą w Poznaniu zostały przerwane w dniu 10 marca 2003 r., zaś umowa została wypowiedziana przez Prezydenta Miasta w dniu 28 kwietnia 2003 r. Brak dochodzenia należności dotyczył kar umownych, przewidzianych w § 32 pkt 2 ppkt 3 umowy, w wysokości 791.203 zł, tj. 0,05% wartości obiektu lub robót, które zostały przerwane, za każdy dzień zwłoki, należnych Zamawiającemu za spowodowanie przerwy w realizacji robót z winy wykonawcy;*
- b) *odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy. Zaniechanie dochodzenia kar umownych w wysokości 1.614.697,50 zł było niezgodne z postanowieniami § 32 pkt 2 ppkt 4 w związku z § 38 pkt 2 ppkt 2 umowy, zgodnie z którymi Wykonawca miał zapłacić Zamawiającemu kary umowne w związku z odstąpieniem przez Zamawiającego od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego, będącego następstwem ogłoszenia upadłości ARKA KONSORCJUM S.A. z siedzibą w Poznaniu ogłoszonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu XV Wydział Gospodarczy z dnia 24 lutego 2003 r.*

Zamawiający nie podjął żadnych kroków w celu dochodzenia należności z powyższych tytułów, jak również nie skorzystał z wniesionej przez wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej. Wykonawca wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego przedłożył zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które zostało wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej Nr VA/00000672/15-03/2002 z dnia 8 lutego 2002r. Towarzystwa Ubezpieczeń w Rolnictwie i Gospodarce Żywnościowej AGROPOLISA S.A. (30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy). Gwarancja dotyczyła zgodnego z postanowieniami kontraktu jego wykonania ze szczególnym uwzględnieniem terminowości. Zgodnie z jej postanowieniami: „zapłata kwoty wynikającej z niniejszej gwarancji nastąpi na pierwsze pisemne żądanie ubezpieczonego w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego wezwania do zapłaty, podpisanego przez osoby właściwie umocowane do składania tego typu oświadczeń wraz z oświadczeniem, że żądana kwota jest bezsporna (...)”. Ponadto zamawiający zwrócił wykonawcy w dniu 27 września 2006 r. kwotę 73.480,58 zł, którą potrącił z faktur, jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Upadłość ARKA KONSORCJUM S.A. została ogłoszona postanowieniem Sądu Rejonowego w Poznaniu XV Wydział Gospodarczy z dnia 24 lutego 2003 r. Pismem z dnia 28 kwietnia 2003 r. Prezydent Miasta wypowiedział umowę zawartą w dniu 13 lutego 2002 r.

W postanowieniu o upadłości Sąd Rejonowy wezwał wierzycieli ARKA KONSORCJUM S.A z siedzibą w Poznaniu, aby w terminie 2 miesięcy od daty ukazania się obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości zgłosili swoje wierzytelności. Zamawiający nie zgłosił powyższych wierzytelności do syndyka masy upadłości, jak również nie podjął żadnych kroków prawnych w kierunku realizacji roszczenia

wynikającego z gwarancji ubezpieczeniowej oraz kar umownych, w związku z niewykonaniem przez wykonawcę umowy o zamówienie publiczne.

2. Zaniechano podjęcia działań mających na celu egzekwowanie kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania zadania od BUDIMEX DROMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, realizującej zadanie na podstawie umowy Nr ZP/99/WPP/2003 z 19 sierpnia 2003 r. Zgodnie z postanowieniami umowy ostateczny odbiór zadania polegający na uzyskaniu i udokumentowaniu efektu ekologicznego miał nastąpić 12 grudnia 2005 r. Do dnia zakończenia kontroli nie dokonano ostatecznego odbioru zadania. Zaniechanie dochodzenia kar umownych było niezgodne z postanowieniami § 28 pkt 2 ppkt 1 umowy, zgodnie z którymi wykonawca miał zapłacić Zamawiającemu kary umowne za zwłokę w wykonaniu określonych w umowie przedmiotów odbioru w wysokości 0,05% wynagrodzenia ustalonego w umowie za każdy dzień zwłoki. Zamawiający nie podjął żadnych kroków w celu dochodzenia należności z powyższego tytułu jak również nie skorzystał z wniesionej przez wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej. Wykonawca wyłoniony w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji przedłożył gwarancję dobrego wykonania kontraktu Nr 333/03 z dnia 14 sierpnia 2003 r. Banku SOCIETE GENERALE S.A. Oddział w Polsce. Zgodnie z postanowieniami gwarancji: „Bank zobowiązuje się nieodwołalnie i bezwarunkowo do zapłacenia kwoty nie przekraczającej 1.002.020,79 zł na pierwsze pisemne wezwanie beneficjenta stwierdzające, że zleceniodawca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z wyżej wymienionej umowy.”

Zaniechanie podjęcia działań mających na celu dochodzenie kar umownych było niezgodne z art. 129 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą:

- p. Jerzy Talkowski - były Prezydent Miasta w zakresie zaniechania egzekwowania kar od wykonawców zadania ARKA KONSORCJUM S.A. i BUDIMEX DROMEX S.A.,
 - byli Naczelnicy Wydziału Inwestycji i Projektów Unijnych (wcześniej Wydziału Przedsięwzięć Publicznych) z uwagi na fakt, że do kompetencji Wydziału należało dokonywanie rozliczeń wykonywanych zadań.
- Zaniechanie egzekwowania kar umownych w wysokości 47.981,59 zł za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy nr ZP/133/WPP/04 z dnia 22 listopada 2004 r., zawartej z Przedsiębiorstwem Budownictwa ROGBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej na realizację inwestycji pn. „Budowa układu komunikacyjnego z uzbrojeniem – Park Hallera”, pomimo braku zakończenia robót w terminie przewidzianym umownie, tj. do 10 września 2005 r. Zakończenie robót nastąpiło, zgodnie z zapisami dziennika budowy, w dniu 20 września 2005 r. Natomiast termin ostatecznego zgłoszenia zakończenia robót dodatkowych przez Wykonawcę to dzień 30 września 2005 r. Powyższym naruszono postanowienia § 2 aneksu nr 2 do umowy nr ZP/133/WPP/04 z dnia 22 listopada 2004 r. oraz przepisy art.129 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).
- Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Inspektor Nadzoru Robót Drogowych, Inspektor Nadzoru Robót Elektrycznych, Inspektor Nadzoru Instalacji Sanitarnych, wskazani w § 10 umowy jako odpowiedzialni za nadzór nad jej realizacją.
- Brak wyegzekwowania kar umownych w kwocie 877.507 zł z tytułu nieterminowego wykonania przez MITEX S.A. z siedzibą w Kielcach kontraktu z dnia 1 marca 2002 r., którego przedmiotem była „Budowa hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera”.

Roboty związane z budową hali widowiskowo - sportowej zostały zakończone 58 dni po terminie określonym w aneksie do kontraktu nr 1 z dnia 20 września 2002 r.
Zaniechanie podjęcia działań mających na celu dochodzenie kar umownych było niezgodne z art. 129 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).
Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości ponoszą byli Naczelnicy Wydziału Przedsięwzięć Publicznych z tytułu braku nadzoru nad prawidłową realizacją umowy.

Wniosek nr 5

Rozważyć możliwość podjęcia działań mających na celu wyegzekwowanie kar umownych:

- od Przedsiębiorstwa Budownictwa ROGBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej za nieterminową realizację przedmiotu umowy nr ZP/133/WPP/04 z dnia 22 listopada 2004 r. na realizację inwestycji pn. „Budowa układu komunikacyjnego z uzbrojeniem – Park Hallera”,
- od BUDIMEX DROMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, za nieterminową realizację przedmiotu umowy nr ZP/99/WPP/2003 z 19 sierpnia 2003 r. w związku z brakiem ostatecznego odbioru zadania,
- od MITEK S.A. za nieterminowe wykonanie przez MITEK S.A. z siedzibą w Kielcach kontraktu z dnia 1 marca 2002 r. na realizację „Budowa hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera”.

- *Dokonanie płatności za zrealizowanie pierwszego etapu przedmiotu umowy ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r. na wykonanie zadania pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej dla remontu wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych”, tj. za wykonanie dokumentacji technicznej, w kwocie przekraczającej wysokość wynagrodzenia, ustaloną w umowie za zrealizowanie tego etapu przedmiotu umowy. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, stanowiącym integralną część umowy, wynagrodzenie konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie za zrealizowanie pierwszego etapu – wykonanie dokumentacji technicznej obiektu mostowego - ustalono w kwocie 625.000,00 zł netto. Natomiast wartość trzech faktur wystawionych za zrealizowanie dokumentacji technicznej (nr 10A/Rb/2006 z dnia 28 kwietnia 2006 r., nr 18A/Rb/2006 z dnia 19 maja 2006 r., nr 33/Rb/2006 z dnia 12 czerwca 2006 r.) wyniosła 720.426,34 zł netto.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były p.o. Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który zatwierdził ww. faktury, jako zgodne z harmonogramem robót.

Wniosek nr 6

Dokonać rozliczeń z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, wykonawcą umowy ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r., w zakresie płatności za wykonanie dokumentacji technicznej zgodnie z warunkami harmonogramu rzeczowo – finansowego.

- *Zaniechanie sprawowania należytego nadzoru nad inspektorem nadzoru budowlanego reprezentującym Miasto Dąbrowa Górnicza w toku realizacji zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera”. W protokołach zaawansowania robót za miesiąc sierpień, wrzesień, październik 2003 r. załączonych do faktur: nr 79/K08/2003 z dnia 30 sierpnia 2003 r., nr 105/K09/2003 z dnia 30 września*

2003 r., nr 106/K10/2003 z dnia 31 października 2003 r. pracownik ten potwierdził wykonanie robót związanych z budową węzła ciepłego. W toku kontroli ustalono, że roboty te zostały faktycznie wykonane przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej z siedzibą w Dąbrowie Górniczej na podstawie umowy nr 21/2002 z dnia 14 listopada 2002 r. W imieniu zamawiającego wykonanie robót określonych w ww. protokołach zaawansowania robót potwierdzał inspektor nadzoru budowlanego, będący pracownikiem Wydziału Przedsięwzięć Publicznych.

Skutkiem nieprawidłowości było doprowadzenie do zapłaty przez Miasto Dąbrowa Górnicza wynagrodzenia MITEK S.A. z siedzibą w Kielcach w kwocie 805.646 zł - na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach Wydziału I Cywilnego z dnia 11 kwietnia 2006 r. (sygn. akt IC 34/06).

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi były Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który nie zachował należytego nadzoru nad wykonywaniem obowiązków przez podległego mu inspektora nadzoru budowlanego.

Wniosek nr 7

Rozważyć możliwość podjęcia ponownych działań mających na celu rozliczenie z MITEK S.A faktycznie wykonanych robót w ramach kontraktu z dnia 1 marca 2002 r. w zakresie robót związanych z budową węzła ciepłego.

Wniosek nr 8

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Inwestycji i Projektów Unijnych w zakresie prawidłowego przeprowadzania kontroli merytorycznej oraz rzetelnego zatwierdzania protokołów odbioru robót, stosownie do postanowień Zarządzenia Nr 1377/05 Prezydenta Miasta z dnia 7 kwietnia 2005 roku, mając na uwadze mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie określenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania wynikającego z zawartej w dniu 14 listopada 2002 r. umowy nr 21/2002 pomiędzy Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej w Dąbrowie Górniczej a Miastem Dąbrowa Górnicza. Przedmiotem umowy było przyłączenie do węzła ciepłego w budynku projektowanej Hali Widowiskowo – Sportowej w Parku Hallera, sieci ciepłowniczej 2xDn 300 (komora K-40). Powyższym naruszono przepis art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego oraz inne podmioty sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.*
W § 9 umowy nr 21/2002 z dnia 14 listopada 2002 r. strony ustaliły jedynie przewidywaną wartość wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 107.500 zł. Suma wydatków poniesionych w wyniku jej realizacji wynosiła 150.379,24 zł.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Krzysztof Bobrowski – były Zastępca Prezydenta Miasta oraz były Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, którzy w imieniu Miasta Dąbrowa Górnicza zawarli umowę nr 21/2002 z dnia 14 listopada 2002 r.
- *Brak podjęcia działań w celu wyegzekwowania kwoty 34.200,00 zł z tytułu zapłaty kar umownych w związku z nienależytym wykonaniem umowy Nr ZP/281/WGK/2005 z dnia 8 listopada 2005 r. poprzez zaspokojenie roszczenia zamawiającego w pierwszej kolejności z gwarancji stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Umowa*

zawarta z ALBA MPGK Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej dotyczyła całorocznego oczyszczania dróg oraz zimowego oczyszczania chodników, alejek i parkingów zlokalizowanych na terenie Miasta Dąbrowa Górnicza.

Po stwierdzeniu w dniu 2 stycznia 2005 r. nienależytego wykonania umowy naliczono kary umowne w łącznej kwocie 79.800,00 zł. Z kwoty tej wykonawca wpłacił 45.600 zł. W celu wyegzekwowania pozostałej kwoty zwrócono się do Sądu Rejonowego o wydanie nakazu zapłaty. Zrezygnowano natomiast z egzekwowania należnych kar umownych z wniesionej w dniu 15 listopada 2005 r. przez ALBA MPGK Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr 1504/04/179/1/2005. Powyższym naruszono art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, który podejmował decyzje w sprawie egzekwowania kar umownych.

Wniosek nr 9

Rozważyć możliwość wyegzekwowania pozostałych do zapłaty kwot naliczonych kar umownych poprzez skorzystanie z gwarancji należytego wykonania kontraktu Nr 1504/04/179/1/2005 wniesionej w dniu 15 listopada 2005 r. przez ALBA MPGK Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, mając na uwadze przepisy art. 147 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.).

- Wydanie przez pracownika Urzędu Miejskiego decyzji Nr 330 z dnia 21 sierpnia 2002 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Składowisko odpadów komunalnych Lipówka II z Zakładem Przetwarzania Odpadów Komunalnych” oraz decyzji Nr 605/02/2003 z dnia 16 lipca 2003 r. w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę inwestycji pn. „Zmiana sygnalizacji stałoczasowej na acykliczną wraz z przebudową skrzyżowania ulic: Aleja Róż i Legionów Polskich w Dąbrowie Górniczej”. Inwestorem było Miasto Dąbrowa Górnicza reprezentowane odpowiednio przez Zarząd Miasta Dąbrowa Górnicza i Prezydenta Miasta.

Zgodnie z przepisami art. 24. § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie, w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi pracownik Urzędu Miejskiego pełniący w 2002 r. funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego i Przedsięwzięć Publicznych a w 2003 r. funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury, który wydał decyzje w sprawie pozwolenia na budowę.

- Nieterminowe regulowanie zobowiązań w latach 2002-2004 z tytułu dostaw towarów i usług.

Stosownie do przepisów art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wydatki powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług, które nie zostały uregulowane w terminie dotyczyły zobowiązań z 2003 i 2004 roku w wysokości 28.543.286,70 zł wobec MITEX

S.A. z siedzibą w Kielcach z tytułu wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera” oraz zobowiązań z 2002 roku w wysokości 1.173.766,53 zł wobec RADIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach z tytułu wykonania zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa budynków komunalnych w rejonie ulic Sadowa – Swobodna”.

Z tytułu nieterminowo regulowanych zobowiązań zapłacono w 2005 i 2006 r. odsetki w kwocie 2.355.019,33 zł oraz koszty postępowania sądowego w wysokości 121.338 zł na rzecz MITEK S.A. z siedzibą w Kielcach. W 2002 roku zapłacono odsetki w kwocie 369.366,65 zł oraz koszty postępowania sądowego w wysokości 79.205,85 zł na rzecz RADIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nieprawidłowe wykonywanie budżetu przez p. Marka Lipczyka - Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w latach 1998 - 2002, p. Jerzego Talkowskiego – Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w latach 2002 - 2006 oraz p. Bożenę Słonka – byłego Skarbnika Miasta, którzy odpowiadali za prawidłową realizację budżetu.

W zakresie wydatków z tytułu wynagrodzeń

- *W grudniu 2006 r. wypłacono ekwiwalent za niewykorzystane 78 dni zaległego urlopu wypoczynkowego, za lata 2003 – 2005, w kwocie 40.731,60 zł dla byłego Prezydenta Miasta. W dniu 13 lipca 2006 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, występując w roli pracodawcy, poinformował Prezydenta Miasta o udzieleniu mu zaległego urlopu wypoczynkowego w wymiarze 78 dni za lata 2003 – 2005 w dniach od 31 lipca 2006 r. do 17 listopada 2006 r. Powyższe budzi wątpliwości w świetle przepisu art. 168 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.), zgodnie z którym urlopu niewykorzystanego w terminie należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. W sytuacji, gdy pracownik odmawia skorzystania z urlopu wypoczynkowego pracodawca, postępując zgodnie z art. 168 K.p. ma obowiązek udzielić go nawet bez jego zgody, co potwierdzają wyroki Sądu Najwyższego z 2 września 2003 r., I PK 403/02 OSNP 2004/18/310 i z 25 stycznia 2005 r., I PK 124/05.*

Odpowiedzialność za powyższe działanie ponosi p. Zbigniew Podraza – Prezydent Miasta, który wydał polecenie wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop dla byłego Prezydenta Miasta.

Wniosek nr 10

Podjąć działania w celu jednoznacznego wyjaśnienia zasadności wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla byłego Prezydenta Miasta - korzystając z przepisów art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.).

- *Zatrudnienie w dniu 1 grudnia 2002 r. pracownika na stanowisku głównego specjalisty, pomimo że nie spełniał on wymogu dotyczącego posiadania wyższego wykształcenia. Zgodnie z załącznikiem nr 2a do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2000 r. Nr 61, poz. 707 z późn. zm.) wymagania kwalifikacyjne dla pracowników zatrudnionych na stanowisku głównego specjalisty dotyczyły posiadania między innymi wyższego wykształcenia.*

Skutkiem takiego działania było zawyżenie wynagrodzenia wypłaconego pracownikowi, o łączną kwotę 30.569,34 zł, w porównaniu z maksymalnym wynagrodzeniem, które przysługiwałoby mu na stanowisku, do sprawowania którego nie jest wymagane wykształcenie wyższe.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Naczelnik Wydziału Administracyjnego, który podpisał wniosek do Prezydenta Miasta o zatrudnienie pracownika i potwierdził spełnienie przez kandydata odpowiednich wymagań kwalifikacyjnych.

Wniosek nr 11

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Personalno - Administracyjnego, do obowiązków których należy gromadzenie i weryfikacja dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez pracowników wymagań kwalifikacyjnych określonych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. z 2005 r. Nr 146, poz.1223 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Ustalenie przez Prezydenta Miasta w Zarządzeniu Nr 184/07 z dnia 8 marca 2007 r. regulaminu przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej. Na podstawie ustalonych zasad ogłoszony został konkurs na to stanowisko Zarządzeniem Nr 193/07 z dnia 16 marca 2007 r. Powyższym naruszono zapisy Statutu Pałacu Kultury Zagłębia, którego tekst jednolity ustalono w Uchwale Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXI/403/2004 z dnia 22 stycznia 2004 r. Zgodnie z zapisami statutu wyłonienie Dyrektora powinno nastąpić w drodze konkursu organizowanego przez Prezydenta Miasta, zgodnie z Regulaminem uchwalonym przez Radę Miejską.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Naczelnik Wydziału Strategii, Promocji, Kultury i Sportu, który przygotował projekty zarządzeń oraz p. Zbigniew Podraza – Prezydent Miasta, który wydał powyższe zarządzenia.

Wniosek nr 12

Podjąć działania w celu ustalenia regulaminu przeprowadzania konkursu na stanowisko Dyrektora Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej przez właściwy organ, tj. Radę Miejską, mając na uwadze zapisy Statutu PKZ nadanego w Uchwale Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXI/403/2004 z dnia 22 stycznia 2004 r. oraz przepisy art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2001 r. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.).

- *Zaniechanie przywrócenia do pracy bezpodstawnie zwolnionego w 2003 r. Dyrektora MOPS w Dąbrowie Górniczej.*
W sprawie tej Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej w wyroku z dnia 2 października 2003 r. Sygn. akt. IVP621/03, uznał wypowiedzenie warunków pracy za bezskuteczne i nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie w dniu 6 kwietnia 2004 r. Sąd Rejonowy Sąd Pracy w Dąbrowie Górniczej Sygn. akt. IV Po 28/03 w związku z niewykonaniem poprzedniego wyroku, zobowiązał Prezydenta Miasta do wykonania prawomocnego wyroku zaocznego z dnia 2 października 2003 r. Urząd Miejski złożył zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego, które zostało oddalone przez

Sąd Okręgowy w Katowicach, zgodnie z Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2004 r. Sygn. akt. IX Po 176/04.

Skutkiem powyższego było doprowadzenie do wypłaty odszkodowania dla bezpodstawnie zwolnionego w 2003 r. Dyrektora MOPS, kwoty 135.000,00 zł, jako naprawienie szkody wyrządzonej pracownikowi przestępstwem z art. 218 § 1 i 2 Kodeksu karnego. Wypłata odszkodowania nastąpiła w związku z zawartą ugodą w dniu 19 czerwca 2006 r. przed Sądem Okręgowym w Katowicach.

Postępowanie takie było niezgodne z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), zgodnie z którym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

Odpowiedzialność ponosi p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta.

Wniosek nr 13

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania kwoty 135.000 zł od p. Jerzego Talkowskiego - byłego Prezydenta Miasta odpowiedzialnego za doprowadzenie do wypłaty odszkodowania ze środków finansowych Miasta Dąbrowa Górnicza - na podstawie ugody z dnia 19 czerwca 2006 r., mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

W zakresie wydatków bieżących

- *Podczas realizacji umowy najmu budynku Centrum Administracji nr WA/169/04 z dnia 5 kwietnia 2004 r. zawartej z Miejskim Zarządem Ulic i Mostów sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej stwierdzono następujące uchybienia:*
 - o *zaniechanie dokonania zmiany umowy najmu po wykonaniu szczegółowych pomiarów powierzchni Centrum Administracji, w celu doprowadzenia do zgodności między powierzchnią rzeczywiście zajmowaną przez Urząd Miejski a powierzchnią określoną w umowie. Zgodnie z postanowieniami umowy strony zastrzegły sobie prawo do wprowadzenia zmian w tym zakresie po przeprowadzeniu pomiarów i inwentaryzacji. Szczegółowych pomiarów i inwentaryzacji powierzchni Centrum Administracji dokonano w dniu 26 sierpnia 2004 roku. Dokonana w dniu 30 czerwca 2006 roku aneksem nr 2 zmiana powierzchni wynajmowanej przez Urząd Miejski nie wynikała z dokonanych szczegółowych pomiarów i inwentaryzacji,*
 - o *zawyżenie powierzchni wynajętej Urzędowi Miejskiemu o powierzchnię faktycznie zajętą przez Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej, tj. o 806,66 m². Skutkiem zaniechania było zawyżenie kwoty czynszu o 1.581.731,20 zł za okres od 2 marca 2004 roku do 30 czerwca 2006 roku,*
 - o *ponoszenie kosztów wynajmu powierzchni, którą Miejski Zarząd Ulic i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej jednocześnie wynajęła na podstawie odrębnych umów innym kontrahentom. Skutkiem powyższego było zawyżenie kwoty czynszu i opłaty eksploatacyjnej o kwotę 644.525,30 zł za okres od 2 marca 2004 roku do 30 czerwca 2006 roku,*
 - o *ponoszenie w okresie od marca 2004 r. do kwietnia 2006 r. kosztów wynajmu powierzchni niezajętej przez Urząd Miejski a pierwotnie przeznaczonej na potrzeby banku. Wysokość zapłaconego z tego tytułu czynszu i opłaty eksploatacyjnej wyniosła 585.398,28 za okres od 2 marca 2004 roku do 30 czerwca 2006 roku zł.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi były Naczelnik Wydziału Administracyjnego, który odpowiadał za realizację umowy najmu budynku Centrum Administracji oraz z tytułu nadzoru p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta.

Wniosek nr 14

Podjąć działania w celu ostatecznego ustalenia powierzchni budynku Centrum Administracji, zajętej na potrzeby Urzędu Miejskiego oraz ustalenia wzajemnych należności i zobowiązań z tytułu realizacji umowy najmu, mając na uwadze postanowienia § 2 pkt 1 umowy najmu nr WA/169/04 z dnia 5 kwietnia 2004 r.

Wniosek nr 15

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Personalno - Administracyjnego, do obowiązków których należy nadzór nad prawidłową realizacją umowy najmu budynku Centrum Administracji, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wskazania maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania, wynikającego z zawartego w dniu 24 maja 2004 r. porozumienia nr WA/206/04 pomiędzy Miejskim Zarządkiem Ulic i Mostów spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej a Miastem Dąbrowa Górnicza. Na mocy powyższego porozumienia Miasto Dąbrowa Górnicza zobowiązało się bezterminowo do comiesięcznego wyrównywania Miejskiemu Zarządowi Ulic i Mostów spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej różnicy w wysokości czynszu, bądź też do wnoszenia środków pieniężnych zwiększających jej kapitał zakładowy. Do dnia zakończenia kontroli dokonano podwyższenia kapitału zakładowego spółki o kwotę 3.600.000 zł, na podstawie uchwały nr 27/2004 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 13 grudnia 2004 r. oraz oświadczenia o objęciu udziałów w kapitale zakładowym spółki z dnia 14 grudnia 2004 (Rep.A. 11126/2004). Powyższym naruszono przepis art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu a zawierania transakcji*

Ponadto ustalono, że porozumienie to zostało zawarte pomimo braku zabezpieczenia w budżecie Miasta środków na jego realizację. Powyższym naruszono art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), na mocy którego prezydent może zaciągać tylko takie zobowiązania, które mają pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków.

Środki zostały zabezpieczone na ten cel dopiero w dniu 26 listopada 2004 r. na podstawie Uchwały nr XXXIII/642/04 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 listopada 2004 r.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Jerzy Talkowski - były Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej, który podpisał w dniu 24 maja 2004 r. porozumienie nr WA/206/04 oraz p. Bożena Słonka - były Skarbnik Miasta Dąbrowy Górniczej, która dokonała kontrasygnaty porozumienia.

Wniosek nr 16

Opracować procedury kontroli w zakresie przygotowywania projektów umów i porozumień zawierających wartość nominalną zobowiązania należną do zapłaty w dniu wymagalności, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie wydatków na obsługę prawną Miasta Dąbrowa Górnicza

- W latach 2004-2006 Miasto Dąbrowa Górnicza zawarło następujące umowy na świadczenie kompleksowej pomocy prawnej:

a) umowa nr ZP/178/WS/2004 z dnia 1 października 2004 r. przedmiotem której było świadczenie kompleksowej pomocy prawnej dla zleceniodawcy obejmującej w szczególności:

- udzielenie porad i konsultacji prawnych,
- informowanie o bieżących zmianach w prawie dot. zakresu działalności,
- zleceniodawcy,
- prowadzenie repetytoriów spraw sądowych i egzekucyjnych,
- archiwizowanie spraw zakończonych.

Od stycznia 2005 r. dodatkowo pomoc prawna obejmowała również:

- zastępstwo prawne i procesowe,
- sporządzanie opinii prawnych.

Umowa została zawarta na okres od 1 października 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r.

b) umowa ZP/245/WS/05 z dnia 12 sierpnia 2005 r. Przedmiotem umowy było świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Miejskiego, a w szczególności:

- sporządzanie opinii i prawnych,
- formalnoprawne przygotowanie projektów umów bądź opiniowanie przedłożonych projektów umów pod względem formalnoprawnym,
- uczestniczenie pod względem formalno prawnym w prowadzonych przez zleceniodawcę negocjacjach, których celem jest powstanie, zmiana bądź rozwiązanie stosunku prawnego,
- występowanie w charakterze pełnomocnika zleceniodawcy w postępowaniach sądowych, administracyjnych oraz przed innymi organami orzekającymi,
- udzielanie informacji o przepisach prawnych.

W tym samym okresie zlecane były również indywidualne umowy na świadczenie pomocy prawnej. Brak precyzyjnego ustalenia zakresów umów mógł prowadzić do sytuacji, gdy usługa prawna wykonywana w ramach umowy o indywidualną pomoc prawną mogła być tożsama z zakresem świadczenia kancelarii wykonujących kompleksową pomoc prawną. Zgodnie z art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.

- Bezpodstawne sfinansowanie z budżetu Miasta wykonania usług prawniczych zleconych na podstawie umowy nr ZP/1/WS/05 z dnia 5 stycznia 2005 r. zawartej pomiędzy Miastem Dąbrowa Górnicza reprezentowanym przez p. Zygmunta Górskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta oraz p. Jarosława Garnek – byłego Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń a Kancelarią Adwokatów i Radców Prawnych IUSTITIA s.c. z siedzibą

w Katowicach, której przedmiotem było reprezentowanie Miasta we wszystkich instancjach prokuratorsko – sądowych w sprawie karnej – sygn. akt 5 Ds. – 58/04. Wydatek poniesiony w związku z realizacją umowy wyniósł 6.100 zł brutto.

Finansowanie z budżetu Miasta usług polegających zastępstwie procesowym byłego Prezydenta Miasta w sprawach toczonych w postępowaniu karnym, w których występował jako oskarżony narusza art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą osoby, które zawarły w imieniu Miasta Dąbrowa Górnicza umowę nr ZP/143/WA/2004 z dnia 9 sierpnia 2004 r. oraz umowę nr ZP/1/WS/05 z dnia 5 stycznia 2005 r.

Wniosek nr 17

Podjąć działania mające na celu wyegzekwowanie od osób, które zawarły w imieniu Miasta Dąbrowa Górnicza umowę nr ZP/1/WS/05 z dnia 5 stycznia 2005 r. zwrotu wydatków wynikających z tej umowy, mając na uwadze zaciągnięcie przez Miasto Dąbrowa Górnicza zobowiązań, których finansowanie nie powinno nastąpić z budżetu Miasta, mając na uwadze art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

- *Narażenie na zapłatę z budżetu Miasta odszkodowania wskutek wypowiedzenia umowy ZP/245/WS/05 z dnia 12 sierpnia 2005 r. w sposób niezgodny z jej postanowieniami. Na podstawie pisma Nr P.R.J. – 0711-112/06 z dnia 22 września 2006 roku podpisanego przez p. Tadeusza Strzeleckiego – Pełnomocnika Prezydenta ds. Rozliczania Inwestycji Miejskich, dokonano wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym, umowy zawartej pomiędzy Miastem Dąbrowa Górnicza reprezentowanym przez p. Jerzego Talkowskiego – Prezydenta Miasta oraz p. Jarosława Garnek – Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń a Kancelarią Prawniczą Dariusz Michalski Spółka Komandytowa z siedzibą w Tychach, której przedmiotem było świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej. Naruszono tym postanowienia § 7 pkt 2 umowy, zgodnie z którym zleceniodawca ma prawo do rozwiązania umowy w drodze sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia liczonego na koniec miesiąca kalendarzowego.*

Rozwiązanie ww. umowy w trybie nieprzewidzianym jej postanowieniami może skutkować wytoczeniem przez Kancelarię powództwa cywilnego o odszkodowanie co najmniej z tytułu utraconego wynagrodzenia ryczałtowego Kancelarii, które uzyskałaby w okresie sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia, które wyniosłoby za ten okres 508.740 zł.

W zakresie zamówień publicznych

- *Dokonanie ustalenia w 2006 r. wartości szacunkowej zamówienia na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych”, zanim został sporządzony program funkcjonalno – użytkowy. Program ten powinien stanowić podstawę ustalenia wartości szacunkowej zamówienia w przypadkach realizacji robót budowlanych wraz z wykonaniem dokumentacji technicznej. Powyższym naruszono art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 1641, poz.163 z późn. zm.).*

Odpowiedzialność z powyższe ponosi Zastępca Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który dokonał ustalenia szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w protokole postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP -1).

- *Dokonanie w 2006 r. zapłaty za program funkcjonalno – użytkowy sporządzony w związku z zamiarem udzielenia zamówienia na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych”. W powyższym programie funkcjonalno - użytkowym nie określono planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych, na podstawie których jest możliwe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia. Elementy te wymagane są art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 1641, poz. 163 z późn. zm.) w związku z postanowieniami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 r. Nr 130, poz.1389). Wskutek nienależytego wykonania programu zamawiający powinien wezwać zleceniobiorcę do usunięcia stwierdzonych wad, zgodnie z § 8 umowy nr WPP/64/06 z dnia 16 stycznia 2006 r. na wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego. Skutkiem nieprawidłowości była zapłata wynagrodzenia z ww. umowy w kwocie 7.320 zł, pomimo nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej weryfikacji programu funkcjonalno – użytkowego przez Inspektora Nadzoru Robót Drogowych Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, Zastępcę Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych oraz Inspektora Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, którzy dokonali odbioru programu, co zostało stwierdzone w protokole odbioru z dnia 30 stycznia 2006 r. Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który zatwierdził pod względem merytorycznym fakturę Nr 004/2006 z dnia 22 lutego 2006 r. wystawioną za wykonanie ww. programu funkcjonalno – użytkowego.*
- *Zaniechanie żądania, przedstawienia przez wykonawców składających wspólnie ofertę, dokumentu potwierdzającego ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Naruszono tym art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Powyższe dotyczyło przeprowadzonego w 2006 r. postępowania na realizację zadania pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych” o wartości powyżej 60.000 euro. Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowej, odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania, zgodnie z postanowieniami pkt 6 „Regulaminu funkcjonowania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim, Jednostkach Organizacyjnych i Gminnych Osobach Prawnych w Dąbrowie Górniczej” wprowadzonego Zarządzeniem Nr 827/04 z 28 maja 2004 r. Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza.*
- *W toku przeprowadzania postępowania przetargowego na „Rozbudowę, dobrojenie, naprawę, konserwację i przeglądy radiowo – telefonicznego systemu alarmowego w obiektach komunalnych miasta oraz konserwację, naprawę urządzeń monitoringu wizyjnego na lata 2003 – 2005 i wykonanie związanej z tym dokumentacji technicznej” zastąpiono Sekretarza Komisji Przetargowej osobą spoza Komisji. Osoba ta wykonywała obowiązki Sekretarza i miała istotny wpływ na przebieg postępowania (m.in. czynne*

uczestnictwo w negocjacjach z Wykonawcą). Działaniem tym naruszono przepis rozdziału VI ust. D pkt 4 „Regulaminu funkcjonowania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim, Jednostkach Organizacyjnych i Gminnych Osobach Prawnych w Dąbrowie Górniczej”, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 827/04 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 28 maja 2004 r., zgodnie z którym „gdy Sekretarz Komisji nie może uczestniczyć w pracach komisji, Przewodniczący Komisji wyznacza jednego z Członków Komisji do pełnienia funkcji Sekretarza”. Odpowiedzialność za powyższe ponosi osoba pełniąca obowiązki Przewodniczącego Komisji Przetargowej.

- Zawarcie w dniu 28 kwietnia 2006 r. przez Miasto Dąbrowa Górnicza umowy nr ZP/WPP/155/06 z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Lubartów SA” z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, której przedmiotem było „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych” przed wniesieniem zabezpieczenia należytego jej wykonania. Wniesienie gwarancji ubezpieczeniowej nastąpiło, mimo widniejącej na niej daty 26 kwietnia 2006 r. dopiero w dniu 31 maja 2006 r. i zostało zarejestrowane w rejestrze gwarancji bankowych. Działaniem takim naruszono postanowienia art. 147 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) oraz postanowienia § 14 pkt 1 umowy, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed podpisaniem umowy.

Ponadto ustalono, że gwarancja ubezpieczeniowa wniesiona w celu zabezpieczenia należytego wykonania umowy zabezpieczała krótszy niż wymagany w umowie okres. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ważne przez okres od dnia 8 kwietnia 2006 r. do dnia 31 grudnia 2006 r. nie obejmowało okresu objętego rękojmią ani gwarancją jakości.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez p.o. Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny był za prowadzenie procedur zamknięcia rozpoczętego postępowania, w tym podpisywanie umów.

Umowę na realizację zadania podpisali p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta.

- Zaniechanie jednoznacznego ustalenia w umowie nr ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawartej z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Lubartów SA” z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, której przedmiotem było „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych” terminu zwrotu 30% pozostałego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W § 14 pkt 8 umowy wprowadzono zapis, z którego wynika, że zamawiający nie określił jednoznacznie terminu zwrotu 30 % pozostałego zabezpieczenia, używając zwrotu: „(...) po upływie rękojmi za wady lub gwarancji jakości”. Biorąc pod uwagę, że terminy rękojmi (12 miesięcy) i gwarancji jakości (36 miesięcy) nie są jednakowe doszło do naruszenia art. 151 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). W myśl tego przepisu kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekraczać 30 % wysokości zabezpieczenia w związku z art. 151 ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym kwota jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez p.o. Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który zgodnie z zakresem

czynności odpowiedzialny był za prowadzenie procedur zamknięcia rozpoczętego postępowania, w tym podpisywanie umów.

Umowę na realizację zadania podpisali p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta.

- Zaniechanie określenia podwykonawcy oraz zakresu powierzonych mu prac w umowie nr ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawartej z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Lubartów SA” z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, której przedmiotem było „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych”. Na udział podwykonawcy – Andrzej Kulawik Biuro Inżynierskie, zamawiający wyraził zgodę w trakcie negocjacji. Podwykonawca ten nie został również wskazany w żadnym aneksie do umowy. Zamawiający nie posiada żadnych kserokopii umów wykonawcy z podwykonawcą, które winny być przedstawione zamawiającemu. Powyższym działaniem naruszono art. 647¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), zgodnie z którym w umowie o roboty budowlane, zawartej między inwestorem a wykonawcą (generalnym wykonawcą), strony ustalają zakres robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście lub za pomocą podwykonawców. Obowiązek wskazania podmiotu podwykonawcy wynikał z wzoru umowy stanowiącego integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez p.o. Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych, który zgodnie z zakresem czynności odpowiedzialny był za prowadzenie procedur zamknięcia rozpoczętego postępowania, w tym podpisywanie umów.

Umowę na realizację zadania podpisali p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta.

- Zawarcie w dniu 19 maja 2006 r. aneksu nr 1 do umowy nr ZP/WPP/155/0606 z dnia 28 kwietnia 2006 r. zawartej z konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Lubartów SA” z siedzibą w Lubartowie oraz KARYA Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, której przedmiotem było „Wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych”. Zgodnie z postanowieniami aneksu wprowadzono zmianę polegającą na dodaniu do § 8 – punktu 3 w którym zamawiający dopuścił płatności częściowe za zakupione materiały prefabrykowane. Powyższym działaniem naruszono art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym zakazuje się zmian zawartej umowy, jeśli te zmiany nie są korzystne dla zamawiającego. Przedmiotem niniejszego zamówienia było wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych, nie zaś dostawa materiałów. Wprowadzenie odpłatności za zakupione przez wykonawcę materiały związane z wykonaniem ww. robót jest niekorzystne dla zamawiającego, gdyż obowiązek sfinansowania zakupu materiałów w toku realizacji robót budowlanych spoczywać powinien na wykonawcy.

Odpowiedzialność ponosi p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta, którzy podpisali aneks nr 1 do umowy nr ZP/WPP/155/06.

- Wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia modyfikacji polegającej na dopuszczeniu przez zamawiającego do przedłożenia przez oferentów jako równoważnych dokumentów o innym znaczeniu i charakterze.

Powyższe dotyczyło przeprowadzonego w 2003 r. postępowania na realizację zadania pn. „Rozbudowa, dozbrojenia, naprawy, konserwacje i przeglądy radiowo – telefonicznego systemu alarmowego w obiektach komunalnych miasta oraz konserwacja, naprawa urządzeń monitoringu wizyjnego na lata 2003 – 2005 i wykonanie związanej z tym dokumentacji technicznej”, o wartości powyżej 30.000 euro. W rozdziale IV pkt 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia pierwotnie wymagano autoryzacji producenta w zakresie projektowania, instalowania i konserwacji systemów alarmowych – dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku określonego w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.). Na późniejszy wniosek oferenta zamawiający zażądał alternatywnie koncesji MSWiA na prowadzenie usług ochrony osób i mienia, tj. dokumentu potwierdzającego spełnienie przez oferenta warunku udziału w postępowaniu, określonego w art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Działaniem tym naruszono przepis art. 16 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.), zgodnie z którym Zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą członkowie komisji przetargowej z przepisem art. 20a ust. 3 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 z późn. zm.) oraz Komendant Straży Miejskiej, który zatwierdził modyfikację specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- Zawarcie przez Miasto Dąbrowa Górnicza umowy nr ZP/164/WGK/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r. na realizację zadania pn. „Wykonanie nakładek asfaltobetonowych na ulicach Dąbrowy Górniczej”, pomimo wniesienia w dniu zawarcia umowy jedynie 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższym naruszono przepisy art. 147 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Przyczyną nieprawidłowości było polecenie p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, który pismem ZP/164/WGK/2004 z dnia 16 grudnia 2004 r. zwrócił się do Wydziału Budżetowego o dokonanie przeksięgowania kwot wadium i poinformowanie, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie tworzone poprzez potrącenia z faktur wystawionych przez wykonawcę. Ponadto stwierdzono, że ważność gwarancji została ustalona na okres od dnia 17 lutego 2005 r. do 31 stycznia 2008 r. czyli zabezpieczała krótszy niż wymagany w umowie okres, tj. 6 lat. Powyższym działaniem naruszono postanowienia § 13 ust. 7 umowy nr ZP/164/WGK/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r. oraz przepis art. 151 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym 30 % wysokości zabezpieczenia może być zwolnione dopiero w terminie do 15 dni od upływu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Umowę podpisali p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta.

- Ustalenie w umowie nr ZP/164/WGK/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r. na realizację zadania pn. „Wykonanie nakładek asfaltobetonowych na ulicach Dąbrowy Górniczej” maksymalnej nominalnej wartości zobowiązania w kwocie wyższej od zaproponowanej przez wykonawcę ceny oferty. Działaniem powyższym naruszono przepis art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Powyższym

naruszono przepis art. 140. ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

W toku kontroli stwierdzono niezgodność ceny ofertowej z maksymalnym wynagrodzeniem określonym w umowie nr ZP/164/WGK/2004. Zamawiający wybrał ofertę firmy DROGOMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, która zaproponowała za wykonanie przedmiotu zamówienia cenę 10.761.244,30 zł. W §8 umowy ustalono wartość przedmiotu zamówienia w kwocie nieprzekraczającej 15.000.000,00 zł. Zwiększenie w umowie maksymalnej nominalnej wartości związane było z założeniem wykonania większej ilości robót niż planowano na etapie przeprowadzania postępowania o udzielanie zamówienia.

W imieniu Miasta umowę podpisali p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta oraz p. Marian Nierychły – były Zastępca Prezydenta Miasta.

- Zawarcie przez Miasto Dąbrowa Górnicza w dniu 22 listopada 2004 r. umowy nr ZP/133/WPP/04 z Przedsiębiorstwem Budownictwa ROGBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej na realizację inwestycji pn. „Budowa układu komunikacyjnego z uzbrojeniem – Park Hallera”, pomimo zaniechania wniesienia przez wykonawcę w dniu zawarcia umowy zabezpieczenia należytego jej wykonania, które zostało faktycznie wniesione w dniu 23 listopada 2004 r. i w tym samym dniu zaksięgowane na rachunku Zamawiającego. Powyższe zaniechanie naruszyło postanowienia § 14 pkt 1 umowy nr ZP/133/WPP/04 z dnia 22 listopada 2004 r.*

Ponadto w umowie zawarto niekorzystne dla Miasta Dąbrowa Górnicza zapisy dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W § 14 pkt 3 oraz pkt 5 umowy postanowiono, że 30% kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które pozostanie w posiadaniu zamawiającego po zakończeniu inwestycji będzie służyło zabezpieczeniu usunięcia wad w okresie rękojmi i zostanie zwrócone w ciągu 14 dni po upływie okresu rękojmi. Powyższy zapis umowy jest niezgodny z art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wykonawca udzielił również gwarancji na okres 36 miesięcy od daty odbioru końcowego wykonanych robót. Zgodnie z art. 147 ust. 2, gdy wykonawca jest jednocześnie gwarantem, zabezpieczenie służy także pokryciu roszczeń z tytułu gwarancji jakości.

W imieniu Miasta umowę podpisał p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta.

- Zaniechanie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 119 z późn. zm.) przy udzieleniu zamówienia na wykonanie obsługi prawnej Miasta Dąbrowa Górnicza na podstawie umowy nr ZP/162/WA/04 z dnia 9 września 2004 r. zawartej pomiędzy Miastem Dąbrowa Górnicza reprezentowanym przez p. Jerzego Talkowskiego – Prezydenta Miasta oraz p. Roberta Haberko – Naczelnika Wydziału Administracyjnego a Dyrda-Eliasz-Suliński Adwokacką Spółką Partnerską z siedzibą w Krakowie. Mając na względzie, że wartość szacunkowa zamówienia wynosiła 43.200 zł netto, tj. przekraczała równowartość 6.000 euro, istniał obowiązek zlecenia przedmiotowej usługi prawniczej w trybie Prawa zamówień publicznych. Powyższym naruszono przepis art. 3 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 119 z późn. zm.), zgodnie z którym ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych, przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych.*

Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Jerzy Talkowski – Prezydent Miasta oraz p. Robert Haberko – były Naczelnik Wydziału Administracyjnego z tytułu zawarcia w imieniu Miasta Dąbrowa Górnicza umowy nr ZP/162/WA/04 z dnia 9 września 2004 r.

- *Zaniechanie powołania komisji przetargowej, w związku z udzieleniem zamówienia na świadczenie obsługi prawnej Miasta Dąbrowa Górnicza, na podstawie umowy nr ZP/178/WS/2004 z dnia 1 października 2004 r. zawartej, pomiędzy Miastem Dąbrowa Górnicza reprezentowanym przez p. Jerzego Talkowskiego – Prezydenta Miasta oraz p. Jarosława Garnek – Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń a Kancelarią Radców Prawnych TEMIDA s.c. Andrzej i Rafał Josse z siedzibą w Tychach. Powyższym naruszono przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 119 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. Wartość szacunkową powyższego zamówienia ustalono na kwotę 338.500 zł. Z dokonanych w toku kontroli ustaleń wynika, że postępowanie o zamówienie publiczne zostało przeprowadzone jednoosobowo przez Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza.*

- *Zaniechanie żądania w latach 2004 - 2006 od oferentów przystępujących do postępowania, przedłożenia dokumentów potwierdzających, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Dokumenty te określone zostały w § 1 ust. 3 rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645). Działaniem tym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono przy analizie następujących postępowań przetargowych o wartości powyżej 60.000 euro na:*
 - *wykonanie nakładek asfaltobetonowych na ulicach Dąbrowy Górniczej – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/164/WGK/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r.,*
 - *wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r.,*
 - *obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w okresie od dnia 1 września 2005 r. do 31 sierpnia 2008 r. – zadanie realizowane na podstawie umowy ZP/245/WS/05 z dnia 12 sierpnia 2005 r.,*
 - *świadczenie usług prawniczych dla Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/268/WSPO/06 z dnia 2 października 2006 r.,*
 - *zakup usług świadczonych w ramach gminnego programu krzewienia kultury fizycznej – zadanie realizowane na podstawie umów Nr ZP/161/WSP/04 z dnia 3 września 2004 r., Nr ZP/188/WSP/04 z dnia 8 listopada 2004 r., Nr ZP/2/WSP/05 z dnia 19 stycznia 2005 r., Nr ZP/177/WSP/05 z dnia 12 kwietnia 2005 r., Nr ZP/140/WSP/06 z dnia 27 stycznia 2006 r., Nr ZP/141/WSP/06 z dnia 27 stycznia 2006 r.*

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowych, odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań.

- *Zaniechanie wyegzekwowania od wykonawcy robót Przedsiębiorstwo Budownictwa ROGBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roboty dodatkowe ZP/452/WPP/2005 z dnia 21 września 2005 r. Wykonawca, zgodnie z § 11 umowy, miał obowiązek wniesienia na rzecz zamawiającego kwoty 5.800,00 zł (2 % wartości wynagrodzenia brutto umowy). Zabezpieczenie należytego wykonania umowy nie zostało wniesione do końca realizacji przedmiotu ww. umowy.*

Ponadto do umowy wprowadzono postanowienia § 11 pkt 3 oraz pkt 5 umowy, dotyczące zwolnienia 30% kwoty kaucji w ciągu 14 dni po upływie okresu rękojmi oraz wykorzystania powyższej kwoty na usunięcie wad określono wyłącznie dla okresu rękojmi, w sytuacji gdy Wykonawca udzielił rękojmi na okres 12 miesięcy, tymczasem udzielił on również gwarancji na okres 36 miesięcy od daty odbioru końcowego wykonanych robót. Powyższym naruszono art. 151 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zgodnie z którym 30 % wysokości zabezpieczenia może być zwolnione dopiero w terminie do 15 dni od upływu rękojmi za wady lub gwarancji jakości.

Byli Naczelnicy Wydziału Przedsięwzięć Publicznych nie podjęli skutecznych działań w celu wyegzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wniosek nr 18

Podjęć działania w celu wyegzekwowania od Przedsiębiorstwo Budownictwa ROGBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roboty dodatkowe, przewidzianego w § 11 umowy ZP/452/WPP/2005 z dnia 21 września 2005 r.

Wniosek nr 19

Mając na uwadze skalę i wagę nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie udzielania zamówień publicznych, podjąć skuteczne działania mające na celu prawidłowe wykonywanie obowiązków przez pracowników Urzędu Miejskiego odpowiedzialnych za przygotowanie, przeprowadzenie postępowań o zamówienie publiczne oraz egzekwowanie postanowień zawartych umów, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2006 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie dochodów z mienia

- *Doprowadzenie do upływu terminu przedawnienia należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w wysokości:*
 - *15.794,76 zł + odsetki, obejmujące należności za okres od 1998 – 2000 r. – dot. dłużnika o numerze karty kontowej 0406553,*
 - *3.790,47 zł + odsetki, obejmujące należności za okres od 2001 – 2003 r. – dot. dłużnika o numerze karty kontowej 0405540,*
 - *3.950,54 zł + odsetki, obejmujące należności za okres od 2001 – 2003 r. – dot. dłużnika o numerze karty kontowej 0405536,*
 - *8.571,20 zł + odsetki, obejmujące należności za okres od 2000 – 2003 r. – dot. dłużnika o numerze karty kontowej 0404174.*

Ustalono, że nie wystąpiono na drogę sądową w celu zabezpieczenia należności w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego w stosunku do ww. dłużników.

Powyższe było niezgodne z art. 129 w związku z art. 92 pkt 2 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych. (Dz. U. Nr 155, poz. 1014 z późn. zm.).

Przyczyną ww. nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie czynności przez tych pracowników Wydziału Księgowo-Budżetowego i Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, do których obowiązków należało terminowe podejmowanie czynności windykacyjnych.

Odpowiedzialność z racji nadzoru ponoszą ponadto były oraz obecny Naczelnik Wydziału Księgowo – Budżetowego oraz Naczelnik Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 20

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami oraz pracownikami Wydziału Księgowo – Budżetowego Referatu Rachunkowości w zakresie przygotowywania dokumentacji niezbędnej do skierowania zaległości z tytułu użytkowania wieczystego na drogę sądową, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

Wniosek nr 21

Dokonać analizy występujących zaległości w zakresie dochodów z mienia gminy, celem niedopuszczenia do upływu terminu przedawnienia, mając na uwadze art. 138 pkt 1 w związku z art. 189 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

- *Zwiększenie w 2005 i 2006 r. siedmiu użytkowników wieczystym wysokości opłat z tytułu zawartych przed 1 maja 2004 r. umów użytkowania wieczystego, o kwotę stanowiącą równowartość podatku VAT.*

Stosownie do przepisów art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) wysokość opłaty rocznej może być aktualizowana nie częściej niż raz w roku, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie.

Opodatkowanie podatkiem VAT opłat z tytułu wieczystego użytkowania nieruchomości nie mogło stanowić o wzroście wartości tych nieruchomości. Zgodnie z przepisami art. 77 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, aktualizacji opłaty rocznej dokonuje się z urzędu albo na wniosek użytkownika wieczystego nieruchomości gruntowej, na podstawie wartości nieruchomości gruntowej określonej przez rzeczoznawcę majątkowego, w trybie określonym w art. 78 tej ustawy.

Brak zasadności powiększania wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, które zostało ustanowiono przed dniem 1 maja 2004 r., o kwotę stanowiącą równowartość podatku od towarów i usług potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2007 r. Sygn. IFPS 1/06.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Inspektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Wniosek nr 22

Podjąć działania mające na celu rozliczenie dokonanych wpłat opłaty rocznej przez użytkowników wieczystych, w związku z postanowieniami art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.) oraz dokonać zwrotu nadpłaconych kwot.

Wniosek nr 23

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w zakresie naliczania opłat z tytułu użytkowania wieczystego mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

- *Zaniechanie ujęcia w księgach rachunkowych lat 2002 – 2003 zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw i usług, czym naruszono przepisy § 12 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752 z późn. zm.)*

W szczególności dotyczy to zobowiązań:

- za 2002 r. w kwocie 2.201.010,62 zł,*
- za I kwartał 2003 r. w kwocie 6.069.658,72 zł,*
- za II kwartał 2003 r. w kwocie 12.035.525,46 zł,*
- za III kwartał 2003 r. w kwocie 19.038.675,46 zł.*

Zobowiązań w wyżej wymienionych kwotach nie wykazano w pozycjach dotyczących zobowiązań wymagalnych w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za rok 2002 oraz za I, II i III kwartał roku 2003.

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez:

- Kierownika Referatu Rachunkowości, do którego obowiązków należało ujęcie zobowiązań wymagalnych w księgach rachunkowych,*
- Naczelnika Wydziału Księgowo – Budżetowego z racji nadzoru nad pracownikami Wydziału.*

- *Zaniechanie ujęcia w ewidencji księgowej roku 2004 zobowiązań niewymagalnych w kwocie 10.963.176,41 zł wynikających z faktur wystawionych przez Centrum Administracji sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej z tytułu opłaty za najem oraz opłaty eksploatacyjnej. Powyższym naruszono postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

W trakcie kontroli ustalono, że faktury na kwotę 5.005.569,94 zł zostały odesłane w dniu 14 kwietnia 2004 roku wystawcy, tj. Centrum Administracji sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta, który zdecydował o przekazaniu przedmiotowych faktur p. Tadeuszowi Strzeleckiemu – Koordynatorowi ds. Mitex S.A. z pominięciem Referatu Rachunkowości, do którego zadań należała ewidencja księgowa faktur.

Skutkiem takiego działania było wykazanie w bilansie jednostki budżetowej – Urząd Miejski za 2004 i 2005 r. po stronie pasywów w poz. I.1.5 – pozostałe zobowiązania, danych zaniżonych o kwotę 10.963.176,41 zł.

- *Zaniechanie ujęcia w ewidencji pozabilansowej konta 993 – rozliczenia z innymi budżetami, udzielonych w 2002 r. poręczeń dla NEMO–WODNY ŚWIAT Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i Przedsiębiorstwem Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą Sosnowcu w łącznej kwocie 31.212.000 zł, czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy*

z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Kwoty udzielonych poręczeń zostały prawidłowo ujęte w sprawozdaniu Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2002 r. Wartość udzielonych poręczeń została ujęta w ewidencji księgowej pozabilansowej na koncie 993 w dniu 31 października 2003 r. na podstawie dowodu PK nr 40/X z dnia 12 listopada 2003r.

*Skutkiem takiego działania zachodziła niezgodność pomiędzy danymi ujętymi w ewidencji księgowej a wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym o kwotę 31.212.000 zł.
Odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Budżetu.*

Wniosek nr 24

Podjąć działania mające na celu ujęcie w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego wszystkich faktur wystawionych przez Centrum Administracji Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, mając na uwadze przepisy art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

Wniosek nr 25

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Rachunkowości, w zakresie ewidencji zobowiązań wymagalnych, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

- *Ujęcie w kosztach inwestycji p.n. „Budowa hali widowiskowo – sportowej w Parku Hallera” i „Budowa budynków komunalnych w rejonie ulic Sadowa – Swobodna” odsetek z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań oraz kosztów postępowania sądowego. Działaniem tym naruszono przepis art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem cena nabycia i koszty wytworzenia środków trwałych w budowie obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania, w tym również: niepodlegający odliczeniu podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy oraz koszt obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu ich finansowania i związane z nimi różnice kursowe pomniejszone o przychody z tego tytułu. Natomiast kary, grzywny zalicza się do pozostałych kosztów operacyjnych.*

Przyczyną powyższej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Inspektora Wydziału Inwestycji i Projektów Unijnych oraz Głównego Specjalistę Wydziału Inwestycji i Projektów Unijnych, którzy dokonując kontroli merytorycznej faktur oraz innych dokumentów wystawionych w związku z realizacją ww. inwestycji, zaklasyfikowali je w paragrafie 6050 „wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Skutkiem takiego działania zawyżono wartość kosztów inwestycji pn. „Budowa hali widowiskowo – sportowej” o kwotę 2.473.357,33 zł. oraz wartość, powstałego w wyniku inwestycji p.n. „Budowa budynków komunalnych w rejonie ulic Sadowa – Swobodna”, środka trwałego o kwotę 448.572,50 zł.

Wniosek nr 26

Wzmocnić nadzór nad pracownikami Wydziału Inwestycji i Projektów Unijnych, w zakresie prawidłowości ustalania kosztów inwestycji, stosownie

do postanowień przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

W zakresie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji

- *Zaniechanie rozliczenia i ujęcia w księgach rachunkowych roku 2004 wyniku inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych przeprowadzonej drogą potwierdzenia sald, czym naruszono art. 26 ust. 1 pkt 2 i art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), i tak:*
 - *według ksiąg rachunkowych na dzień 31 grudnia 2004 r. saldo konta 139 „inne rachunki bankowe” wynosiło 26.188.914,49 zł, natomiast według potwierdzeń sald rachunków bankowych nadesłanych przez bank (Getin Bank S.A.) wartość lokat na ten dzień wynosiła 25.987.643,77 zł; różnicę w kwocie 201.270,72 zł stanowiły nieujęte na koncie 139 wartości zlikwidowanych lokat na rachunkach bankowych)*

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez Inspektora w Referacie Rachunkowości, który dokonał błędnego księgowania zlikwidowanych lokat.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Kierownik Referatu Rachunkowości, do którego zadań należało przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji oraz z tytułu nadzoru Naczelnik Wydziału Księgowo - Budżetowego.

- *Przeprowadzenie w 2004 r. inwentaryzacji środków trwałych, użytkowanych przez Politechnikę Śląską, przez Komisję Inwentaryzacyjną powołaną na podstawie Zarządzenia Nr 1012/04 z dnia 23 lipca 2004 r. Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. Środki te stanowiły własność Miasta Dąbrowa Górnicza. Działaniem tym naruszono przepis art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*
Z powyższego przepisu wynika, że Politechnika Śląska winna przeprowadzić inwentaryzację we własnym zakresie, jednocześnie powiadamiając Miasto o wynikach tej inwentaryzacji.

Przyczyną nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez byłego Naczelnika Wydziału Oświaty, który przygotował projekt Zarządzenia w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Wniosek nr 27

Wzmocnić nadzór nad Kierownikiem Referatu Rachunkowości w zakresie rzetelnego wykonywania obowiązków i przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752), mając na uwadze art. 35a ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).

W zakresie kontroli wewnętrznej

- *Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2003 – 2006 kontroli w części podległych jednostek organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek w każdym roku, co było wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*
Ponadto stwierdzono, że planem kontroli na rok 2002 - 2006 nie objęto wszystkich nadzorowanych jednostek.

Wniosek nr 28

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości kieruję do Pana Prezydenta dodatkowy wniosek:

Wniosek nr 29

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy** z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 26 lutego do 9 marca 2007 r., inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pałacu Kultury Zagłębia i Miejskiego Zarządu Budynku Mieszkalnych.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnych protokołach kontroli, których jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do kierowników jednostek zostały skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.