

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA RADY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO

22 lipca o godz. 9.30 w Urzędzie Miejskim odbyło się posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego zwołane przez Przewodniczącego w celu rozpatrzenia odwołań autorów projektów.

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego – Piotr Drygała na podstawie listy obecności (Załącznik nr 1 do protokołu) stwierdził obecność wszystkich członków Rady Budżetu Obywatelskiego. Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego otworzył posiedzenie, przywitał przybyłych na posiedzenie autorów projektów oraz pracowników Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący Rady przypomniał zasady weryfikacji projektów budżetu obywatelskiego oraz podsumował proces weryfikacji formalnej oraz merytoryczno-prawnej. Następnie przedstawił kolejność w jakiej omawiane będą odwołania:

- ✓ Wieża widokowa na Wzgórzu Gołonoskim,
- ✓ Centrum rekreacji i sportów Pumptrack,
- ✓ Dąbrowska kocia klubokawiarnia,
- ✓ Park Doświadczeń na terenie Szkoły Podstawowej nr 3.

- **Rada przystąpiła do omówienia projektu „Wieża widokowa na Wzgórzu Gołonoskim”.**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego – Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik streściła obecnym na posiedzeniu opis projektu:

*„Projekt przewiduje budowę wieży widokowej o wysokości 25 metrów drewnianej lub drewniano-metalowej, wraz z przyległą infrastrukturą tj. drogą dojazdową, parkingiem wraz z małą infrastrukturą (zagospodarowanie terenu przyległego do wieży wraz z tarasem widokowym wykorzystując naturalny spadek terenu oraz ławeczki i zieleń). Lokalizacja obiektu wraz z infrastrukturą byłaby zlokalizowana przy ul. Jaskrów. Proponowana wieża jest przewidywana na terenie, który jest przeznaczony pod rekreację i znajduje się na wzniesieniu (ponad 300 metrów n.p.m.)”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przytoczyła opinie wydziałów Urzędu Miasta, które weryfikowały projekt (Załączniki nr 2,3,4 do protokołu), odwołanie autorów projektu (Załącznik nr 5 do protokołu) oraz szczegółową odpowiedź Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na odwołanie (załącznik nr 6 do protokołu).

Po przytoczeniu opinii wydziałów Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego przekazał głos autorom projektu.

Pan Zbigniew Masina, Autor Projektu:

*„Chciałbym odnieść się do tego co Pani przeczytała i nam przedstawiła. Po pierwsze tak jak projektant powiedział budowlę na cele rekreacyjne nie podlegają przepisom budownictwa, z resztą to jest interpretacja architekta jeśli on powie tak to tak, jeśli nie to nie, ogólnie jest przyjęta koncepcja, że na cele rekreacyjne nie ma limitu odnośnie wysokości. Pani też przeczytała w uzasadnieniu, że Wzgórze Gołonoskie było wyłączone pod budownictwo mieszkaniowe i jednorodzinne. Jest to nieprawda. Miał tam powstać ośrodek rekreacyjno-wypoczynkowy budowany przez Hutę Katowice, gdzieś powinny dokumenty być ja nie mogłem do nich dotrzeć. W wyniku różnych perturbacji gospodarczych i kryzysów stało się to co się stało. Plan zagospodarowania przestrzennego powstał w 2003 roku. Już minęło niestety troszeczkę lat, wzgórze zarosło i teraz żeby próbować cokolwiek tam zrobić, żeby tchnąć życie w to Wzgórze Gołonoskie. I takie uparte tkwienie założmy, że ktoś by się zwrócił o zwrot działki, no ja pozwoliłem sobie sprawdzić obok działki i one są też działkami Gminy, także w zasadzie nie jest to spójne uzasadnienie.”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„Chcąc jeszcze uzupełnić, my w projekcie wskazaliśmy tereny na których mogłaby stanąć ta wieża*

widokowa, natomiast napisaliśmy też z uwagi na zagospodarowanie przestrzenne terenu, że jeśli miałoby nastąpić przesunięcie tej wieży w ramach Wzgórza Gołonoskiego to oczekujemy wskazania takiego terenu, który byłby możliwy do dopasowania jeśli chodzi o kwestie samej lokalizacji tej wieży widokowej. Działki, wobec których toczy się postępowanie, czy jak państwo podnosicie może toczy się postępowanie bo jeszcze osoby się nie zgłosiły, to jest jak gdyby część działek, które obejmuje ten projekt. Część działek to działki, które w planach zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod małą infrastrukturę, pod obsługę cmentarza czy to dom pogrzebowy czy jakaś infrastruktura handlowa, która miałaby temu służyć. Jak wiemy minęło 16 lat, wiemy też, że cmentarz na wzgórzu jest wygaszany, nie będzie powiększał się o nowe obszary więc tego typu nowa infrastruktura raczej nie będzie miała uzasadnienia, bo nie będzie budowana po to żeby stała pusta. Mamy więc też pytanie na ile jest możliwość aby dokonać pewnych korekt, albo żeby w ramach tego co jest teraz dokonać przesunięcia na terenie samego Wzgórza Gołonoskiego ponieważ są tam też działki, które są własnością miasta i być może nie toczy się wobec nich postępowanie, o którym Pani wcześniej mówiła w ramach potencjalnych zwrotów tych terenów. To jest jedna rzecz, druga to jest pytanie czy jeśli w 2020 roku w maju ten proces zostanie zakończony, czy wtedy istnieje możliwość żeby złożyć go ponownie w Budżecie Obywatelskim i czy wtedy ta opinia wobec tego wniosku byłaby negatywna? Dzisiaj opieracie się Państwo praktycznie o ten jeden punkt związany z potencjalnym zwrotem tych nieruchomości poprzednim właścicielom."

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego podziękował za wypowiedzi autorów i poprosił o ustosunkowanie się do przytoczonych argumentów.

Pan Arkadiusz Wandasiewicz – Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury

„Analizowaliśmy ten wniosek pod kątem lokalizacji wskazanej przez wnioskodawców. Na tym terenie gdzie obowiązuje plan miejscowy, tam występuje kilka przeznaczeń na działkach, które były wskazane w projekcie. Do każdego przeznaczenia są opisane funkcje tego terenu. Teren cmentarza, teren parkingowy do obsługi cmentarza, teren łąk i pól, między innymi droga istniejąca dojazdowa, i tereny zabudowy mieszkaniowej, w każdym z tych przeznaczeń jest opisany sposób realizowania funkcji na tych terenach. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej przeznacza się te tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, rezydencjonalną do trzech mieszkań w jednym budynku. Dopuszcza się obiekty i urządzenia rekreacyjno-sportowe, ale dla okolicznych mieszkańców, rozumiem, że ta wieża miałaby służyć wszystkim, czyli nie tylko mieszkańcom tego terenu na którym jest wskazana zabudowa mieszkaniowa i jednorodzinna tylko ogółowi społeczeństwa, miałaby służyć jako teren usług publicznych. W zapisie planu nie ma dopuszczenia realizacji tego typu obiektu. W tej chwili nie mówię o samej wysokości. Plan miejscowy ustala co prawda wysokość budynków ale tylko w odniesieniu do obiektów kubaturowych. Plan miejscowy nie wskazuje maksymalnej wysokości tego rodzaju obiektów, natomiast jeśli chodzi o samą funkcję, to tak jak wcześniej powiedziałem na żadnym z tych przeznaczeń taka funkcja nie jest dopuszczona. Gdyby trafił do nas taki wniosek o pozwolenie na budowę to musielibyśmy odmówić udzielenia pozwolenia na budowę ze względu na niezgodność samej funkcji."

Pan Marek Węgrzynowicz, Autor Projektu:

„Czyli Pana zdaniem nie ma takiej możliwości żeby tam ta wieża powstała?”

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

„W tym obszarze, który był wskazany nie. Natomiast nie analizowaliśmy pod kątem tej wieży całego terenu Wzgórza Gołonoskiego w kontekście innych zapisów planistycznych. Z tego co wiem to na dzień dzisiejszy trudno byłoby wskazać taką lokalizację w obrębie tego planu który obowiązuje."

Pan Marek Węgrzynowicz, Autor Projektu:

„Czyli nie ma takiej możliwości?”

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

„Nie."

Pan Zbigniew Masina, Autor Projektu:

*„Ja bym chciał tylko powiedzieć, że tam kiedyś taka wieża triangulacyjna stała, ona się rozleciała i jeszcze jedna rzecz, bo tutaj Pan jakby wspominał o możliwości braku zabudowy jest to teren ochrony więc tam żadne budownictwo mieszkaniowe też nie powstanie.”*

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

*„Są różne przeznaczenia, tam była mowa o kilku przeznaczeniach we wskazanej lokalizacji tej wieży. Analizowaliśmy ten wniosek pod kątem tych terenów, które były objęte wnioskiem: teren parkingu, teren cmentarza, teren łąk i pól, istniejąca droga dojazdowa i teren zabudowy mieszkaniowej, takie są przeznaczenia odnośnie tego terenu o którym Pan mówił. Ja osobiście pamiętam tą wieżę triangulacyjną rzeczywiście ona służyła jako punkt widokowy. Była na terenie, który jest przeznaczony pod tereny łąk i pól w planie miejscowym. W kontekście tych zapisów planistycznych, które teraz mamy nie ma dopuszczenia lokalizacji tego typu obiektów na terenie Wzgórza Gołonoskiego. Gdyby rzeczywiście ta wieża miała powstać należałoby się zastanowić, czy w związku z tym byłaby konieczna zmiana planu miejscowego. W tej chwili nie mamy takiej zaplanowanej zmiany w planach zagospodarowania przestrzennego w ciągu najbliższych dwóch lat. Mamy inne obszary, które musimy zmieniać pod kątem planistycznym.”*

Pan Zbigniew Masina, Autor Projektu:

*„Szkoda. Jest to obszar który zarasta na dziko od 16 lat. Dojdziemy do momentu, w którym już nic nie będzie można tam zrobić.”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„Wniosek, który został złożony miał w swoich założeniach pokazanie nowej formuły wypoczynkowej. Powstają ścieżki rowerowe, powstaje ciekawa infrastruktura w naszym mieście. My nie chcieliśmy jako mieszkańcy tego osiedla i nie tylko bo wnioskodawcy są z różnych części Dąbrowy, wykonywać kolejnych powieleń inwestycji takich jak place zabaw czy tętnie, które powstają w innych miastach i dublować. Chcieliśmy pokazać też coś nowego, czym będzie się Dąbrowa wyróżniać na tle pobliskich miejscowości. Chcieliśmy też coś pozytywnego wnieść w infrastrukturę naszego regionu. Górka Gołonoska, akurat mieszkam też tam od urodzenia, jest takim terenem, który zawsze kojarzył się z terenem widokowym, przy dobrej pogodzie widać ze Wzgórza Tatry czy Bieszczady. Wiele osób za czasów swojej młodości tam spędzało czas. Pamiętamy, że z tą Górką wiele różnych władz od dziesięcioleci wiązało różne plany, miał tam powstać tor zjazdowy jak na przykład w Sosnowcu czy też inna infrastruktura sportowo-rekreacyjna. Nigdy ta Górka Gołonoska nie miała do tego szczęścia, żeby zająć się nią od początku do końca, być może też dlatego, że było tam sporo terenów prywatnych, pól i innych terenów, które należały do prywatnych właścicieli. My chcieliśmy pokazać właśnie ten potencjał, który drzemie w tym terenie i stąd ten projekt. To odwołanie też było dla nas istotne żeby pokazać mieszkańcom, którzy podpisali się pod tym projektem, a było to ponad 300 podpisów mieszkańców, żeby powiedzieć im merytorycznie dlaczego dzisiaj nie może być zrealizowany ten projekt, ale może być on zrealizowany za rok czy za dwa lata. Stąd to pytanie, które zostało skierowane do Pana Przewodniczącego, żeby dowiedzieć się czy jeśli jeden z punktów, który został tutaj wymieniony zostanie usunięty powiedzmy 20 maja 2020 roku to czy inne punkty, które mogłyby blokować ten projekt możemy też usuwać w perspektywie najbliższego roku. Mamy praktycznie rok do czasu kolejnego budżetu obywatelskiego jeśli on będzie w naszym mieście dalej kontynuowany i to pytanie miało temu właśnie służyć. Ja rozumiem, że odpowiedź Pana Naczelnika jest taka, że jeśli nie zmienimy planu zagospodarowania przestrzennego to niestety ten teren dalej będzie tak wyglądał i dalej będzie niezagospodarowany.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego przypomniał, że decydowanie o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego nie leży w kompetencjach Rady Budżetu Obywatelskiego tylko Rady Miasta. Podziękował za dotychczasowe głosy w sprawie i poprosił o ostatnie pytanie lub podsumowania.

Pani Alicja Wiatrowska-Cieplak, Członkini Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Ja mam jedno pytanie. Panowie zgłosiliście ogromny obszar, który się składa z wielu działek. W tych*

*trybach i zasadach jest zapisana właśnie ta alternatywa, że urząd weryfikujący ma wskazać alternatywne rozwiązanie czyli na przykład alternatywną działkę. Jeżeli ten projekt jest aż tak duży to czy nie można go okroić do minimalnego obszaru i jednak uwzględnić chociaż częściowo ten projekt na terenie, na którym można taką wieżę zrealizować?”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„My czujemy pewien niedosyt dołączając się do tej wypowiedzi i do wypowiedzi wcześniejszej Pana Naczelnika. Nie sprawdziliście Państwo czy w ramach obszaru Górki Gołonoskiej, bo o nią chodziło, innych alternatywnych miejsc, które nie są wskazane do zagospodarowania w sposób uniemożliwiający postawienie tej wieży widokowej. My przedstawiliśmy pełny projekt tak jak z resztą obecne władze zawsze sobie cenią czyli pełną infrastrukturę dojazdową, wypoczynkową, serwisową tak, żeby osoby miały gdzie zaparkować samochodem, rowerem, żeby była możliwość usytuowania tam infrastruktury handlowej pod kątem tej atrakcji, która się spotkała z wielkim zainteresowaniem. Tak to zostało przedstawione dlatego czujemy ten niedosyt, że w ramach tak dużego terenu nie został wskazany inny teren lub że nie było tej odpowiedzi, że cała Górka Gołonoska w ramach planu zagospodarowanie przestrzennego lub też jakichkolwiek innych planów miejskich nie pozwala na to, żeby taki projekt kiedykolwiek mógł zostać zrealizowany.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Ja chciałam jeszcze uzupełnić żebyśmy mieli jasność, bo Pani Alicja przytoczyła fragment uchwały, że Urząd Miasta jest zobowiązany podać alternatywną lokalizację, w uchwale natomiast istnieje zapis, że ma możliwość a nie obowiązek.”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„My we wniosku wskazaliśmy, że prosimy o wskazanie innych alternatywnych terenów pod ten projekt.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Wskazaliście Panowie alternatywę na terenach ZP czyli zieleni parkowej.”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„Wróćmy jeszcze do tego co zostało powiedziane wcześniej a mianowicie, że wieża widokowa zgodnie z obowiązującymi przepisami, a informacje dostaliśmy od firm stawiających takie wieże, czyli które ubiegają się też o pozwolenia na postawienie takich wież, to nie jest infrastruktura budynków kubaturowych, które są stale związane z gruntem, jest to bardziej infrastruktura rekreacyjna, bardziej pasująca do terenów zielonych, tego typu infrastruktura mogłaby tam stać.”*

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

*„Zgadzam się z Panem, że nie jest to budynek kubaturowy, jest to element związany z rekreacją natomiast chodzi o to, żeby ten obiekt, ta lokalizacja była zgodna z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego. Nie chodzi tu o kubaturę tego obiektu, bo jest to obiekt bezkubaturowy. Tutaj chodzi o niezgodność tej lokalizacji z zapisami planu. Nie kwestia wysokości, czy obiekt jest związany z gruntem tylko funkcji jaką dany obiekt miałby spełniać.”*

Pan Marek Węgrzynowicz, Autor Projektu:

*„My tutaj troszkę na około mówimy, pytanie kolegów było takie czy jest jakiś teren na Wzgórzu Gołonoskim, na którym można by tą wieżę postawić czy też nie?”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„Chodzi też o tereny łąk i pól.”*



Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

*„Na terenach łąk i pól są dopuszczone tylko ścieżki rowerowe, nie ma innej infrastruktury dopuszczonej.”*

Pan Marek Węgrzynowicz, Autor Projektu:

*„Czyli na dzień dzisiejszy jeśli nie zmieni się plan zagospodarowania przestrzennego nie ma możliwości postawienia tam wieży?”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Tak właśnie wskazuje opinia wydziałów.”*

Pan Marek Węgrzynowicz, Autor Projektu:

*„Ja rozumiem, ale nie wskazaliście Państwo alternatywnych lokalizacji.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Niestety nie zawsze jest taka możliwość Panie Radny.”*

Pan Zbigniew Masina, Autor Projektu:

*„Ja chciałbym jeszcze na koniec zaznaczyć, że jest taka działka 34/15, leży ona równolegle do ulicy Storczyków. Ona nie jest zagospodarowana i nigdy nie będzie, a regulamin przewiduje taką alternatywę, a jest to na terenie ochronnym.”*

Z-ca Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury:

*„To jest teren przeznaczony pod parking do obsługi cmentarza.”*

Pan Piotr Zieliński, Autor Projektu:

*„Panie Przewodniczący nam chodzi o tą kwestię, że nie dostaliśmy pełnej odpowiedzi, która by nas upewniła, że plan zagospodarowania trzeba zmienić żeby zrealizować ten projekt. Jest może inna alternatywa, żeby na terenach zielonych czyli łąki i pola wprowadzić zapisy o możliwości budowy małej infrastruktury. To jest bardzo istotne i gdybyśmy dostali taką informację to moglibyśmy próbować podejmować działania przez najbliższy rok po to aby przygotować się do następnego budżetu obywatelskiego.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego :

*„Na ten moment opinia wydziałów jest taka, że bez zmiany planu taka inwestycja nie jest możliwa.”*

Pani Alicja Wiatrowska-Cieplak, Członkini Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Czyli bez zmiany planu nie można tego zrobić, nie można tego zrobić nawet na następny rok a zmiana planu to jest kilka lat.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Czas zmiany planu jest różny w zależności od konkretnego przypadku.”*

Przewodniczący podziękował za dyskusję i zaproponował przejście do głosowania.

**Wynik głosowania:**

7 członków Rady Budżetu Obywatelskiego zagłosowało **za odrzuceniem odwołania** autorów projektu.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** Projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Przewodniczący Rady podziękował autorom projektu „Wieża Widokowa – Wzgórze Gołonoskie”, którzy po zakończonym głosowaniu opuścili salę.

- **Rada przystąpiła do omówienia projektu „Centrum sportów i rekreacji Pumptrack”.**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przytoczyła treść projektu:

*„Pumptrack to nowej generacji zabawa na dwóch kółkach dla wszystkich grup wiekowych. Stwarza możliwości obycia z rowerem, rozwija koordynację ruchową oraz zmysł równowagi przy maksymalnym poziomie bezpieczeństwa. Jest to prosty i przyjemny sposób na aktywność sportową. Pumptrack składa się z garbów, zakrętów profilowanych oraz małych "hopek" ułożonych w takiej kolejności, by możliwe było rozpędzanie się i utrzymanie prędkości bez pedałowania. Pumptrack może stanowić uzupełnienie dla konwencjonalnych placów zabaw. Dzięki Pumptrackowi miasto umożliwi aktywne spędzanie czasu na rowerze zapewniając aktywną rozrywkę dla osób w każdym wieku. Autor załączył do projektu przykładowe realizacje podobnych inwestycji w kraju. Projekt zakłada także budowę strefy aktywności rodzinnej z placem zabaw, parkiem street workout i małej infrastruktury. Proponowana lokalizacja to teren po oczyszczalni ścieków w rejonie ulic Łuszczaka, Szałasowizna i linii kolejowej 133. Autor oszacował wartość projektu na 960 000,00 zł.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przeczytała opinie wydziałów, które weryfikowały projekt (Załączniki nr 7,8,9 do protokołu), odwołanie autora projektu (Załącznik nr 10 do protokołu). Sekretarz Rady przeczytała także szczegółową odpowiedź Wydziału Gospodarki Nieruchomościami na odwołanie autora (Załącznik 11 do protokołu).

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego zapytał zgromadzonych o chęć wypowiedzenia się na temat projektu.

Pan Robert Kazimirski, Członek Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Chciałbym tylko dodać, że w tym wypadku temat jest czytelny tak samo jak przy poprzednim projekcie. Projekt nie jest możliwy do realizacji do przyszłego roku, do kiedy poprzedni właściciele mogą wnioskować o odzyskanie swoich terenów. Dąbrowa Górnicza jest miastem, które przestrzega prawa i jednoznacznie ten projekt nie może być zrealizowany.”*

Pani Alicja Wiatrowska-Cieplak, Członkini Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Jeśli mogę chciałabym zająć głos. Jestem członkiem Rady, ale też mieszkam w tej dzielnicy i reprezentuję również na innych forach stronę społeczną. Zgłaszając ten projekt mieszkańcy Strzemieszyc wskazywali, że chcą jakikolwiek teren, który jest własnością miasta, a tak wskazują wszelkie pisma i postępowania, które do tej pory się toczyły jeśli chodzi o oczyszczalnię. Jeśli chodzi o odpowiedzi, że ten teren jest własnością Gminy, nigdy nie było żadnych wskazań, że tam się znajdują właściciele prywatni działek oprócz tej jednej działki, której też oczywiście nie wskazano, która to jest działka. Tylko jedna z tych dwudziestu, trzydziestu działek, które są na oczyszczalni wobec której toczy się postępowanie nie wskazano w stosunku do której. Natomiast tu jest jeszcze aspekt ekologiczny. Strzemieszyce wiadomo są terenem przemysłowym, lokowane są u nas następne podmioty gospodarcze, następne inwestycje w usługi. Strefa przemysłowa już podeszła nam pod zabudowę mieszkaniową. Tory, które prowadzą na Kraków i Częstochowę oddzielają strefę przemysłową Saint Gobain i wiele podmiotów gospodarczych, które są uciążliwe dla zabudowy mieszkaniowej gdzie jeszcze nie ma tej emisji pyłów i gazów i tych uciążliwych zapachów. Chcielibyśmy aby ten teren, który jest już przygotowany do sprzedaży pod inwestycje od 2017 roku i nie ma żadnych zastrzeżeń, bo jest to na Biuletynie Informacji Publicznej, że miasto chce go sprzedać, nie ma tam żadnych obarczeń, że tam są prywatne działki więc nie może tutaj być takiej sytuacji, że ten teren w 2017 roku nie jest obciążony jakimiś nieuregulowanymi sprawami nieruchomości, a z chwilą kiedy występuje strona społeczna to się znajdują. Tak samo było przy naszym komisariacie policji. Taką samą odpowiedź dostaliśmy od Prezydenta Podrazy na spotkaniu, że też się nagle znalazł właściciel prywatny i w wielu innych wypadkach. Wydaje mi się, że Państwo albo w tych swoich odwołaniach tutaj uzasadnicie i wskażecie również na alternatywną działkę dlatego, że teren ten to jest ponad 9 hektarów i nie wierzę, że nie znajdzie się tam teren pod usługi sportowe. Wnioskujemy do kolejnych Prezydentów, kolejnych bo to od Pana Prezydenta Zaguły, żeby znalazło się miejsce dla tej społeczności obciążonej mówię uciążliwym przemysłem, kawałek ziemi pod inwestycje sportowe czy rekreacyjne. Nie można tego znowu przeznaczyć pod usługi, ponieważ Strzemieszyce nie chcą kolejnych zakładów w miejscach należących do miasta. Nie ma tam już więcej*

*przestrzeni gdzie moglibyśmy takie parki budować. Także prosimy o przychylne rozpatrzenie projektu i wskazanie nam najwyżej miejsca, które byłoby alternatywne.”*

Pan Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego poprosił o odpowiedź Panią Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Wartak:

*„Chciałam się odnieść do tego co Pani powiedziała. Na tym terenie nie ma prywatnych działek cały ten teren jest terenem Gminnym. Natomiast toczyły się dwa postępowania, tak jak było napisane w odpowiedzi na interpelację, jedno zakończyło się w 2018 roku 9 lutego gdzie Gmina złożyła skargę kasacyjną ponieważ cel przeznaczenia został zrealizowany. Pomimo wszystko orzeczono o zwrotie części nieruchomości od strony ulicy Szalasowizna. Toczyło się też drugie postępowanie o zwrot nieruchomości, w którym orzeczono, że cel został zrealizowany. Tak jak było powiedziane wcześniej, pod oczyszczalnię wywłaszczono nieruchomości o określonej powierzchni natomiast zrealizowano ją na części tej powierzchni i pozostała część może podlegać zwrotowi. Nie można wskazać kiedy i kto się zwróci o ten zwrot bo do wejścia w życie zmiany ustawy o gospodarce nieruchomościami to nie było określone do kiedy takie roszczenie można składać. Teraz pojawiła się taka możliwość, że po roku czasu to roszczenie po prostu wygaśnie dla nieruchomości gdzie te wywłaszczenia były przed dniem wejścia w życie tej ustawy ponad 20 lat. W związku z tym teren ten będzie aktywny dopiero w przyszłym roku po 15 maja. W nawiązaniu do tego, że teren ten jest wystawiony jako na sprzedaż. Tak, ale proszę zwrócić uwagę, że tam jest napisane w przygotowaniu i on jest na stronie od 2012 roku i gdyby nie było roszczeń wobec tego terenu to Gmina na pewno w jakiś sposób by go zagospodarowała.”*

Pani Alicja Wiatrowska-Cieplak, Członkini Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Ja bym chciała, żeby wszyscy zrozumieli jeśli chodzi o poprzedni tutaj projekt to nie jest tożsame z naszym projektem. Tam cel wywłaszczenia nie został zrealizowany, tak samo jak w wypadku Parku Grabocin. Natomiast zupełnie inne przepisy obowiązują tak jak Pani mówi jeśli chodzi o teren, który choćby w części został zagospodarowany czyli mamy jakiś obszar do którego Państwo mają tytuł prawny jako Gmina.”*

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami:

*„Tytuł prawny mamy do całego terenu. Natomiast tak jak wspomniałam oczyszczalnia nie była wybudowana na powierzchni wszystkich działek, stąd część działek może podlegać zwrotowi. Walczyliśmy o to, aż do skargi kasacyjnej. Niestety nie udało się dlatego dopóki to roszczenie jest aktywne to musimy czekać rok czasu aby można było coś z tym terenem zrobić.”*

Pani Alicja Wiatrowska-Cieplak, Członkini Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Czyli nie da się wytyczyć takich działek?”*

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami:

*„Nie ma takich działek. Jeżeli wpływa wniosek o zwrot nieruchomości, to ktoś pokazuje decyzję wywłaszczeniową i ona jest na działkę dla przykładu numer 1 i z tej działki numer 1 która ma 1000 metrów część celu jest zrealizowana a część nie. O tym orzeka się dopiero w postępowaniu, zwrotowym. Tego nie można wydzielić wcześniej. W postępowaniu odmawia się zwrotu w części, a w innej części zwraca taką nieruchomość.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego podziękował za głosy w sprawie i poprosił o przejście do głosowania.

#### **Wyniki głosowania:**

6 członków Rady Budżetu Obywatelskiego zagłosowało **za odrzuceniem odwołania** autora projektu.

1 członek Rady Budżetu Obywatelskiego zagłosował za uwzględnieniem odwołania.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** Projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

- **Rada przystąpiła do omówienia projektu „Dąbrowska Kocia Klubokawiarnia”**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego streściła projekt:

*„Celem projektu jest stworzenie w mieście miejsca o charakterze rozrywkowo-edukacyjnym, Kociej Klubokawiarni, gdzie będzie prowadzona działalność edukacyjna na rzecz ochrony zwierząt. Organizowane cykliczne venty i spotkania z ciekawymi ludźmi oraz mieszkańcy będą mogli poznawać koty przeznaczone do adopcji. Na potrzeby projektu zgłaszamy chęć powołania do życia Dąbrowskiego Stowarzyszenia Opieki nad Zwierzętami. Projekt o którym mowa pomoże w ograniczeniu rozrostu populacji bezdomnych kotów w miejscach ich bytowania... Działania polegać będą na odławianiu zwierząt w celu poddania ich zabiegom sterylizacji/kastracji, zabezpieczaniu młodych miotów, pomocy kotom po wypadkach komunikacyjnych oraz ich leczeniu. Odpowiedniej profilaktyce... socjalizacji i zapewnieniu opieki oraz schronienia w oczekiwaniu na dom.”*

*„Proponowane lokalizacje to lokale przy ulicy Kościuszki 16 i ulicy Wybickiego 7. Koszty projektu to między innymi: 800 000,00 zł na przygotowanie i remont lokalu, 300 000,00 zł na wynagrodzenia dla obsługi, 170 000,00 zł na Sprawowanie pełnej profilaktyki i opieki weterynaryjnej kotów przebywających w klubokawiarni, czy 200 000,00 zł na organizację spotkań i eventów.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przytoczyła opinie wydziałów (Załączniki 12,13,14,15,16 do protokołu) i odwołanie (Załącznik 17 do protokołu).

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego zapytał o chęć wyrażenia opinii zgromadzonych.

Pan Robert Kazimirski, Członek Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Droży Państwo mnie przerażają koszty tego projektu. Myślę, że za półtora miliona złotych jesteśmy w stanie wybudować schronisko dla zwierząt, które mogliby chcieć mieszkańcy. Nie umiem zrozumieć zakresu opieki nad zwierzętami w tym projekcie, te koty miałyby się znajdować tam w takim mini schronisku dla kotów?”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Intuicyjnie tak wynika z wniosku Pań. Odwołanie trochę rozjaśnia zamysł autorek, ale dalej są to założenia, które są opiniowane negatywnie ze względu między innymi na te koszty.”*

Głos zabrał Zastępca Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej Pan Roman Zalas:

*„W uzupełnieniu do wypowiedzi Pana Roberta. Szczegółowa analiza tego wniosku wykazała, że mówimy tutaj o czterech profilach tej działalności: kawiarnia, lecznica, elementy schroniska, a także hostelu, każdy z tych profili wymaga osobnych zgód, osobnych dokumentów, także ta formuła Dąbrowskiego Budżetu Obywatelskiego nie jest właściwa dla tego typu inicjatywy.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Ja dodam tylko, że rzeczywiście dobrze byłoby aby powstała taka organizacja wspomagająca Urząd i Wydział w działaniu na rzecz kotów i myślę, że postaramy się z autorkami o tym podyskutować, ale najpierw organizacja a potem działania.”*

Pani Renata Solipiwo, Członek Rady Budżetu Obywatelskiego:

*„Ja chciałabym zauważyć że na Forum Organizacji Pozarządowych mamy chyba Stowarzyszenie zajmujące się opieką nad kotami, można z nimi przedyskutować problem, jeśli są jakieś działania które byłyby wsparciem.”*

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego podziękował za głosy i poprosił o przejście do głosowania.

#### **Wyniki głosowania:**

7 członków Rady Budżetu Obywatelskiego zagłosowało **za odrzuceniem odwołania** autorek projektu.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** Projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.



- **Rada Budżetu Obywatelskiego przystąpiła do omówienia projektu „Park Doświadczeń na terenie Szkoły Podstawowej nr 3”**

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego streściła projekt:

*„Projekt zakłada stworzenie na terenie Szkoły Podstawowej nr 3 Parku Doświadczeń. Celem projektu jest zaciekawienie najmłodszych fizyką, a starszym uczniom poprzez eksperymenty na świeżym powietrzu przybliżenie tego, o czym uczą się z podręczników. Urządzenia, które mają być zainstalowane na terenie SP 3 to: Naukowy Hex, pisanie lustrzane, film animowany, głuchy telefon, kompas, zegar słoneczny, wielokrążek, eko-memory, rury deszczowe i wir wodny. Wszystkie te urządzenia posiadają podstawowe wymogi bezpieczeństwa zapewnione poprzez zgodność z normami, a kolorowa estetyka urządzeń uatrakcyjni otoczenie szkoły.”*  
*„Projekt został wyceniony przez autorkę na 128 475,00 zł.”*

Sekretarz Rady Budżetu Obywatelskiego przytoczyła opinie wydziałów Urzędu Miasta (Załącznik 18 do protokołu) i odwołanie (Załącznik 19 do protokołu).

Żaden członek Rady nie skorzystał z prawa zabrania głosu w sprawie odwołania.

Przewodniczący Rady Budżetu Obywatelskiego zaproponował przejście do głosowania.

**Wyniki głosowania:**

7 członków Rady Budżetu Obywatelskiego zagłosowało **za odrzuceniem odwołania** autorki projektu.

**Decyzja Rady Budżetu Obywatelskiego:** Projekt nie zostanie skierowany na listę do głosowania.

Przewodniczący podziękował za obecność, podsumował podjęte przez Radę decyzje i zakończył obrady Rady Budżetu Obywatelskiego.

Sporządziła:

Sekretarz Rady  
Budżetu Obywatelskiego  
Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik

Zatwierdził:



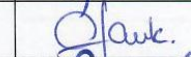
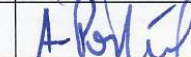
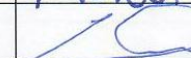
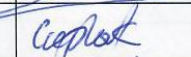
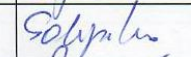
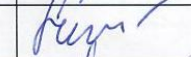
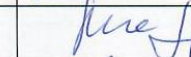
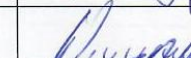
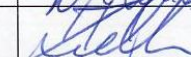
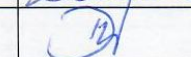
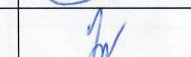

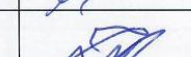

Przewodniczący Rady  
Budżetu Obywatelskiego  
Piotr Drygała

Załącznik nr 1 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego



**LISTA OBECNOŚCI**

**Posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego w dniu 22.07.2019**

Lp.	Imię i nazwisko	Członek Rady/Przedstawiciel UM/Autor Projektu	Podpis
1	Piotr Drygała	Członek Rady	
2	Beata Pisarczyk	Członek Rady	
3	Agnieszka Sienkiewicz-Ćwik	Członek Rady	
4	Agnieszka Pasternak	Członek Rady	
5	Robert Kazimirski	Członek Rady	
6	Alicja Wiatrowska-Cieplak	Członek Rady	
7	Renata Solipiwo	Członek Rady	
8	Jakub Leszczyński	Przedstawiciel UM	
9	Mariusz Czerwinski	Autor projektu	
10	Marek Wypychowski	Rada	
11	Robert Leszczynski	Przewodniczący	
12	Małgorzata Dąbrowska	Naczelnik WO	
13	Joanna Wątor	Naczelnik WGN	
14	Włodzisław Martus	Pracownik UM	
15	Łukasz Roman	Koordynator NIF	
16	Alicja Wiatrowska-Cieplak	Członek Rady	
17			
18			
19			
20			
21			

Załącznik nr 2 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

### WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA

Nazwa Wydziału Wiodącego	Wydział Inwestycji Miejskich	Data wpływu do Wydziału Wiodącego	05.06.2019 r.
Tytuł projektu	Wieża Widokowa – Wzgórze Gołonoskie		
Nr projektu	WOP.3020.2.20.2019		

### OPINIA WYDZIAŁU WIODĄCEGO

Projekt możliwy do realizacji	<del>TAK</del>	NIE X
Projekt spełnia kryterium ogólnodostępności	TAK X	NIE

Projekt nie jest możliwy do realizacji z powodu negatywnych opinii WGN oraz WUA.

Opinia WGN			Opinia WUA		
Pozytywna	Negatywna X	Nie dotyczy	Pozytywna	Negatywna X	Nie dotyczy
Szacunkowe koszty realizacji projektu		nie dotyczy			
Ewentualne dodatkowe zalecenia odnośnie projektu proszę kierować w osobnym dokumencie. Proszę o dołączenie kopii wszystkich opinii wydziałów opiniujących.					
Sporządził		05.07.2019 r. <i>Eolyte Seru109</i>			
Zatwierdził		<i>[Signature]</i> <b>Naczelnik</b> <b>Wydziału Inwestycji i Remontów</b> <i>Rafał Zwoliński</i>			



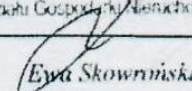
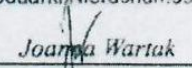
Załącznik nr 3 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

13-06-2019  
 PE  
 14.0

**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

<b>Nazwa Wydziału Opiniującego</b>	<b>Wydział Gospodarki Nieruchomościami</b>	<b>Data wpływu do Wydziału Opiniującego</b>	03.06.2019r.
<b>Tytuł projektu</b>	<b>Wieża Widokowa – Wzgórze Gołonoskie</b>		
<b>Nr projektu</b>	<b>WOP.3020.2.20.2019</b>		

OPINIA WYDZIAŁU		
<b>Projekt możliwy do realizacji</b>	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
<p>Działka ozn. nr geod. 34/19 k.m. 70, obręb Dąbrowa Górnicza stanowi własność Gminy. W stosunku do ww. działki toczą się postępowania o zwroty wywłaszczonych nieruchomości, zatem z uwagi na obecny stan prawny, realizacja projektu na tym obszarze jest niewskazana.</p> <p>Działki ozn. nr geod. 54/4, 55/4, 56/4, 57/4, 58/4 k.m. 68, obręb Dąbrowa Górnicza stanowią własność Gminy Dąbrowy Górniczej i mogą być objęte postępowaniami o zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli lub ich następców prawnych. Realizacja projektu na tym obszarze jest niewskazana.</p>		
<b>SPECJALISTA</b> <small>Wydziału Gospodarki Nieruchomościami</small>		
<b>Sporządził</b>	 Ewa Skowronska	
<b>Zatwierdził</b>	Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami  Joanna Wartak	



Załącznik nr 4 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**URZĄD MIEJSKI**  
w Dąbrowie Górniczej  
**W Y D Z I A Ł**  
**URBANISTYKI I ARCHITEKTURY**  
WUA.6724.4.13.2019.MR

Dąbrowa Górnicza, dn. 17.06.2019 r.

**Wydział Organizacji Pozarządowych**  
w miejscu

Dotyczy: Wniosku „Wieża Widokowa – Wzgórze Gołonoskie”

W związku z otrzymaniem ww. wniosku Wydział Urbanistyki i Architektury informuje, że lokalizacja wskazana w jego treści nie jest dokładnie sprecyzowana. Wskazane we wniosku działki (bez podania karty mapy) o numerach: 54/4, 55/4, 56/4, 57/4, 58/4 – znajdujące się przy ulicy Jaskrów (zgodnie z załącznikiem graficznym), położone są na terenie objętym planem miejscowym (Uchwała Nr VI/110/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenu położonego w dzielnicy Gołonóg - rejon Wzgórza Gołonoskiego, Dz. Urz. Woj. Śl. z 2003 r., Nr 41, poz. 1180) – na terenach oznaczonych jako **29 KSp / UH** - teren parkingu dla obsługi cmentarza. Ww. działki ponadto leżą w strefie ochronnej cmentarza. Dla ww. terenu, zgodnie z § 18, ust. 5 planu miejscowego, poza funkcją podstawową, dopuszcza się realizację:

- 1) Wolnostojących obiektów handlu obsługujących cmentarz o pow. użytkowej do 20m<sup>2</sup>
- 2) Domu przedpogrzebowego o architekturze nawiązującej do zabytkowego zespołu kościelno-cmentarnego, o którym mowa w § 12.

Z kolei działka o numerze 34/19, położona w pobliżu ulicy Jaskrów i Storczyków, stanowi duży obszar. Są to tereny oznaczone w ww. planie miejscowym jako:

**30 ZC** – teren cmentarza

**29 KSp / UH** - teren parkingu dla obsługi cmentarza

**28 RZ / RP** – tereny łąk i pól

**D 1 / 2** - istniejąca ulica dojazdowa

**44 MN i 46 MN** – tereny zabudowy mieszkaniowej.

Część tej działki leży także w obrębie strefy ochronnej cmentarza.

Biorąc pod uwagę poszczególne zasady zagospodarowania ww. terenów informuję, że w podanej lokalizacji inwestycja, polegająca na wybudowaniu wieży widokowej, **nie jest zgodna** z obowiązującym planem miejscowym.

Z-ca Wiceprzewodniczący  
Wydziału Organizacji Pozarządowych  
Arkadiusz Włodarczyk

Otrzymują:  
- Adresat;  
- a/a

Załącznik nr 5 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

WOP. 3020. 2.20. 2019



Dąbrowa Górnicza 15 lipiec 2019

Wydział Organizacji Pozarządowych

Aktywności Obywatelskiej

Naczelnik Wydziału Pan **Piotr Drygała**

Do wiadomości : Prezydent Marcin Bazylak , i Damian Rutkowski

Dotyczy: odwołania od negatywnej weryfikacji wniosku nr13 w Budżecie Obywatelskim

Szanowny Panie Naczelniku,

W związku z negatywnie zweryfikowanym projektem nr.13 złożonym w Dąbrowskim Budżecie Obywatelskim i brakiem merytorycznego uzasadnienia powodów odrzucenia tego projektu zarówno przez pracownika NGO jak również brak uzasadnienia w odniesieniu do konkretnych działek i planów infrastruktury dołączonych do projektu ale szczególnie braku uzasadnienia szczegółowego na opublikowanym formularzu, zwracamy się o uzasadnienie merytoryczne dotyczące poszczególnych działek i ich statusu w odniesieniu do planu zagospodarowania przestrzennego oraz własności jak również innych występujących przyczyn odrzucenia projektu.

Sprawdziliśmy jako zgłaszający projekt tak jak również sprawdził architekt i projektant przygotowujący dokumentację naszego projektu - plan zagospodarowania przestrzennego rok sporządzenia 30 kwiecień 2003 roku (Rejon Wzgórza Gołonowskiego ) i nie występowały na działce na której miała stać wieża widokowa problemy i przeznaczenie jej na jakieś inne nie doprecyzowane cele szczegółowe. Minęło 16 lat i nikt nie interesuje się tym terenem, a działki zarastają drzewami i nic się nie dzieje. Stąd nasz wniosek aby ożywić i uatrakcyjnić ten rejon wzgórza. Nawet jeśli istnieją merytoryczne powody i argumenty chcemy je poznać aby przedstawić osobom które popierały ten projekt oraz aby w najbliższym roku odnieść się do nich i podjąć działania usuwające te ewentualne przeszkody aby mógł ten projekt zostać zgłoszony i zrealizowany w kolejnym budżecie obywatelskim.

W/z z powyższym zwracamy się zgodnie z Regulaminem BO ( Załącznik do Uchwały Nr VIII/96/2019 Rozdział 4 pkt.6 ) o merytoryczne uzasadnienie tej odmowy bo nie rozumiemy co tzn. sformułowanie (mogą w przyszłości toczyć się postępowania o zwrot wywłaszczonych nieruchomości? Kiedy i czy ktokolwiek się zgłosi)? Nadmieniamy również że proponowany obiekt jest przeznaczony na cele rekreacyjne i nie jest trwale związany z gruntem i tym samym nie zalicza się do obiektów wysokich i nie narusza planu zagospodarowania przestrzennego . Nadmieniamy że projekt wniosku wsparło ponad 300 mieszkańców i projekt cieszy się dużą popularnością wśród mieszkańców i Oni również oczekują merytorycznego uzasadnienia.

Z Wyrazami Szacunku Wnioskodawcy

*Piotr Drygała*  
*Małgorzata Wójcik*  
*Wnioskodawcy*



Załącznik nr 6 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**URZĄD MIEJSKI  
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**



Wydział Gospodarki Nieruchomościami

Dąbrowa Górnica,

19-07-2019

WGN-I.062.3.2019.ES

**Wydział Organizacji Pozarządowych  
i Aktywności Obywatelskiej**

Informacja do Projektu Nr WOP.3020.2.20.2019

Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnia, że teren objęty ww. projektem był wywłaszczany w latach 70-tych ubiegłego stulecia z przeznaczeniem na budowę domów jednorodzinnych „Wzgórze Gołonoskie” w Dąbrowie Górniczej. Z uwagi na fakt, że cel ten nie został zrealizowany, byłym właścicielom przysługuje roszczenie wynikające z art. 136 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2018.2204 t.j. ze zm.). W praktyce oznacza to, że każdy byłby właściciel wywłaszczonej nieruchomości lub jego spadkobierca może złożyć wniosek o zwrot takiej działki.

Z chwilą złożenia wniosku działka obciążona zostaje roszczeniem, które skutecznie ogranicza możliwość jej dysponowania oraz trwałego zagospodarowania. Wniosek inicjuje postępowanie prowadzone w trybie administracyjnym, w którym badana jest zbędność działki na cel wywłaszczenia. Postępowanie takie kończy się ostateczną decyzją o odmowie zwrotu lub zwrocie nieruchomości.

W dniu 14 maja 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (DZ.U.2019.801), na mocy której zgodnie z art. 136 ust. 7 uprawnienie do zwrotu wygasa jeżeli od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu nieruchomości stała się ostateczna upłynęło 20 lat i uprawniony nie złożył stosownego wniosku. W przypadku, gdy termin, o którym mowa powyżej upłynął przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wniosek o zwrot wywłaszczonej nieruchomości może zostać złożony w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Tak więc po tym terminie możliwe będzie rozdysponowanie nieruchomości przez Gminę.

Naczelnik  
Wydziału Gospodarki  
Nieruchomościami

Joanna Wartak

Sprawę prowadzi: Ewa Skowrońska - tel. kontaktowy: (32) 295-68-32

Urząd Miejski  
Wydział Gospodarki Nieruchomościami  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

Tel.: (+48-32) 295-68-32  
Fax.: (+48-32) 295-69-53  
e-mail: nieruchomosci@dabrowa-gornicza.pl  
strona internetowa: www.idabrowa.pl

Załącznik nr 7 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

### WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA

Nazwa Wydziału Wiodącego	Wydział Inwestycji Miejskich	Data wpływu do Wydziału Wiodącego	05.06.2019r.
Tytuł projektu	Centrum rekreacji i sportów Pumptrack		
Nr projektu	WOP.3020.2.4.2019		

### OPINIA WYDZIAŁU WIODĄCEGO

Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE X
Projekt spełnia kryterium ogólnodostępności	TAK X	NIE

Projekt nie jest możliwy do realizacji z powodu negatywnej opinii WGN - działki po byłej oczyszczalni ścieków w Dąbrowie Górniczej Strzemieszycach mogą być objęte postępowaniami o zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli bądź ich następców prawnych.

Opinia WGN			Opinia WUA		
Pozytywna	Negatywna X	Nie dotyczy	Pozytywna X częściowo: 3U	Negatywna X częściowo: 1K, 50MN1,21WS,24R,25R	Nie dotyczy
Szacunkowe koszty realizacji projektu		Nie dotyczy			
Ewentualne dodatkowe zalecenia odnośnie projektu proszę kierować w osobnym dokumencie. Proszę o dołączenie kopii wszystkich opinii wydziałów opiniujących.					
Sporządził		05.07.2019 r. <i>Eduard Sewulski</i>			
Zatwierdził		<i>[Signature]</i> <b>Naczelnik</b> <b>Wydziału Inwestycji i Remontów</b>			



Załącznik nr 8 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

P.E. Świdul  
 P. N. Nowak  
 P.M. Szymon  
 14.06.2019



**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

URZĄD MIEJSTOWY  
 w Dąbrowie Górniczej  
 13-06-2019  
 WYDZIAŁ INWESTYCJI

Nazwa Wydziału Opiniującego	Wydział Gospodarki Nieruchomościami	Data wpływu do Wydziału Opiniującego	
Tytuł projektu	Centrum rekreacji i sportów Pumptrack	03-06-2019	
Nr projektu	WOP.3020.2.4.2019		

OPINIA WYDZIAŁU		
Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE
<p>Nieruchomość po byłej oczyszczalni ścieków w Dąbrowie Górniczej, obręb Strzemieszyce Wielkie, ozn. nr geod.: 4664/1, 4664/2, 4665, 4666/4, 4668/3, 4669/1, 4670/3, 4671, 4672/4, 4676/1, 4678/1, 4684/3, 4684/4, 4686/1 stanowią własność Gminy Dąbrowa Górniczej i mogą być objęte postępowaniami o zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli lub ich następców prawnych. Realizacja projektu na tym obszarze jest niewskazana. Ponadto na ww. terenie są zawarte umowy najmu i dzierżawy.</p>		

**SPECJALISTA**  
 Wydziału Gospodarki Nieruchomościami

Sporządził	 Ewa Skowrońska
Zatwierdził	Naczelnik wydziału Gospodarki Nieruchomościami  Joanna Wartak

Załącznik nr 9 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**URZĄD MIEJSKI**  
w Dąbrowie Górniczej  
**W Y D Z I A Ł**  
**URBANISTYKI I ARCHITEKTURY**  
WUA.6724.4.11.2019.MMS

Dąbrowa Górnicza, dnia 19.06.2019r.

**Wydział Organizacji Pozarządowych i  
Aktywności Obywatelskiej  
w miejscu**

**Dotyczy: Centrum rekreacji i sportów rowerowych Pumptruck**

W związku z wnioskiem Pana Jerzego Reszke do budżetu obywatelskiego, w zakresie inwestycji dotyczącej budowy Centrum rekreacji i sportów rowerowych Pumptruck, informuję że na przedmiotowym terenie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny zatwierdzonego uchwałą Nr XLIV/801/09 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 02.12.2009 r. (Dz.Urz.Woj.Śl. nr 15 z dnia 02.02.2010 r. poz. 243). Zgodnie z załącznikiem mapowym realizacja inwestycji ma być zlokalizowana na terenie oznaczonym symbolami 1K, 50MN1, 21WS, 24R, 25R oraz na wyznaczonym w planie obszarze kolejowym i dla tych terenów nie jest zgodna z planem, natomiast na przeznaczeniu 3U inwestycja jest zgodna z zapisami planu.

Z-ca Naczelnika  
Wydziału Urbanistyki i Architektury  
Arkadiusz Włodarczyk



Załącznik nr 10 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

19.07.2019. do akt sprawy / 18.07.2019. karte rozstrzygnięcia

Jerzy Reszke  
42-530 Dąbrowa Górnicza

URZĄD MIEJSKI w Dąbrowie Górniczej  
17-07-2019  
40107

18.07.2019. karte rozstrzygnięcia  
44017

Dąbrowa Górnicza, dn. 2019-07-15

UM Dąbrowa Górnicza  
033009

Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza

URZĄD MIEJSKI w Dąbrowie Górniczej  
WYDZIAŁ OBSŁUGI URZĘDU  
KANCELARIA GŁÓWNA  
Wizytowano dnia 17-07-2019  
godzina 13:34  
podpis 2  
złacznik 3

**Odwołanie od negatywnej weryfikacji Projektu Centrum rekreacji i sportów rowerowych Pumptrack zgłoszonego do Budżetu Obywatelskiego Miasta Dąbrowy Górniczej**

W związku z negatywną weryfikacją projektu z Budżetu Obywatelskiego Centrum rekreacji i sportów rowerowych Pumptrack wnoszę odwołanie i składam wniosek o jego ponowną weryfikację.

Jako argument podano, że Projekt jest niemożliwy do realizacji - *działki wskazane przez autora projektu mogą być objęte postępowaniami o zwrot nieruchomości na rzecz byłych właścicieli bądź ich następców prawnych.*

Nie podano podstawy prawnej ani nie wyjaśniono sytuacji, czy dawni właściciele wystąpili o zwrot nieruchomości czy zamierzają o wystąpienie. Bez podania tych informacji utrudnione jest odniesienie się do przyczyny negatywnej weryfikacji, gdyż każda decyzja administracyjna musi zawierać niezbędne informacje, które dla strony pokrzywdzonej w postępowaniu, w tym autora projektu stanowią podstawę do odwołania. Nie przedstawiono trybu wywłaszczenia, daty wywłaszczenia, daty budowy oczyszczalni i daty jej likwidacji oraz zapisów w księdze wieczystej. Naruszono w ten sposób art. 8,9,10 i 11 kpa.

Oceniając sytuację na podstawie ogólnych przepisów należy zauważyć, że dawni właściciele nie mają podstaw prawnych domagania się zwrotu wywłaszczonych nieruchomości.

U S T AWA z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami określa następujące warunki zwrotu nieruchomości:

Art. 136. 1. *Nieruchomość wywłaszczona nie może być użyta na cel inny niż określony w decyzji o wywłaszczeniu, z uwzględnieniem art. 137, chyba że poprzedni właściciel lub jego spadkobierca nie złożył wniosku o zwrot tej nieruchomości. (...)*

3. *Poprzedni właściciel lub jego spadkobierca mogą żądać zwrotu wywłaszczonej nieruchomości lub udziału w tej nieruchomości albo części wywłaszczonej nieruchomości lub udziału w tej części, jeżeli, stosownie do przepisu art. 137, nieruchomość lub jej część stała się zbędna na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu. Z wnioskiem o zwrot występuje się do starosty, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, który zawiadamia o tym właściwy organ gospodarujący zasobem nieruchomości. Warunkiem zwrotu wywłaszczonej nieruchomości lub udziału w tej nieruchomości albo części wywłaszczonej*



nieruchomości lub udziału w tej części jest zwrot przez poprzedniego właściciela lub jego spadkobiercę odszkodowania lub nieruchomości zamiennej stosownie do art. 140.

Art. 137. 1. Nieruchomość uznaje się za zbędną na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu, jeżeli:

1) pomimo upływu 7 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, nie rozpoczęto prac związanych z realizacją tego celu albo

2) pomimo upływu 10 lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, cel ten nie został zrealizowany. 2. Jeżeli w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, cel wywłaszczenia został zrealizowany tylko na części wywłaszczonej nieruchomości, zwrotowi podlega pozostała część.

**W przypadku terenu po oczyszczalni w oparciu o ogólnie znane fakty należy stwierdzić, że cel zgodny z wywłaszczeniem został zrealizowany w ciągu 10 lat od dnia wywłaszczenia, więc dawni właściciele nie mają podstaw prawnych żądania zwrotu nieruchomości. Sprawa jest zamknięta.**

Takie podejście potwierdza również orzecznictwo NSA. W wyroku nr IV SA 2140/9 z 23 grudnia 1999 roku sąd uznał, że jeżeli został zrealizowany cel wywłaszczenia a później zmieniony, to nie można mówić o zbędności na cel wywłaszczenia.

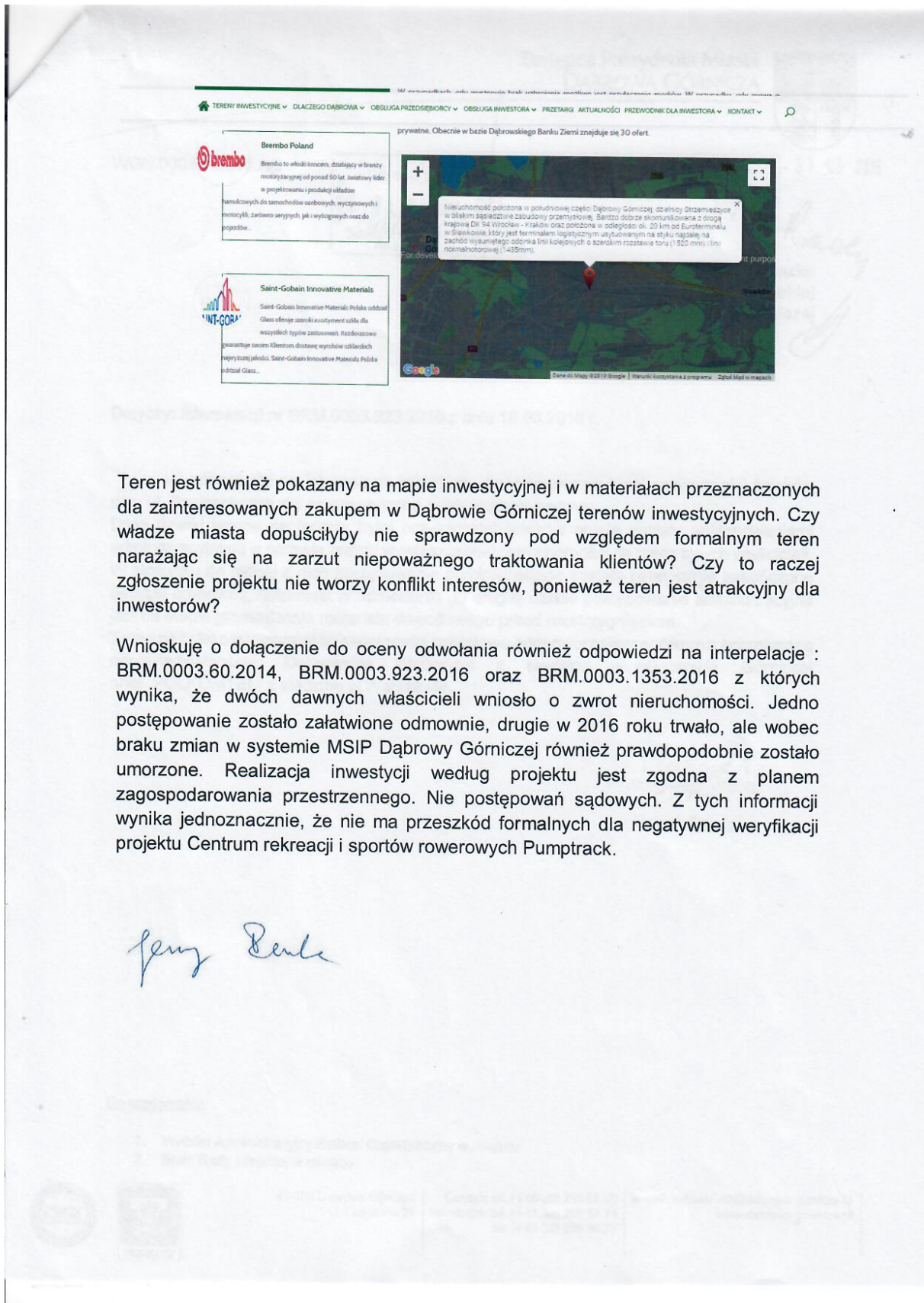
ostateczna”<sup>13</sup>. Z kolei w wyroku z dnia 23 grudnia 1999 r. Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż: „Nie można mówić o zbędności na cel wywłaszczenia, gdy nieruchomość po wywłaszczeniu została zagospodarowana i wykorzystana zgodnie z celem wywłaszczenia określonym w decyzji, a dopiero później jej znaczenie zmieniono”<sup>14</sup>. Obydwie prze-

<sup>14</sup> Wyrok NSA z dnia 23 grudnia 1999 r., IV SA 2140/9 niepubl. Podobny pogląd wynika z cyt. wyroku z dnia 17 maja 2010 r. NSA I OSK 1025/09, w którym stwierdzono, że: „Późniejsza zmiana wykorzystywania nieruchomości wywłaszczonej na inny cel, po zrealizowaniu na niej celu wywłaszczenia, nie ma znaczenia dla oceny dopuszczalności zwrotu tej nieruchomości. Z chwilą bowiem zrealizowania celu wywłaszczenia, wykonywanie prawa własności takiej nieruchomości nie jest ograniczone jakimikolwiek warunkami, dlatego prawo to – w zakresie jego wykonania – poddane jest tylko takim ograniczeniom, jakim poddawane jest prawo własności przysługujące każdemu innemu podmiotowi”.

Można tu odnieść się do innej sytuacji która dotyczy projektu Park Grabocin. W tamtym przypadku nie zrealizowano celu wywłaszczenia więc dawni właściciele mają pełne prawo żądać zwrotu działek.

Należy również dodać, że teren po oczyszczalni został wystawiony na sprzedaż przez Gminę Dąbrowa Górnica jako teren inwestycyjny na stronie <http://dabrowa-gornicza.com/tereny-inwestycyjne/>





Teren jest również pokazany na mapie inwestycyjnej i w materiałach przeznaczonych dla zainteresowanych zakupem w Dąbrowie Górniczej terenów inwestycyjnych. Czy władze miasta dopuściłyby nie sprawdzony pod względem formalnym teren narażając się na zarzut niepoważnego traktowania klientów? Czy to raczej zgłoszenie projektu nie tworzy konfliktu interesów, ponieważ teren jest atrakcyjny dla inwestorów?

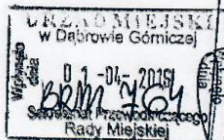
Wnioskuje o dołączenie do oceny odwołania również odpowiedzi na interpelacje : BRM.0003.60.2014, BRM.0003.923.2016 oraz BRM.0003.1353.2016 z których wynika, że dwóch dawnych właścicieli wniosło o zwrot nieruchomości. Jedno postępowanie zostało załatwione odmownie, drugie w 2016 roku trwało, ale wobec braku zmian w systemie MSIP Dąbrowy Górniczej również prawdopodobnie zostało umorzone. Realizacja inwestycji według projektu jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego. Nie postępowania sądowych. Z tych informacji wynika jednoznacznie, że nie ma przeszkód formalnych dla negatywnej weryfikacji projektu Centrum rekreacji i sportów rowerowych Pumptrack.

*feruz Benke*

Zastępca Prezydenta Miasta  
DĄBROWA GÓRNICZA



WGN.0003.5.2016.AC



Dąbrowa Górnicza, dn. 31-03-2016

*S. P. Reszke*  
**Pan Jerzy Reszke**  
Radny Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej

Dotyczy: Interpelacji nr BRM.0003.923.2016 z dnia 16.03.2016 r.

W odpowiedzi na interpelację informuję, iż dla terenu po byłej oczyszczalni ścieków przy ul. Szafasowizna nie są prowadzone postępowania sądowe. Dwie działki leżące na terenie byłej oczyszczalni ścieków objęte zostały postępowaniami administracyjnymi w sprawie zwrotu wywłaszczonej nieruchomości na rzecz byłych właścicieli. W stosunku do jednej z nich postępowanie administracyjne zostało ostatecznie zakończone decyzją odmowną, natomiast w odniesieniu do drugiej działki postępowanie administracyjne jest na etapie gromadzenia materiału dowodowego przed rozstrzygnięciem. Teren po byłej oczyszczalni ścieków został częściowo oddany w najem spółkom z ograniczoną odpowiedzialnością: Dąbrowskie Wodociągi z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz „POLKOMTEL” z siedzibą w Warszawie.

*Henryk Zagula*  
Zastępca  
Prezydenta Miasta  
**Henryk Zagula**

Do wiadomości:

1. Wydział Administracyjny Referat Organizacyjny w miejscu
2. Biuro Rady Miejskiej w miejscu



41-300 Dąbrowa Górnicza  
ul. Graniczna 21

Centrala tel. (+48-32) 295 67 00  
Sekretariat: tel. (+48-32) 295 67 14  
fax (+48-32) 295 96 77

e-mail: sekretariat2@dabrowa-gornicza.pl  
www.dabrowa-gornicza.pl

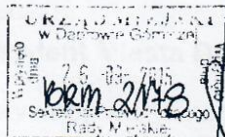




**ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA  
DĄBROWA GÓRNICZA**

WGN.0003.27.2016.AW

Dąbrowa Górnicza, dnia 26-09-2016



*S. P. Kosdy*  
**Pan Jerzy Reszke  
Radny Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej**

dot.: interpelacji nr BRM.0003.1353.2016 z dn. 07.09.2016 r.

W odpowiedzi na powyższą interpelację oraz w nawiązaniu do wcześniejszych odpowiedzi na Pana interpelację, wyjaśniam, że nieruchomość po oczyszczalni ścieków w Strzemieszycach Wielkich, składająca się z kilkunastu działek, stanowi własność Gminy Dąbrowa Górnicza. Obecnie toczy się postępowanie o zwrot nieruchomości na rzecz poprzedniego właściciela w stosunku do jednej nieruchomości.

*Zastępca*  
*Jan Bąk*  
*Przewodniczący Rady Miejskiej*

Otrzymują:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Wydział Administracyjny



**DĄBROWA  
GÓRNICZA**  
dla aktywnych

**100LAT**

41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Graniczna 21  
e-mail: sekretariat2@dabrowa-gornicza.pl  
www.dabrowa-gornicza.pl

Centrala tel. +48 32 295 67 00  
Sekretariat tel. +48 32 295 69 70  
faks +48 32 295 69 40

Zastępca Prezydenta Miasta  
**DĄBROWA GÓRNICZA**



WUA.0003.4.2015.MC



Dąbrowa Górnicza, dn. 21.01.2015 r.

*Dr. R. Rody*  
**Szanowny Pan  
Jerzy Reszke  
Radny Rady Miejskiej  
w Dąbrowie Górniczej** *UR*

Dot.: BRM.0003.60.2014 z dnia 02.01.2015r. w sprawie przeznaczenia terenów po oczyszczalni przy ul. Łuszczaka.

W odpowiedzi na interpelację informuję, iż teren pokazany na załączniku graficznym, oznaczony numerem 23, znajdujący się przy ulicach Łuszczaka i Szalasowizna, jest objęty zapisami Uchwały Nr XLIV/801/09 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2 grudnia 2009 roku w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów położonych w Strzemieszycach w rejonie Sulna, Centrum, Grabocina i Szalasowizny.

Największa część przedmiotowego terenu ma przeznaczenie oznaczone symbolem 3U. Dla terenów oznaczonych symbolami od 1U do 7U ustala się przeznaczenie pod nieuciążliwą zabudowę usługową.

Zgodnie z zapisami planu miejscowego przez zabudowę usługową należy rozumieć budynki usług (w tym sportu i rekreacji), rzemiosła oraz handlu o powierzchni sprzedaży nie przekraczającej 400 m<sup>2</sup>.

Północna część terenu ma przeznaczenie oznaczone symbolem 1K, dla którego ustala się przeznaczenie pod urządzenia i obiekty kanalizacji.

Część terenu wzdłuż ulicy Szalasowizna ma przeznaczenie oznaczone symbolem 50MN1, dla którego ustala się przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z nieuciążliwymi usługami jako funkcją uzupełniającą.

Reasumując, największa część terenu, oznaczona w planie miejscowym symbolem 3U, umożliwia budowę budynków sportu i rekreacji, co jest zgodne z oczekiwaniami mieszkańców.

Do wiadomości:  
- Wydział Administracyjny  
Referat Organizacyjny w/m.  
- Biuro Rady Miejskiej w/m.

**I Zastępca  
Prezydenta Miasta**  
*Henryk Zaguda*



41-300 Dąbrowa Górnicza  
ul. Graniczna 21

Centrala tel. (+48-32) 295 67 00  
Sekretariat: tel. (+48-32) 295 67 14  
fax (+48-32) 295 96 77

e-mail: sekretariat2@dabrowa-gornicza.pl  
www.dabrowa-gornicza.pl



Załącznik nr 11 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**URZĄD MIEJSKI  
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

Wydział Gospodarki Nieruchomościami



Dąbrowa Górnicza,

19-07-2019

WGN-I.062.4.2019.ES

**Wydział Organizacji Pozarządowych  
i Aktywności Obywatelskiej**

Dotyczy: WOP.3020.2.4.2019

Wydział Gospodarki Nieruchomościami wyjaśnia, że teren objęty ww. projektem był wywłaszczany w latach 70-tych ubiegłego stulecia z przeznaczeniem na budowę oczyszczalni ścieków w Strzemieszycach Wielkich. Wywłaszczenia prowadzone były w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości (Dz.U.1974.10.64).

Cel wywłaszczenia na jaki przedmiotowe działki zostały wywłaszczone tj. oczyszczalnia ścieków został faktycznie zrealizowany, ale oczyszczalnia ścieków swym zasięgiem nie objęła całego terenu wytyczonego przez zewnętrzne granice działek geodezyjnych proponowanych pod realizację projektu. W praktyce oznacza to, że w dalszym ciągu były właściciel wywłaszczonej nieruchomości lub jego spadkobierca może złożyć wniosek o zwrot takiej działki, w trybie art. 136 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2018.2204 t.j. ze zm.), dalej ugn. Z chwilą złożenia wniosku cała wywłaszczona działka obciążona zostaje roszczeniem, które skutecznie ogranicza możliwość jej dysponowania oraz trwałego zagospodarowania. Wniosek inicjuje postępowanie prowadzone w trybie administracyjnym, w którym badana jest zbędność działki na cel wywłaszczenia. Należy tutaj doprecyzować, że przesłanki pozwalające na dokonanie oceny zbędności wywłaszczonej nieruchomości zostały zawarte w art. 137 ugn. stanowiącym, że nieruchomość uznaje się za zbędną na cel określony w decyzji o wywłaszczeniu, jeżeli mimo upływu siedmiu lat od dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna nie rozpoczęto prac związanych z realizacją wskazanego w niej celu albo gdy pomimo upływu dziesięciu lat od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna, cel ten nie został zrealizowany. W kwestii stosowania art. 137 wypowiedział się Trybunał Konstytucyjny, który wyrokiem z 13 marca 2014 r. sygn.. P 38/11 orzekł, że powołany wyżej przepis, w zakresie, w jakim za nieruchomość zbędną uznaje się nieruchomość wywłaszczoną przed 27 maja 1990 r., na której w dniu złożenia wniosku o zwrot, a nie później niż przed 22 września 2004 r. (data wejścia w życie nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami), zrealizowano cel określony w decyzji o wywłaszczeniu, jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 165 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji przyjąć należy, że w przypadku ww. nieruchomości, jeżeli cel wywłaszczenia

*Sprawę prowadzi: Ewa Skowrońska - tel. kontaktowy: (32) 295-68-32*

Urząd Miejski  
Wydział Gospodarki Nieruchomościami  
ul. Graniczna 21  
41-300 Dąbrowa Górnicza

Tel.: (+48-32) 295-68-32  
Fax.: (+48-32) 295-69-53  
e-mail: nieruchomosci@dabrowa-gornicza.pl  
strona internetowa: www.idabrowa.pl

Załącznik nr 12 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

Nazwa Wydziału Wiodącego	Wydział Marki Miasta	Data wpływu do Wydziału Wiodącego	13.06.2019
Tytuł projektu	Dąbrowska kocia klubokawiarnia		
Nr projektu	WOP.3020.2.32.2019		

**OPINIA WYDZIAŁU WIODĄCEGO**

Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE
Projekt spełnia kryterium ogólnodostępności	TAK	NIE

W związku z otrzymaniem negatywnych opinii z Wydziałów: Gospodarki Nieruchomościami; Polityki Społecznej; Ekologii i Rolnictwa; Infrastruktury Miejskiej (opinie w załączeniu), a także ze względu na znaczne szacunkowe koszty realizacji projektu, Wydział Marki Miasta ocenia negatywnie możliwość realizacji projektu.

**Budżet Obywatelski**  
**Dąbrowa Górnicza**

Opinia WGN			Opinia WUA		
Pozytywna	Negatywna	Nie dotyczy	Pozytywna	Negatywna	Nie dotyczy
		1.513.600,00			
Szacunkowe koszty realizacji projektu					
Ewentualne dodatkowe zalecenia odnośnie projektu proszę kierować w osobnym dokumencie. Proszę o dołączenie kopii wszystkich opinii wydziałów opiniujących.					
Sporządził		Maciej Zawadzki			
Zatwierdził		<div>Naczelnik Wydziału Marki Miasta <i>Bartosz Matylewicz</i></div>			



## Załącznik nr 13 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

Nazwa Wydziału Opiniującego	Wydział Gospodarki Nieruchomościami	Data wpływu do Wydziału Opiniującego	04 -06- 2019
Tytuł projektu	Dąbrowska kocia klubokawiarnia		
Nr projektu	WOP.3020.2.32.2019		

OPINIA WYDZIAŁU						
Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE				
<p>Z załączników graficznych przedstawiających proponowane lokalizacje projektu wynika, że inwestycja może dotyczyć :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działka ozn. nr geod. 11 k.m. 103 stanowi własność Gminy i została oddana w użytkowanie wieczyste na rzecz Poczty Polskiej S.A..</li> <li>2. Działki ozn. nr geod. 1/22 k.m. 65 i 21/17 k.m. 36 stanowi własność Gminy i została oddana w użytkowanie wieczyste na rzecz Powszechnej Spółdzielni Spożywców „Społem”</li> </ol> <p>W związku z powyższym grunt nie znajduje się w zasobie nieruchomości komunalnych ponieważ został trwale rozdysponowany. Uzgodnień w takich przypadkach należy dokonywać z prawnym dysponentem nieruchomości – użytkownikiem wieczystym.</p> <p style="text-align: center;">Budżet Obywatelski Dąbrowa Górnicza</p> <p style="text-align: right;"><b>SPECJALISTA</b> Wydziału Gospodarki Nieruchomościami</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%;">Sporządził</td> <td>Ewa Skawronska</td> </tr> <tr> <td>Zatwierdził</td> <td>Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Wartak</td> </tr> </table>			Sporządził	Ewa Skawronska	Zatwierdził	Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Wartak
Sporządził	Ewa Skawronska					
Zatwierdził	Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Joanna Wartak					

## Załącznik nr 14 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

## WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA

Nazwa Wydziału Opiniującego	Wydział Polityki Społecznej	Data wpływu do Wydziału Opiniującego	
Tytuł projektu	Dąbrowska kocia klubokawiarnia		
Nr projektu	WOP.3020.2.32.2019		

OPINIA WYDZIAŁU		
Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE
<p>Po zapoznaniu się ze złożonym projektem powołania w mieście „Dąbrowskiej kociej klubokawiarni” wydział zwraca uwagę, że sam pomysł stworzenia miejsca spotkań dla miłośników kotów jest ciekawy. Jednak ze względu na fakt, że projekt jest pomysłem komercyjnym, a właściciele będą prowadzić działalność zarobkową ponoszenie przez miasto wysokich kosztów działalności nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Jednocześnie wiele wątpliwości budzą następujące kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Serwowanie żywności w miejscach, gdzie przebywają i przemieszczają się koty może być problemem z punktu widzenia bezpieczeństwa sanitarnego. /Warunkiem rozpoczęcia działalności jest uzyskanie zgody Sanepidu i zachowanie wysokich standardów higieny, co w przypadku zwierząt może nie zostać dochowane/</li> <li>2. Kocia klubokawiarnia nie może stać się placem zabaw dla dzieci. Dodatkowo ze względów bezpieczeństwa w kociej klubokawiarni nie powinny przebywać małe dzieci. /Należałoby stworzyć regulamin korzystania z miejsca i wprowadzić konieczne ograniczenia./</li> <li>3. Autorzy projektu próbują połączyć zbyt wiele funkcji w jednym miejscu – kawiarnia+punkt konsultacyjny+punkt adopcyjny. Usługi specjalistyczne świadczone są w np. punktach weterynaryjnych, bądź przez wykonawców wyłonionych przez miasto w drodze konkursów.</li> </ol> <p>Opinia wydziału- negatywna.</p>		
Sporządził	Anna Zubko	
Zatwierdził	<p>Naczelnik Wydział Polityki Społecznej</p> <p>Natalia Wierzelewska</p>	



## Załącznik nr 15 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

Nazwa Wydziału Opiniującego	Wydział Infrastruktury Miejskiej	Data wpływu do Wydziału Opiniującego	18-06-2019
Tytuł projektu	Dąbrowska kocia klubokawiarnia		
Nr projektu	WOP.3020.2.32.2019		

OPINIA WYDZIAŁU		
Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE X
<p>Gmina Dąbrowa Górnica wypełniając obowiązki wynikające z zapisów ustawy o ochronie zwierząt oraz uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, każdego roku realizuje zadanie pn. „Zapobieganie bezdomności wolno żyjących kotów oraz ich dokarmianie”.</p> <p>Zakres umowy zawartej przez Gminę Dąbrowa Górnica z Gabinetem Weterynaryjnym obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sterylizację kociąt,</li> <li>- kastrację kocurów,</li> <li>- hospitalizację (3 doby kotka, 1 dobę kot)</li> <li>- wydanie karmicielom w momencie odbioru z lecznicy wolno żyjącego kota 2 kg suchej karmy,</li> <li>- podanie antybiotyku,</li> <li>- odpchlenie,</li> <li>- wyczyszczenie uszu i zakropienie ich preparatem zwalczającym świerzbowca usznego,</li> <li>- usypianie ślepych miotów kotów.</li> </ul> <p>Realizacja powyższego programu polega na tym, iż to sami karmiciele zwierząt (jako osoby najlepiej zorientowane co do miejsc bytowania tych zwierząt oraz niejako zaprzyjaźnione z nimi) wyłapują koty i na własną rękę dostarczają je do wybranej w drodze zamówienia publicznego lecznicy weterynaryjnej.</p> <p>Pomimo konieczności zaangażowania mieszkańców Gminy Dąbrowa Górnica, którym na sercu leży poprawa zdrowotności oraz warunków bytowych wolno żyjących zwierząt realizowany dotychczas program cieszy się dużym zainteresowaniem i przynosi wymierne korzyści, ponieważ w 2018 roku wysterylizowano 464 kotki oraz wykastrowano 120 kocurów.</p> <p>Zakres umowy zawartej przez Gminę Dąbrowa Górnica z Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami o/Chorów obejmuje między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielanie pomocy dostarczonym do schroniska psom i kotom, które zostały ranne w wypadkach drogowych</li> <li>- zapewnienie odpowiedniego wyżywienia oraz warunków bytowych przystosowanych do potrzeb biologicznych psów i kotów.</li> <li>- przekazywanie psów i kotów do adopcji osobom zainteresowanym ich posiadaniem i zdolnym zapewnić im należyte warunki</li> </ul>		

Reasumując, projekt jest godny zainteresowania, niemniej jednak należy go potraktować jako projekt odrębny i rozważyć powstanie takiego obiektu miłośników kotów w innym trybie.

<b>Sporządził</b>	<b>Podinspektor</b>  <b>Martyna Migdał</b>
<b>Zatwierdził</b>	<b>Naczelnik</b> <b>Wydziału Infrastruktury Miejskiej</b>  <b>Arkadiusz Grzędziel</b>



Budżet Obywatelski  
Dąbrowa Górnica



Załącznik nr 16 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA

Nazwa Wydziału Opiniującego	Wydział Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej	Data wpływu do Wydziału Opiniującego 04-06-2019
Tytuł projektu	Dąbrowska kocią klubokawiarnia	
Nr projektu	WOP.3020.2.32.2019	

OPINIA WYDZIAŁU

Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE <input checked="" type="checkbox"/>
-------------------------------	-----	---

Zgłoszony jako projekt do Budżetu Obywatelskiego pomysł Kocię Klubokawiarni zakładający stworzenie w mieście "miejsca o charakterze rozrywkowo-edukacyjnym, gdzie będzie prowadzona działalność edukacyjna na rzecz ochrony zwierząt" stanowić mógłby zadanie publiczne zlecone do realizacji organizacji pozarządowej w ramach otwartego konkursu ofert zgodnie z Ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jednak obarczony jest dużym ryzykiem związanym z jego realizacją:

- brak na terenie Dąbrowy Górniczej, w chwili obecnej, podmiotu który może być realizatorem przedsięwzięcia (jak piszą same autorki projektu zgłaszają chęć powołania do życia Dąbrowskiego Stowarzyszenia Opieki nad Zwierzętami), a co za tym idzie ryzyko związane z brakiem zdolności instytucjonalnych, osobowych i prawnych do prowadzenia Kocię Klubokawiarni;
- brak doświadczenia ew. nowego podmiotu w prowadzeniu działalności Stowarzyszenia oraz zarządzania budżetem w kwocie postulowanej 1.513.600,00 zł;
- brak lokalu na terenie Dąbrowy Górniczej (w tym: lokalu będącego własnością/ w posiadaniu organizacji pozarządowej) przystosowanego do prowadzenia w/w rodzaju działalności;
- konieczność dostosowania rodzaju prowadzonej działalności do wymogów SANEPIDu i innych instytucji publicznych w zakresie dotyczącym prowadzenia kawiarni (w tym wydawania napoi i posiłków), jak również miejsca opieki nad zwierzętami.

Co więcej, z punktu widzenia struktury logicznej projektu Wnioskodawczyni nie wykazała zbieżności pomiędzy punktem związanym z opisem i celami projektu a szacunkowymi kosztami realizacji zadania. Ponad 50 % kosztów to wydatki związane z lokalem (800.000,00/1.513.600,00zł), a to z kolei rodzi pytania o adekwatność wydatków dla projektu o charakterze jednorocznym, relacje między nakładem a zakładanym efektem oraz pytania o trwałość projektu (skąd finansowanie w kolejnych latach? co w przypadku, gdy działalność kocię klubokawiarni okaże się działalnością wyłącznie jednoroczną?). W zaprezentowanej formie trudno też oszacować, czy przewidywane koszty związane z wynagrodzeniami z tytułu umów o pracę i umów cywilnoprawnych (300 000,00 zł) są zasadne i czy ich wysokość nie budzi zastrzeżeń (np. czy są to stawki rynkowe, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa), a planowane do zatrudnienia w projekcie osoby/wykonawcy usług posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do realizacji przedsięwzięcia. Zastrzeżenia budzi ujęcie w projekcie kaucji za najem (która zostanie odzyskana przez ew. Najemcę z chwilą rozwiązania umowy najmu). Z punktu widzenia założonej wysokości budżetu niedoszacowane są natomiast koszty administracyjne - związane z obsługą księgową projektu.

Biorąc pod uwagę powyższe, projekt Kocię Klubokawiarni obarczony jest dużą ilością ryzyk, co skutkować może trudnościami w realizacji przedsięwzięcia w zaproponowanym zakresie.

Sporządził	<i>Magdalena Mike</i> Wydział Organizacji Pozarządowych
Zatwierdził	<i>Magdalena Mike</i>



## Załącznik nr 17 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

Dąbrowa Górnica dnia, 15.07.2019

Do Rady Budżetu Obywatelskiego  
Dąbrowa Górnica

Zwracamy się z prośbą o pozytywną weryfikację i dopuszczenie do głosowania naszego projektu "Dąbrowska Kocia Klubokawiarnia".

Wskazane w naszym projekcie działania są uzupełnieniem programu Opieki nad Zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dąbrowa Górnica i stanowią pomoc mieszkańcom w postaci:

- zakupu i użyczenia sprzętu pomocnego przy odławianiu dziczyźnych wolno żyjących zwierząt,
- transporcie do lecznic,
- wsparcia dodatkowego leczenia wymagających tego zwierząt,

(na przykład w okresie rozrodu wolnożyjących kotów mieszkańcy do naszego Urzędu Miasta zgłaszają prośbę o pomoc odłowienia całych miotów i kocięj matki, która jest najczęściej już zainfekowana śmiertelną chorobą lub wirusem upośledzającym zwierzę).

Firma zajmująca się odławianiem zwierząt na terenie naszego miasta i transportowaniem ich do schroniska nie podejmuje się interwencji wolno żyjących dziczyźnych kotów, gdyż technika odławiania różni się od ich dotychczasowych interwencji w stosunku do zwierząt domowych. W związku z tym nasz projekt, w tym założenie Dąbrowskiego Stowarzyszenia Pomocy Bezdomnym Zwierzętom, zapewni pomoc w tym zakresie wszystkim mieszkańcom w Dąbrowie Górniczej. Projekt zakłada także założenie infolinii dla mieszkańców, którzy mogliby zwracać się bezpośrednio do stowarzyszenia i uzyskiwać pomoc interwencyjną, co stanowiłoby odciążenie działu Komunalnego.

Zapewniamy, że projekt nie będzie miał charakteru komercyjnego, pozyskane środki pozwolą na prowadzenie, obsługę, wyposażenie Klubokawiarni, a każda zrobiona złotówka będzie przeznaczona na działalność edukacyjną, opiekę nad zwierzętami, organizację spotkań z ciekawymi ludźmi oraz inną prowadzoną na rzecz mieszkańców. Nie zamierzamy prowadzić działalności zarobkowej na własny użytek.

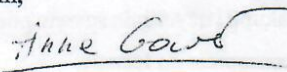
Nadmieniamy, że nasza inicjatywa była wielokrotnie omawiana i konsultowana między innymi na sobotnich konsultacjach w Centrum Aktywności Obywatelskiej przy ul. Sienkiewicza 6a, z pracownikami Urzędu Miejskiego. Rozpatrywana pod względem możliwości wykonania i kosztów realizacji i została zweryfikowana pozytywnie.



Cała nasza działalność podporządkowana jest dbałości o dobrostan bezdomnych zwierząt naszego miasta, ochronie i ich opiece. Prowadzona będzie w sposób profesjonalny i z zachowaniem określonych standardów. Koty w Kocie Klubokawiarni jako istoty niezależne, będą miały stworzony odpowiedni komfort i możliwość wyboru miejsca swojego przebywania. Same będą decydować o tym, czy chcą być głaskane i przebywać w towarzystwie ludzi. Ze względu na dobro zwierząt będzie obowiązywać ściśle określony regulamin działalności. Poza tym zapewniamy, że dołożymy wszelkich starań aby wszystkie zwierzęta przebywające na terenie Kocie Klubokawiarni miały dobrą opiekę i czuły się jak najlepiej. Bardzo prosimy o pozytywną weryfikację naszego projektu. W razie dodatkowych pytań i wątpliwości pozostajemy do dyspozycji.

Z poważaniem,

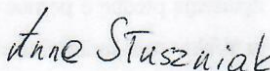
Anna Gaweł



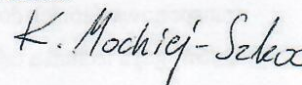
Jolanta Kotelska



Anna Ślusznik



Katarzyna Mochnej-Szkoc



## Załącznik nr 18 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego

**WERYFIKACJA MERYTORYCZNO-PRAWNA**

Nazwa Wydziału Wiodącego	Wydział Oświaty	Data wpływu do Wydziału Wiodącego	05.06.2019
Tytuł projektu	Park Doświadczeń na terenie Szkoły Podstawowej nr 3		
Nr projektu	WOP.3020.2.25.2019		

**OPINIA WYDZIAŁU WIODĄCEGO**

Projekt możliwy do realizacji	TAK	NIE
Projekt spełnia kryterium ogólnodostępności	TAK	NIE

Projekt nie wykazuje charakteru ogólnomiejscowego, ponieważ jest skierowany głównie do uczniów SP 3. Swym zasięgiem nie obejmuje więcej niż jednego osiedla, zatem nie spełnia kryterium ogólnomiejscowości dla mieszkańców.

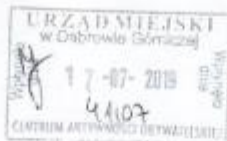
Ponadto na dzień dzisiejszy, nie jest możliwe ustalenie liczby uczniów, którzy będą uczęszczać do SP 3 od nowego roku szkolnego, z uwagi na prawdopodobieństwo ich migracji do Szkoły Podstawowej nr 33 z Oddziałami Sportowymi w Zespole Szkół Sportowych w wyniku wprowadzonej w 2017 r. reformy systemu oświaty. Z tego względu, na chwilę obecną nie można oszacować grupy docelowej projektu.

Alternatywą spędzania wolnego czasu na świeżym powietrzu przez uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 może być ogólnodostępny plac zabaw o podobnym charakterze, usytuowany w centrum miasta, w pobliżu Szkoły Podstawowej nr 20, przy ul. Adamieckiego.

Opinia WGN			Opinia WUA		
Pozytywna	Negatywna	Nie dotyczy-	Pozytywna	Negatywna	Nie dotyczy-
Szacunkowe koszty realizacji projektu					
Ewentualne dodatkowe zalecenia odnośnie projektu proszę kierować w osobnym dokumencie. Proszę o dołączenie kopii wszystkich opinii wydziałów opiniujących.					
Sporządził		Inspektor Wydziału Oświaty			
Zatwierdził		Dorota Radoszewska			
		NACZELNIK Wydziału Oświaty Małgorzata Durhacz			



Załącznik nr 19 do protokołu Rady Budżetu Obywatelskiego



Dąbrowa Górnicza, dn. 17.07.2019 r.

Beata Wawrzyńczyk

41-300 Dąbrowa Górnicza

**Centrum Aktywności Obywatelskiej  
Wydział Organizacji Pozarządowych  
i Aktywności Obywatelskiej  
Urząd Miasta  
w Dąbrowie Górniczej  
ul. Sienkiewicza 6a**

W nawiązaniu do rozmowy w dniu 08.07.2019 r. z pracownikiem Urzędu Miasta Centrum Aktywności Obywatelskiej Wydział Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej, podczas której otrzymałam informację ustną, iż mój Wniosek Zgłoszenia Projektu do Budżetu Obywatelskiego w Dąbrowie Górniczej został odrzucony ze względu na to, iż Park Doświadczeń (plac zabaw) miałby znajdować się na terenie niedostępnym dla mieszkańców oraz, że podobny plac zabaw znajduje się w bliskiej odległości.

Wnoszę o ponowne rozpatrzenie mojego wniosku, ze względu na to, iż z posiadanej przeze mnie wiedzy wynika, że teren Szkoły Podstawowej nr 3 w Dąbrowie Górniczej jest terenem ogólnodostępnym dla mieszkańców, co zmieniło się w kwietniu 2015 r., kiedy też zmieniono regulaminy korzystania z obiektów sportowych na terenach szkolnych w Dąbrowie Górniczej po spotkaniu z dyrektorami placówek w UM w DG.

W regulaminie korzystania z boisk szkolnych w SP3 widnieje informacja, iż obiekt jest ogólnodostępny, w związku z tym plac szkolny nie jest zamykany. Z moich obserwacji wynika, że okoliczni mieszkańcy z dziećmi bardzo chętnie korzystają z placu zabaw i boiska na terenie SP3, również dlatego, że teren ten jest ogrodzony, a przez to bardziej bezpieczny.

Odnosząc się do informacji, iż podobny park doświadczeń jest niedaleko, chciałabym zauważyć, że najbliższy, podobny znajduje się w Parku Hallera, w okolicach Szkoły Podstawowej nr 20, co stanowi odległość od SP3 ok. 2,2 km, a czas na dojście zajmuje pieszo ok. 25 min.

W związku z powyższym podważam odrzucenie mojego Projektu Parku Doświadczeń na terenie Szkoły Podstawowej nr 3 w Dąbrowie Górniczej.

Z poważaniem,

*Beata Wawrzyńczyk*