



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 24 lutego 2012 r.
RR RKPR.44.320.1.2011.GP
dot. projektu id 577

Egzemplarz nr 1.....

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Dąbrowa Górnicza

Tytuł projektu: Miejski System Informacji Przestrzennej, Miasto Dąbrowa Górnicza

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.02.02.00-00-008/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.02.02.00-00-008/09-00 z dnia 8 czerwca 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu *Miejski System Informacji Przestrzennej, Miasto Dąbrowa Górnicza*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Główny Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego
	Podinspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 12 do 14 października 2011 r.

8 listopada 2011 r. do siedziby Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego 2007-2013 wpłynęły zastrzeżenia Beneficjenta dotyczące ustaleń i wniosków z przeprowadzonej kontroli.

24 listopada 2011 r. poinformowano Beneficjenta o wstrzymaniu decyzji dotyczącej nałożenia korekty finansowej do czasu uzyskania opinii prawnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

20 lutego 2012 r. do siedziby IZ RPO WSL 2007-2013 wpłynęło pismo od Beneficjenta wraz z opinią prawną wydaną przez Departament Prawny Urzędu Zamówień Publicznych.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Dąbrowi Górniczej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Arleta Grzesik – Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii,
– podinspektor Wydziału Geodezji i Kartografii,
– inspektor Biura Funduszy i Projektów Unijnych.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 6/2011

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.02.02.00-00-008/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad: 1. W ramach realizacji projektu przeprowadzono trzy postępowania (wykonanie ortofotomapy oraz numerycznego modelu terenu i pokrycia terenu na podstawie zdjęć lotniczych - Nr ZP/156/WGK/08, Miejski System Informacji Przestrzennej, Miasto Dąbrowa Górnicza - ZP.WGK-341-2-22/10, Projekt i druk materiałów promocyjno – informacyjnych - ZP/22/WPS/09) w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp. Ponadto przeprowadzono osiem postępowań o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

Weryfikację przeprowadzonych postępowań dokumentują listy sprawdzające (akta kontroli).



W postępowaniu nr ZP/156/WGK/08 stwierdzono następujące uchybienie:

a) ~~w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia wykonawca miał dostarczyć polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zamawiający nie sprecyzował przy tym wysokości sumy ubezpieczenia, czym naruszył art. 7 ust.1 ustawy Pzp.~~

Beneficjent złożył wyjaśnienie w tej sprawie, w którym uzasadnił, że nie doszło do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp., jednakże zespół kontrolujący po analizie złożonego wyjaśnienia podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie.

Zgodnie z Wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 1 października 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1160/07) „jak wynika z art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy znajdują się z sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. (...) Przepis ten ma charakter blankietowy, a na Zamawiającym ciąży obowiązek jego doprecyzowania w postanowieniach SIWZ. Z uwagi na fakt, iż (...) Zamawiający w SIWZ ograniczył się jedynie do powtórzenia treści art. 22 Pzp z przywołaniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wymagając jedynie złożenia polisy bez wskazania minimalnej sumy ubezpieczenia, na którą polisa ma opiewać. Zamawiający naruszył art. 22 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie (...) doszło do naruszenia art. 7 Pzp, gdyż nieprecyzyjne warunki udziału w postępowaniu nie pozwalają na obiektywną ocenę, czy poszczególni Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu”.

Powyższe orzeczenie potwierdza także Wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z 06 grudnia 2007 r. (Sygn. akt VI Ga 87/07), zgodnie z którym „żądanie Zamawiającego miało podstawę prawną w § 1 ust 3 pkt 3 rozporządzenia z 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Jednakże przepis ten ma charakter blankietowy, a jego celem jest – na co wskazuje już delegacja zawarta w art. 25 ust. 2 Pzp – określenie rodzaju i formy dokumentów, których może żądać Wykonawca. Jednocześnie samo przepisanie do SIWZ treści tego przepisu jest w zasadzie bezprzedmiotowe, bo przecież polisa ubezpieczeniowa nie przekłada się per se na sytuację ekonomiczną i finansową wykonawcy umożliwiającą wykonanie zamówienia. Skoro wysokość sumy ubezpieczenia nie była powodem odrzucenia żadnej z ofert, to rodzi się pytanie o sens określania przedmiotowego warunku z SIWZ. Jeśli Zamawiający wymóg taki sformułował, to jasne jest, że miał on służyć ocenie realnej zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia. (...) Dopiero dookreślenie sumy ubezpieczenia w powiązaniu z wartością zamówienia byłoby prawidłowym zastosowaniem art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp. (...) Chybiona jest również argumentacja, że wysokość polisy nie miała wpływu na odrzucenie jakiejkolwiek z ofert. Wykonawca bowiem powinien już na podstawie SIWZ mieć pewność co do spełnienia lub niespełnienia warunków zamówienia. Skoro wysokość sumy ubezpieczenia nie miała dla Zamawiającego znaczenia (skoro nie odrzucił na tej podstawie żadnej z ofert), a to stawia pod znakiem zapytania sens umieszczenia spornego wymogu w SIWZ. (...) W sytuacji gdy SIWZ nie konkretyzuje wysokości sumy ubezpieczenia, mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości określonej w art. 7 Pzp.”



~~W związku z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 5 (Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 5%.~~

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k — wysokość korekty finansowej

W_{kw} — wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ — wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s — procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

~~tj. $252\,540,00 \text{ zł} \times 5\% \times 85\% = 10\,732,95 \text{ zł}$ brutto~~

8 listopada 2011 r. do siedziby IZ RPO WSL 2007-2013 wpłynęły zastrzeżenia Beneficjenta, w których zwrócił się z prośbą o wstrzymanie wydania rozstrzygnięcia odnośnie stwierdzonego uchybienia do czasu uzyskania opinii prawnej Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. IZ RPO WSL 2007 - 2013 wyraziła zgodę i pismem z 24 listopada 2011 r. poinformowała o tym Beneficjenta. W dniu 20 lutego 2012 r. do siedziby IZ RPO WSL 2007-2013 wpłynęło pismo przekazujące ww. opinię.

Zespół kontrolujący po analizie przedmiotowej opinii przyjmuje i uznaje zastrzeżenia Beneficjenta, co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

Do pozostałych zamówień zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

Ad.2 i 3. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie i wnioskiem o płatność końcową. Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100%. Na podstawie wniosku o płatność końcową Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźników rezultatu oraz wskaźnika dot. zatrudnienia w terminie roku od daty zakończenia rzeczowego tj. do dnia 17.12.2011 r. 30.12.2011 r. do siedziby IZRPO WSL wpłynęła informacja potwierdzająca osiągnięcie wskaźników rezultatu oraz wskaźnika dot. zatrudnienia.

Ad.4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie dokonane zapisy księgowe są jasne i czytelne pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na zrealizowany projekt. Zestawienie wydatków w projekcie (tabela C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Wydatki związane z realizacją inwestycji zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

Ad.5. Realizacja projektu przebiegała zgodnie z założeniami polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.



8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu).

Projekt został zrealizowany z zastrzeżeniami — uchybienia mające skutek finansowy. Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu prowadzący do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Szczegółowy opis znajduje się w części 7 Ad.1 informacji pokontrolnej. W związku z tym, zostanie nałożona korekta finansowa w wysokości 5% wydatków kwalifikowanych objętych zamówieniem nr ZP/156/WGK/08 tj. w kwocie **10 732,95 zł. brutto**.

Projekt został zrealizowany bez zastrzeżeń - pozytywny wynik kontroli.

Wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźników rezultatu oraz wskaźnika dot. zatrudnienia w terminie roku od daty zakończenia rzeczowego tj. do dnia 17.12.2011 r.

30.12.2011 r. do siedziby IZRPO WSL wpłynęła informacja potwierdzająca osiągnięcie wskaźników rezultatu oraz wskaźnika dot. zatrudnienia.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

22.02.2012

Referat ds. Kontrol Projektów

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

22.02.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

23.02.2012

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

SYBKA
GOSNICA

04.03.2012

PREZYDENT MIASTA

Zbigniew Podraza

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

I Z-CIA PREZYDENTA MIASTA

Henryk Zagula

NACZELNIK
WYDZIAŁU GEODEZJI I KARTOGRAFII

mgr inż. Grzesiek

5.03.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów

Koordinacja

24.02.2012

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zamówień

24.2.11

Koordinacja

Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego

27.02.2012

Ł. Solecki