



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 9 sierpnia 2011 r.
RR RKPR.44.231.1.2011.SF
Nr projektu: 696

Egzemplarz nr 1

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Dąbrowa Górnicza

Tytuł projektu: Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00 z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie dofinansowania projektu *Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków*.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 11 – 12 lipca 2011 roku.

- Informacja pokontrolna (znak: RR RKPR.44.231.1.2011.SF) została przekazana Beneficjentowi 25.07.2011 r.
- Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do ustaleń informacji pokontrolnej pismem z 1 sierpnia 2011 r. (znak: BFU.042.4.3.2011).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza.

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani – Biuro Funduszy i Projektów Unijnych,
Pan – Wydział Inwestycji Miejskich.

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

7.9.11



5/2011 – Księga Kontroli Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzieleniu zamówień nr ZP/248/WIM/09 *Zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów wraz z ich dostawą do Zamawiającego w ramach zadania inwestycyjnego: „Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków”* oraz nr ZP/231/WIM/09 *Zakup stojaków do selektywnej zbiórki odpadów wraz z ich dostawą do zamawiającego w ramach zadania inwestycyjnego: „Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków”*. Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09 stwierdzono następujące uchybienia:

- We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.05.02.00-00-030/09-02-v01, w tabeli D.3 błędnie podano jakoby powyższe postępowania zostały przeprowadzone poniżej tzw. progów unijnych. Uchybienie to ma charakter formalny – w kolejnych wnioskach o płatność należy właściwie wypełnić dane dotyczące zamówień publicznych.
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera informacji o dacie jego zamieszczenia w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Naruszono w ten sposób art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawą pzp”). Uchybienie to miało charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania.
- Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem 23.02.2010 r. (dla postępowania nr ZP/231/WIM/09) oraz 11.03.2010 r. (dla postępowania nr ZP/248/WIM/09). Zespół Kontrolujący ustalił, że informacja ta została zamieszczona w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego w późniejszym terminie, tj. kolejno 9.03.2010 r. oraz 19.03.2010 r. Naruszono w ten sposób art. 92 ust. 2 ustawy pzp, nakazujący niezwłoczne zamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej. Uchybienie to ma charakter formalny – nie miało wpływu na wynik postępowania.
- W postępowaniu nr ZP/248/WIM/09 w specyfikacji (punkt 9.3 *Warunki udziału w postępowaniu*) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (III.2.2. *Zdolność ekonomiczna i finansowa*) zamawiający żąda przedstawienia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający nie określa jednak wartości na jaką dany wykonawca ma być ubezpieczony. Dokumentem weryfikującym spełnianie powyższego warunku jest polisa lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca

7911



ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (pkt 10.3 specyfikacji). Analogiczna sytuacja występuje w postępowaniu nr ZP/231/WIM/09.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wykonawcy nie mieli pewności, co do wysokości żadanego od nich ubezpieczenia, a niezaprzeczalnym faktem jest, że koszt polisy ubezpieczeniowej to jeden ze składników cenotwórczych, który wykonawcy brali pod uwagę ustalając cenę oferty. Warunek postawiony w ten sposób nie zapewniał spełnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji ponieważ polisa na symboliczną wysokość stawiała wykonawcę w lepszej sytuacji od wykonawcy ubezpieczonego na kwotę znacznie wyższą (np. przewyższającą wartość zamówienia). W konsekwencji, w sytuacji gdy SIWZ nie konkretyzuje wysokości sumy ubezpieczenia, mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości określonej w art. 7 ustawy pzp - zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2007, sygn. akt VI Ga 87/07.

Zespół Kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust 1 ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – korekta finansowa (ze względu na brak możliwości oszacowania szkody finansowej) wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 1 pkt 15 *Taryfikatora Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.*

Do wyliczenia wartości korekty finansowej Instytucja Zarządzająca posłuży się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej.

W_{kw} – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (przedstawiona dotychczas do refundacji w tabeli C.1a. wniosków o płatność).

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE.

W przypadku postępowania nr ZP/248/WIM/09 wysokość korekty finansowej = $616\,530,66 \text{ zł} \times 5\% \times 85\% = 26\,202,55 \text{ zł}$.

W przypadku postępowania nr ZP/231/WIM/09 wysokość korekty finansowej = $2\,805\,390,00 \text{ zł} \times 5\% \times 85\% = 119\,229,08 \text{ zł}$.

Łącznie korekta finansowa wynosi 145 431,63 zł.

Beneficjent wniósł zastrzeżenia co do powyższego ustalenia w piśmie z 1 sierpnia 2011 r. (znak: BFU.042.4.3.2011). Instytucja Zarządzająca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. W analogicznej sprawie zostały wydane dwie opinie prawne radców prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (z 23 maja 2011 r. sygn. OP.084.5.00036.2011 oraz z 14 czerwca 2011 r. sygn. OP..084.5.00052.2011). Zdaniem Instytucji Zarządzającej – zgodnie z komentarzem do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W.Dzierżanowski. Prawo zamówień publicznych. Komentarz LEX 2010, wyd. IV: „Warunek znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej ma za zadanie potwierdzenie zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i sfinansowanie do czasu dokonania płatności przez



zamawiającego. Tak jak w przypadku omówionego powyżej warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, również zapis art. 22 ust 1 pkt 4 ma charakter blankietowy, tj. staje się de facto warunkiem dopiero wtedy, gdy zamawiający skonkretyzuje, jaki potencjał ekonomiczny i finansowy uważa za niezbędny do wykonania zamówienia. Sytuacja finansowa odnosi się przy tym do wykazania, iż wykonawca jest w stanie dysponować środkami finansowymi (własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł) w wymaganej wysokości do realizacji zamówienia. Sytuacja ekonomiczna to zespół wskaźników o charakterze ekonomicznym dotyczących np. wielkości obrotów, płynności finansowej, zysku itp. Określenie potencjału finansowego oraz ekonomicznego może odnosić się do obu tych warunków lub jednego z nich, przy czym powinno opierać się na obiektywnych podstawach, nie zaś na odczuciach osób występujących po stronie zamawiającego”.

Mając na uwadze niniejsze postępowanie, Instytucja Zarządzająca podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Toruniu (wyrok z dnia 6 grudnia 2007 r. sygn. VI Ga 87/7) przytoczonego już w pierwotnej wersji Informacji pokontrolnej, że wykonawcy nie mieli pewności, co do wysokości żadanego od nich ubezpieczenia, a niezaprzeczalnym faktem jest, że koszt polisy ubezpieczeniowej to jeden ze składników cenotwórczych, który wykonawcy brali pod uwagę ustalając cenę oferty. Warunek postawiony w ten sposób nie zapewniał spełnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji ponieważ polisa na symboliczną wysokość stawiała wykonawcę w lepszej sytuacji od wykonawcy ubezpieczonego na kwotę znacznie wyższą (np. przewyższającą wartość zamówienia). W konsekwencji, w sytuacji gdy SIWZ nie konkretyzuje wysokości sumy ubezpieczenia, mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości określonej w art. 7 ustawy pzp.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektu.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Uchybienie mające skutek finansowy (dla postępowań nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09):

Zamawiający żąda przedstawienia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający nie określa jednak wartości na jaką dany wykonawca ma być ubezpieczony.

Zespół Kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust 1 ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – korekta finansowa wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 1 pkt 15 *Taryfikatora*.

Łącznie korekta finansowa wynosi 145 431,63 zł.

Uchybienia formalne (dla postępowań nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09):

- We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.05.02.00-00-030/09-02-v01, w tabeli D.3 błędnie podano informacje jakoby powyższe postępowania były przeprowadzone poniżej tzw. progów unijnych.

- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera informacji o dacie jego zamieszczenia w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

7911



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego z naruszeniem art. 92 ust. 2 ustawy pzp, nakazującym zamieszczenie tej informacji niezwłocznie po poinformowaniu wykonawców.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

8.08.2011

8.08.2011

(data, podpis)

(miejsce, data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza
p.o. Kierownika Referatu

8.08.10 11

Zarządca Projektów
Wydział Rozwoju Regionalnego

8.08.2011

Jenny Skoczek