



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



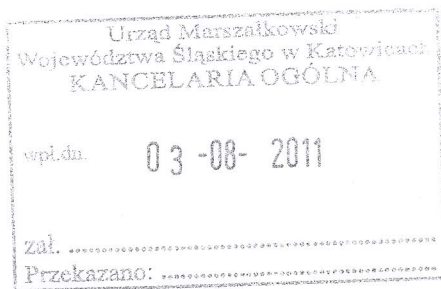
UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

Dąbrowa Górnicza, dn. 01.08.2011 r.

BFU.042.4.3.2011



Pan
Jerzy SOLECKI
Z – CA DYREKTORA
WYDZIAŁU ROZWOJU REGIONALNEGO
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO
ul. Ligonia 46
40-037 KATOWICE

Dotyczy: informacji pokontrolnej z kontroli projektu pn. „Rozwój selektywnej zbiorki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków” (umowa Nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00, aneks nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-01 z dnia 30.05.2011r., identyfikator umowy: 696).

W odpowiedzi na pismo nr RR.RKPR.44.231.1.2011.SF z dnia 21.07.2011r. przekazuję w załączeniu dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej z kontroli w/w projektu, wnosząc zastrzeżenia co do ustaleń w nich zawartych, wraz z uzasadnieniem.

Nie można podzielić zdania Zespołu Kontrolującego co do zarzutu dotyczącego nie określenia wartości na jaką dany Wykonawca ma być ubezpieczony w zakresie żądanej przez Zamawiającego polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Przemawia za tym wiele argumentów, a mianowicie:

1. Na dzień wszczęcia postępowania zakres żadanego dokumentu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej Wykonawcy określał § 1 pkt. 3 ppkt.3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz.U. z 2006r. , Nr 87, poz. 605/ tj. Zamawiający może żądać cyt. „polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności”. Tym samym zapisy obydwu kontrolowanych specyfikacji istotnych warunków zamówienia odnoszą się bezpośrednio do literalnego brzmienia przywołanego aktu wykonawczego do ustawy Prawo Zamówień Publicznych.
2. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż zapis dotyczący spornego elementu został wprowadzony na skutek kontroli przeprowadzonej w dniach od 11.12.2006r. – 23.03.2007 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

18

w Katowicach, którzy podnieśli zarzut dotyczący nie zażądania dokumentów o charakterze finansowo-ekonomicznym w postępowaniach o wartości przekraczającej równowartość 60 000 euro, co znalazło swoje odzwierciedlenie w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 1 czerwca 2007 r. (znak pisma: WK-6100/43/4/06), w którym na stronie 23 podniesiono „zaniechanie żądania w latach 2004-2006 od Oferentów przystępujących do postępowania, przedłożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Dokumenty te określone zostały w § 1 ust.3 Rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 645). Działaniem tym naruszono przepisy art. 26 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono przy analizie następujących postępowań przetargowych o wartości powyżej 60 000 euro (...)” – fragment wystąpienia pokontrolnego stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma . Skutkiem powyższej Kontroli było także Polecenie Służbowe Nr WAP.II-0158-B-26/07 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 25 maja 2007 r. w sprawie udoskonalenia procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych, które w pkt. I.1 nakazuje „W każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz.U. z 2006r. , Nr 164, poz.1163 z późn. zm./ wprowadzać warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców niezbędnej do prawidłowej realizacji zamówienia oraz obowiązek udokumentowania ich spełnienia poprzez przedłożenie dokumentów, o których mowa w §1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz.U. z 2006r. , Nr 87, poz. 605/ tj.

- a. sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres; lub/i
- b. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; lub/i
- c. polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności” – Polecenie Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

W tym miejscu właściwe wydaje się zestawienie powyższe z treścią art. 25 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczeń lub

[Signature]



59

dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania” (...). Zdaniem komentatorów ustawy „obowiązek żądania dokumentów należy czytać, mając na uwadze dyspozycje art. 25 ust.1 ustawy Pzp (...) nie znaczy to więc, że w każdym postępowaniu którego wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 Pzp Zamawiający ma obowiązek żądać zawsze wszystkich wymienionych w § 1 ust.1 Rozporządzenia dokumentów. Opisuując sposób dokonania oceny spełniania warunków i odpowiednie dokumenty na potwierdzenie ich spełniania, należy patrzeć na specyfikę danego zamówienia”¹. W przypadku dostawy o jednorodnym przedmiocie nie wydaje się właściwe żądanie jakiegokolwiek dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku finansowo – ekonomicznego, jednak w obliczu wyników kontroli RIO Zamawiający wypełnił jedynie zalecenie kontrolujących Inspektorów. Stąd na kwestię tą należy patrzeć wyłącznie przez pryzmat formalny, bowiem żądanie owego dokumentu jest obojętne z punktu widzenia kondycji ekonomiczno- finansowej wykonawcy. To właśnie postawienie żądania odnośnie wartości polisy powodowałoby ograniczenie rynku potencjalnych wykonawców i miałoby wpływ cenotwórczy na złożone oferty rodząc nieuzasadnione koszty w obliczu braku realnego zagrożenia wystąpienia szkody.

3. Nie sposób podzielić zdania Zespołu Kontrolującego jakoby „warunek postawiony w ten sposób nie zapewniał spełnienia zasady uczciwej konkurencji, ponieważ polisa na symboliczną wysokość stawiała wykonawcę w lepszej sytuacji od wykonawcy ubezpieczonego na kwotę znacznie wyższą (np. przewyższającą wartość zamówienia)”.

Po pierwsze, postępowania objęte przedmiotem kontroli były prowadzone w najbardziej konkurencyjnym trybie udzielenia zamówienia tj. przetargu nieograniczonego. Transparentność prowadzonego postępowania w tym trybie powoduje, iż Wykonawcy poprzez chociażby publiczne ogłoszenie postępowania (w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej Zamawiającego oraz w jego siedzibie) mają możliwość weryfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez zapytania czy wnoszone środki ochrony prawnej. W kontrolowanych postępowaniach, Wykonawcy nie zgłaszali zastrzeżeń do sposobu sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Gdyby ich interes w wyniku nieprawego działania Zamawiającego mógł doznać uszczerbku spotkałoby się to z aktywnym działaniem Wykonawcy. Rynek Wykonawców jest bowiem najlepszym weryfikatorem poprawności działań Zamawiającego i stanowi immanentny element każdego postępowania o udzielenie zamówienia

¹ P. Wiśniewski, Rodzaje dokumentów. Monitor Zamówień Publicznych luty 2010, s. 20-21 por. przykład „Zamawiający zamierza prowadzić postępowania na dostawy mebli, komputerów, regałów przesuwanych do archiwum, kserokopiarke i innego wyposażenia nowego budynku. Czy w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym powyżej progu unijnego (na dostawy lub usługi) zamawiający musi żądać wszystkich wymienionych w § 1 rozporządzenia wykonawczego do Pzp dokumentów, a tym samym czy zamawiający ma obowiązek doprecyzowania każdego warunku z art. 22 ustawy Pzp w takim "dużym" postępowaniu? Nie masz obowiązku posługiwać się wszystkimi warunkami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i ich precyzować. Możesz żądać tylko tych dokumentów wymienionych w rozporządzeniu, które są niezbędne do oceny spełniania postawionych przez Ciebie warunków. Określasz tylko niezbędne, według Ciebie, warunki udziału”. Zob. Portalu Zamówień Publicznych www.PortalZP.pl opracowanie Karol Jaworski



publicznego. Ważny również staje się fakt, iż w omawianych postępowaniach nie doszło do wykluczenia żadnego z Wykonawców na skutek przedłożonych przez nich polis.

Po drugie, Wykonawca, który posiadał polisę przed ogłoszeniem postępowania niezależnie od jej wartości, po zapoznaniu się ze specyfikacją, nie musiał podejmować żadnego działania celem np. wykupienia dodatkowej czy podniesienia składki dotychczasowej polisy ze względu na brak określonej jej wartości w specyfikacji. Tak więc każdy wykonawca dysponujący polisą mógł skutecznie złożyć ofertę, nie ma więc mowy o arbitralności ze strony Zamawiającego. A gdyby nawet takiej polisy nie posiadał mógł ją wykupić w Towarzystwie Ubezpieczeniowym na symboliczną wartość. Ta logika argumentacji jednoznacznie przesądza, że w żaden sposób nie doszło w analizowanym przypadku do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Polisa ta nie była przedmiotem oceny co do wartości, a spełnienie warunku w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej następowało wyłącznie w układzie zero jedynkowym tj. spełnia/nie spełnia w oparciu o dokument wymieniony w rzeczonym Rozporządzeniu.

Po trzecie, przywołany przez Kontrolujących wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2007 roku dotyczył skomplikowanej roboty budowlanej i jego odnośnienie bezpośrednio na grunt analizowanych przez Kontrolujących przypadków tj. dostaw jednorodnych przedmiotów do miejsca wskazanego przez Zamawiającego jest nieadekwatne. Tym samym nie można zgodzić się ze zdaniem Zespołu Kontrolującego, jakoby koszt polisy ubezpieczeniowej był jednym ze składników cenotwórczych, który Wykonawcy brali pod uwagę ustalając cenę oferty. W sytuacji kontrolowanych postępowań egzekucja z polisy Wykonawcy faktycznie nie miałaby miejsca, bowiem przy realizacji przedmiotowych dostaw ryzyko związane z powstaniem szkód nie występuje.

4. Żądanie dokumentu wymaganego Rozporządzeniem „polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności” bez określenia sumy gwarancyjnej polisy (lub innego dokumentu) jest powszechną praktyką Zamawiających, na co można podać wiele przykładów. Nie sprawia żadnej trudności wyszukanie licznych przykładów zamówień udzielonych przez innych Zamawiających, którzy podobnie formułują zapisy kwestionowanego przez Kontrolujących warunku (przykłady stanowią załącznik nr 3 do niniejszego pisma). To świadczy o tym, że praktyka wyznacza inne podejście do kwestii stawiania warunku na okoliczność posiadania polisy.

5. Zastosowanie korekty finansowej – 5 % kosztów kwalifikowanych zamówienia wydaje się bezpodstawne. Jak pisze sam Zespół Kontrolujących nie ma możliwości oszacowania szkody finansowej, stąd posłużył się metodą wskaźnikową. Metoda ta nie bazuje na ustalonym stanie faktycznym, ale jest pewnym ideowym rozwiązaniem przyjętym do naliczania kar. Jest to metoda bardzo ogólna – abstrakcyjna i nie uwzględnia specyfiki badanego postępowania, dlatego też znajduje jedynie zastosowanie pomocnicze². W tym miejscu warto przywołać komentarz praktyczny Lex Nr 105154 poświęcony tematyce korekty finansowej na polu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej (Andrzej Łukaszewicz: Korekta finansowa w zamówieniach

² G. Karwatowicz, M. Lamch-Rejowska, Korekty finansowe jako sankcja za naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, „Zamówienia publiczne” styczeń 2010, Nr 1, s. 31



publicznych z udziałem środków unijnych). Jak pisze autor: „kluczowym momentem związanym z naliczeniem korekty finansowej jest ustalenie wystąpienia szkody. Co do zasady, wysokość korekty powinna odpowiadać wartości szkody. Szkodę ustala się biorąc pod uwagę rodzaj i stopień naruszenia oraz jego skutki finansowe dla wydatków z funduszy UE. Taryfikator zawierający procentowe odzwierciedlenie określonych w nim naruszeń przepisów p.z.p. opiera się na prostej zasadzie odbierania środków unijnych w razie ich nieprawidłowego użytkowania. Zgodnie z zaleceniami, jeżeli naruszenie ma charakter wyłącznie formalny i nie wynikają z niego skutki finansowe nie stosuje się wytycznych w sprawie naliczania korekty finansowej”. Konstatając, jeśli nie doszło do naruszenia zasad udzielenia zamówienia, co jednoznacznie zostało uargumentowane w niniejszym piśmie, a tym samym nie miało żadnego wpływu na wynik postępowania (czego zresztą sam Zespół Kontrolujący również nie wskazał) wymierzanie korekty jest działaniem wbrew racjonalności gospodarowania jednostki samorządu terytorialnego wyrażonej w ustawie o finansach publicznych.

6. Pozostałe uchybienia o charakterze formalnym zostaną wyeliminowane w kolejnych wnioskach i prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne. Miały one zresztą charakter incydentalny, a uchybienia wskazane przez Kontrolujących nie mają miejsca w innych postępowaniach czy składanych wnioskach.

Mając na względzie powyższą argumentację wnioskuję o odstąpienie od wymierzenia korekty finansowej, bowiem w analizowanym przez Kontrolujących przypadku nie doszło do naruszenia art. 7 ust.1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewniać równego traktowania wykonawców.

PREZYDENT MIASTA
Zbigniew Podraza
Zbigniew Podraza

Załączniki:

1. załącznik nr 1 - fragment wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach
2. załącznik nr 2 - Polecenie Służbowe Nr WAP.II-0158-B-26/07 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 25 maja 2007 r.
3. załącznik nr 3 – Przykłady zamówień publicznych udzielanych przez Zamawiających potwierdzających argumentację Kontrolowanego
4. 2 oryginalne egzemplarze informacji pokontrolnej z kontroli projektu pn. „Rozwój selektywnej zbiorki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków”

KIEROWNIK

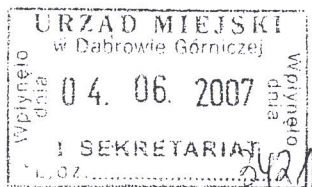
Biura Koordynacji Zamówień Publicznych
i Opinii Prawnych

Jarosław Rokicki
Jarosław Rokicki



PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W KATOWICACH

Znak: WK-6100/43/4/06



Katowice, dnia 1 czerwca 2007 r.

WYDZIAŁ
ADMINISTRACYJNO-PERSONALNY
Referat Organizacyjny
wpłynęło dnia 5.06.2007 r.

Szanowny Pan
Zbigniew Podraza
Prezydent Miasta
Dąbrowa Górnicza

Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili w dniach od 11 grudnia 2006 r. do 23 marca 2007 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Dąbrowa Górnicza za okres od 1 stycznia 2002 r. do dnia 23 marca 2007 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2007 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

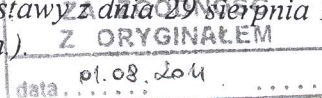
Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

W zakresie umorzeń i wygaszania zaległości podatkowych

- *Dokonanie umorzenia zaległości podatkowej oraz odsetek za zwłokę z tytułu podatku od nieruchomości za miesiąc luty 2002 r., w łącznej kwocie 239.268,69 zł, pomimo że podatnik nie spełnił warunków określonych w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 60, poz. 704 z późn. zm.). Zgodnie z powyższymi z przepisami przedsiębiorcy ubiegający się o pomoc zobowiązani byli do przedłożenia organowi jej udzielającemu, informacji dotyczącej pomocy udzielonej im w okresie trzech kolejnych lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy. Umorzenia dokonano na podstawie decyzji Nr 17/2002 z dnia 16 kwietnia 2002 r. pomimo, że warunek ten nie został spełniony.*

Odpowiedzialność ponosi: była Naczelnik Wydziału Windykacji, Kontroli i Podatku Osób Prawnych oraz p. Marek Lipczyk – były Prezydent Miasta, który podpisał decyzję.

- *Dokonanie na podstawie decyzji Nr 35/2002 z dnia 3 października 2002 r. umorzenia zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych wraz z odsetkami na łączną kwotę 133.523,70 zł. W dokumentacji podatkowej brak jest potwierdzenia, iż organ podatkowy dokonał weryfikacji okoliczności wskazanych przez podatnika, tj. przystąpienia do modernizacji potencjału produkcyjnego, poszerzenie produkcji o nowe wyroby ze stali nierdzewnych, utrzymanie zatrudnienia i jego powiększenie. Obowiązek taki wynika z przepisów art. 187 w związku z art. 67 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.).*



SEKRETARZ MIASTA
I. Iwona Bednarska
Marek Podraza

- Zaniechanie powołania komisji przetargowej, w związku z udzieleniem zamówienia na świadczenie obsługi prawnej Miasta Dąbrowa Górnicza, na podstawie umowy nr ZP/178/WS/2004 z dnia 1 października 2004 r. zawartej, pomiędzy Miastem Dąbrowa Górnicza reprezentowanym przez p. Jerzego Talkowskiego – Prezydenta Miasta oraz p. – Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń a Kancelarią Radców Prawnych TEMIDA s.c. Andrzej i Rafał Josse z siedzibą w Tychach. Powyższym naruszono przepis art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 119 z późn. zm.), zgodnie z którym kierownik zamawiającego powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. Wartość szacunkową powyższego zamówienia ustalono na kwotę 338.500 zł. Z dokonanych w toku kontroli ustaleń wynika, że postępowanie o zamówienie publiczne zostało przeprowadzone jednoosobowo przez Naczelnika Wydziału Kadr i Szkoleń.
Odpowiedzialność za powyższe ponosi p. Jerzy Talkowski – były Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza.
- Zaniechanie żądania w latach 2004 - 2006 od oferentów przystępujących do postępowania, przedłożenia dokumentów potwierdzających, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Dokumenty te określone zostały w § 1 ust. 3 rozporządzenia z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645). Działaniem tym naruszono przepisy art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Powyższe stwierdzono przy analizie następujących postępowań przetargowych o wartości powyżej 60.000 euro na:
 - wykonanie nakładek asfaltobetonowych na ulicach Dąbrowy Górniczej – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/164/WGK/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r.,
 - wykonanie dokumentacji technicznej na remont wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z realizacją robót budowlanych – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/WPP/155/06 z dnia 28 kwietnia 2006 r.,
 - obsługę prawną Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej w okresie od dnia 1 września 2005 r. do 31 sierpnia 2008 r. – zadanie realizowane na podstawie umowy ZP/245/WS/05 z dnia 12 sierpnia 2005 r.,
 - świadczenie usług prawnych dla Urzędu Miasta Dąbrowa Górnicza – zadanie realizowane na podstawie umowy nr ZP/268/WSP/06 z dnia 2 października 2006 r.,
 - zakup usług świadczonych w ramach gminnego programu krzewienia kultury fizycznej – zadanie realizowane na podstawie umów Nr ZP/161/WSP/04 z dnia 3 września 2004 r., Nr ZP/188/WSP/04 z dnia 8 listopada 2004 r., Nr ZP/2/WSP/05 z dnia 19 stycznia 2005 r., Nr ZP/177/WSP/05 z dnia 12 kwietnia 2005 r., Nr ZP/140/WSP/06 z dnia 27 stycznia 2006 r., Nr ZP/141/WSP/06 z dnia 27 stycznia 2006 r.

Przyczyną nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków przez członków komisji przetargowych, odpowiedzialnych za przygotowanie i przeprowadzenie postępowań.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
data...01.08.2011...

SEKRETARZ MIASTA

Lucie Bodurko

mgr inż. Bodurko

W zakresie kontroli wewnętrznej

- Zaniechanie przeprowadzenia w latach 2003 – 2006 kontroli w części podległych jednostek organizacyjnych Miasta Dąbrowa Górnicza, w zakresie przestrzegania przez kierowników tych jednostek procedur kontroli finansowej, na podstawie kontroli, co najmniej 5% wydatków tych jednostek w każdym roku, co było wymagane przepisami art. 127 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.). Ponadto stwierdzono, że planem kontroli na rok 2002 - 2006 nie objęto wszystkich nadzorowanych jednostek.

Wniosek nr 28

Zorganizować system kontroli wewnętrznej w sposób umożliwiający realizację obowiązków wynikających z postanowień art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

Ponadto, mając na uwadze charakter stwierdzonych nieprawidłowości kieruję do Pana Prezydenta dodatkowy wniosek:

Wniosek nr 29

Rozważyć możliwość wyciągnięcia konsekwencji służbowych w stosunku do osób, które przyczyniły się do powstania nieprawidłowości, a którym powierzono merytoryczną odpowiedzialność za wykonanie zadań, mając na uwadze zasady określone w przepisach działu piątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wносить do Kolegium tutejszej Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że w dniach od 26 lutego do 9 marca 2007 r., inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kontrolę problemową gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pałacu Kultury Zagłębia i Miejskiego Zarządu Budynku Mieszkalnych.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w odrębnych protokołach kontroli, których jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Do kierowników jednostek zostały skierowane odrębne wystąpienie pokontrolne.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
data... 01.08.2011

SEKRETARZ MIASTA

Małgorzata Bednarska

Małgorzata Bednarska

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej

dr Mariusz Siwoń

HA-5. 17.10.2007

Zespół Nr 2
65

POLECENIE SŁUŻBOWE
Nr WAP. II - 0158-B-26/07

PREZYDENTA MIASTA DĄBROWA GÓRNICZA

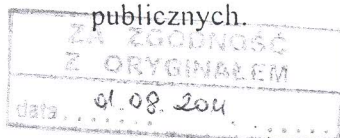
z dnia 25.05.2007r.

w sprawie : **udoskonalenia procedur związanych z udzielaniem zamówień publicznych.**

W związku z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach w Urzędzie Miejskim w Dąbrowie Górniczej

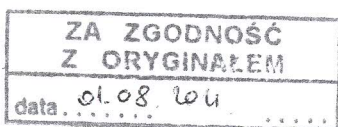
p o l e c a m :

1. Kierownikowi Biura Koordynacji Zamówień Publicznych i Opinii Prawnych oraz osobom odpowiedzialnym za dokonywanie zamówień publicznych :
1. W każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz.U. z 2006r. , Nr 164, poz.1163 z późn. zm./, wprowadzać warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawców niezbędnej do prawidłowej realizacji zamówienia oraz obowiązek udokumentowania ich spełnienia poprzez przedłożenie dokumentów, o których mowa w §1 ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz.U. z 2006r. , Nr 87, poz. 605/ tj. :
 - 1) sprawozdania finansowego albo jego części, a jeżeli podlega ono badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również z opinią odpowiednio o badanym sprawozdaniu albo jego części, a w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności - za okres nie dłuższy niż ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres; lub/i
 - 2) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; lub/i
 - 3) polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności.
2. Formułować warunek o charakterze finansowo-ekonomicznym, w przypadku postępowań o wartości jak w pkt.1 niniejszego Polecenia w kierowanych do Prezydenta Miasta bądź innych Resortowych Zwierzchników wnioskach o wyrażenie zgody na warunki udziału w postępowaniu i umowy, stanowiących Załącznik ZPW 4 do Zarządzenia Nr 2198/06 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie: Regulaminu funkcjonowania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim, Jednostkach Organizacyjnych i Gminnych Osobach Prawnych w Dąbrowie Górniczej.
3. W postępowaniach o wartościach jw. wymagać przedłożenia przez Wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie każdego z warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt. 1-4 ustawy z dnia 29 stycznia Prawo zamówień publicznych.



SEKRETARZ MIASTA
Lucia Bełna
mgr inż. Bełna

- 66
4. Wprowadzić nadzór sprawowany przez pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania ze strony Wydziału Zamawiającego nad wnoszeniem zabezpieczenia, o którym mowa w art. 147 ustawy Pzp przed terminem zawarcia umowy. W szczególności, w trakcie procedury podpisywania umów, na zasadach określonych w Zarządzeniu Nr 2392/06 Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej z dnia 25.08.2006r. w sprawie: sposobu podpisywania umów, uгод i porozumień, przed kontrasygnatą przez Skarbnika Miasta wymagać oświadczenia Naczelnika Wydziału Księgowo-Budżetowego, bądź osoby upoważnionej, /wzór oświadczenia –załącznik nr 1 do Polecenia/ potwierdzającego fakt wniesienia zabezpieczenia przed terminem zawarcia umowy.
 5. Celem uniknięcia naruszeń art. 147 ust.2 ustawy Pzp w przypadkach, gdy wykonawca jest jednocześnie gwarantem, bezwzględnie przestrzegać obowiązku zatrzymywania po upływie terminu zwrotu zabezpieczenia określonego w art. 151 ust.1 ustawy Pzp-30% wartości zabezpieczenia dla pokrycia roszczeń z tytułu gwarancji jakości. Ponadto sprawować nadzór nad zamieszczaniem w treści SIWZ zapisów jednoznacznie informujących o konieczności pozostawiania 30% wartości zabezpieczenia, a także o sposobach jego wniesienia, zwłaszcza w przypadku form niepieniężnych, umożliwiających realizację obowiązku określonego w art.147 ust.2 ustawy Pzp o treści jak niżej:
„w przypadku wniesienia zabezpieczenia w formie niepieniężnej, dokumenty je stanowiące powinny być złożone w formie umożliwiającej Zamawiającemu pozostawienie 30% jego wartości na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości. Dopuszcza się przedłożenie zabezpieczenia zarówno w formie jednego dokumentu, w którym rozgraniczone będą wartości i okresy zabezpieczenia na czas realizacji zadania oraz na okres obowiązywania gwarancji jak również złożenie dwóch odrębnych dokumentów”.
 6. Przestrzegać obowiązku przedłużenia okresu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadkach prolongaty terminu jej obowiązywania. Przed kontrasygnatą przez Skarbnika Miasta aneksu wydłużającego okres obowiązywania umowy wprowadzić oświadczenie Naczelnika Wydziału Księgowo-Budżetowego, bądź osoby upoważnionej /wzór oświadczenia –załącznik nr 2 do Polecenia/, potwierdzającego fakt dokonania przedłużenia ważności okresu obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązania.
 7. W odniesieniu do zamówień dodatkowych przeprowadzanych w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp, od wykonania których uzależniona jest możliwość realizacji zamówienia podstawowego bezwzględnie przestrzegać konieczności aneksowania terminu realizacji zamówienia podstawowego i w konsekwencji przedłużenia terminu zabezpieczenia należytego wykonania umowy podstawowej, stosując jednocześnie postanowienia pkt. 6 niniejszego Polecenia.
 8. Wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne formułować jednoznacznie, w sposób zapewniający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, ściśle stosując się do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane /Dz. U. z 2006r., Nr 87, poz. 605/.
 9. W umowach o zamówienie publiczne obligatoryjnie umieszczać zapisy chroniące interes zamawiającego, w szczególności dotyczące żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, we wszystkich przypadkach gdzie ma to uzasadnienie, a także zawsze stosować zapisy dotyczące kar umownych - jednoznacznego sposobu ich naliczania i egzekwowania, oraz odstąpienia od umowy, bądź jej rozwiązania w przewidzianych przez Zamawiającego sytuacjach.
 10. Zachowywać należyłą staranność przy sporządzeniu dokumentacji przetargowej prowadząc ją ściśle z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego /Dz. U. z 2006r., Nr 87, poz. 605/.



SEKRETARZ MIASTA
Irene Sedule
mgr inż. Beata

11. Ściśle przestrzegać dyspozycji art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego iż: „Zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego.” Wszystkie zmiany zapisów umowy winny być przedmiotem szczegółowego uzasadnienia w protokole konieczności odzwierciedlającego stan faktyczny korelujący z możliwością prawną dokonania zmiany zapisów umowy.
 12. Rozstrzygać postępowania w czasie umożliwiającym przekazanie informacji o wyborze oferty przez upływem terminu związania ofertą. W przypadku konieczności unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne dokonywanie tej czynności także w terminie związania ofertą.
 13. W uzasadnionych przypadkach, korzystać z ustawowej możliwości przedłużenia terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Pzp tak, by została zachowana bezwzględna zasada przekazania informacji o wyborze oferty bądź unieważnienia postępowania w terminie związania ofertą.
- II. Przypominam o bezwzględnym stosowaniu Polecenia WAP.II-0158-B-15/07 z dnia 07.02.2007 r.
- III. Nadzór nad wykonaniem Polecenia powierzam Sekretarzowi Miasta.
- IV. Informację z wykonania niniejszego Polecenia należy złożyć, w terminie 3 miesięcy, do Biura Koordynacji Zamówień Publicznych i Opinii Prawnych, który jest zobowiązany do przedłożenia zbiorczego raportu do mnie niezwłocznie po uzyskaniu wymaganych informacji, z powiadomieniem Wydziału Administracyjno – Personalnego Referatu Organizacyjnego.

PREZYDENT MIASTA
[Podpis]
 Zbigniew Podraza

Załączniki:

1. Wzór oświadczenia o wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy – załącznik nr 1
2. Wzór oświadczenia o przedłużeniu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy – załącznik nr 2

[Podpis]

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
data. 08. 2011

SEKRETARZ MIASTA
[Podpis]
 mgr Anna Bochnar



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

Załącznik nr 3

1. Biała: **Budowa odcinków sieci wodociągowej w miejscowościach Brwilno, Mańkowo, Maszewo Duże oraz odcinków sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Brwilno, Mańkowo, Maszewo Duże, gm. Stara Biała**, numer ogłoszenia: 232318 – 2010, data zamieszczenia: 30.07.2010 r., link: <http://www.starabiala.pl/index.php/section-blog/63-zamowienia-publiczne?start=20A>
2. Baborów: **Dowóz uczniów do Zespołu Szkół w Baborowie**, numer ogłoszenia: 207114 - 2011; data zamieszczenia: 19.07.2011, link: http://www.zs_baborow.wodip.opole.pl/
3. Gdańsk: **Remont ogrodzenia w Powidzu**, numer ogłoszenia: 168941 – 2011, data zamieszczenia: 17.06.2011, link: <http://przetargi.favore.pl/zamowienia/budowlane,1011/remont-ogrodzenia-w-powidzu,928219.html>
4. Gdańsk: **Wykonanie usługi sprzątania w obiekcie Akademii Sztuk Pięknych - Gdańsk ul. Chlebnicka 13/16**, numer ogłoszenia w BZP 126481 - 2011; data zamieszczenia: 29.04.2011, link: http://www.google.pl/search?q=przetarg+op%C5%82aconej+polisy,+a+w+przypadku+jej+braku+inne+go+dokumentu+potwierdzaj%C4%85cego&hl=pl&client=firefox-a&rlz=1R1GGLL_pl__PL388&prmd=ivns&ei=2msyTrSDN9GbOoHjndgL&start=140&sa=N&biw=1280&bih=799
5. Gdańsk: **Przetarg nieograniczony ZP/PN/14/2009 Dostawa książek**, numer ogłoszenia: 9469 – 2010, data zamieszczenia: 14.01.2010, link: http://www.old.wbpg.org.pl/index_db.php?lang=&akt=menu&menu=leftmenu&id=2360
6. Gdańsk: **Produkcja i dostawa biletów jednorazowych komunikacji miejskiej organizowanej przez miasto Gdańsk w 2011r.**, numer ogłoszenia: 85811 – 2011, data zamieszczenia: 16.03.2011, link: http://www.ztm.gda.pl/hmvc/index.php/sipinfo/przetargi_wiecej/277
7. Giżycko: **Projekt i wykonanie szkolnego, małego placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 6 oraz Szkole Podstawowej Nr 7 w Giżycku w ramach rządowego programu Radosna Szkoła**, numer ogłoszenia: 152610 - 2011; data zamieszczenia: 10.06.2011, link: http://bazagmin.pl/wiesci_lokalne/wiadomosci/138125/3/mzosip__projekt_i_wykonanie_szkolnego_malego_placu_zabaw_przy_sz
8. Gorzów Wielkopolski: **I. Dozór, ochrona czynna, monitorowanie i konserwacja systemów zabezpieczenia technicznego w obiekcie Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. przy ul. Moniuszki 2 ; II. Dozór, monitorowanie i konserwacja systemów zabezpieczenia technicznego w obiekcie Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. przy ul. Chopina 52 oraz w obiektach prokuratur rejonowych okręgu gorzowskiego**, numer ogłoszenia: 153962 – 2011, data zamieszczenia: 13.06.2011, link: <http://prokuratura-gorzow.pl/?mod=news&act=detail&cID=126&nID=77>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

9. Grudziądz: **Dostawa dźwigu towarowego wraz z montażem dla Zakładu Karnego Nr 1 w Grudziądzu**, numer ogłoszenia: 203789 – 2011, data zamieszczenia: 27.07.2011 r., link:
<http://www.sw.gov.pl/pl/zamowienia-publiczne/details,4820,102,ogloszenie-o-zamowieniu-na.html>
10. Kalisz: **Przebudowa ulicy Chochołowskiej w Kaliszu wraz z uzupełnieniem odwodnienia i usunięciem kolizji**, numer ogłoszenia: 128399 – 2011, data zamieszczenia: 04.05.2011, link:
<http://www.calisia.pl/articles/10463-przetarg-na-roboty-budowlane-kalisz-z-dnia-2011-05-04>
11. Kielce: **Dostawa paliw płynnych, olejów, smarów i płynów dla potrzeb Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach**, numer ogłoszenia: 205240 - 2011; data zamieszczenia: 19.07.2011, link: <http://www.e-petrol.pl/index.php/przetarg-kielecczyzna/64972/kielce-dostawa-paliw-plynnych-olejow-smarow-i-plynow>
12. Kraków: **Podwyższenie obwałowań i bulwarów wiślanych w Krakowie od stopnia Dąbie do stopnia Kościuszkowski Etap 2B Część I Zabezpieczenie lewego wału przeciwpowodziowego w km (wał) 70+735 - 70+750, 70+785 - 70+815 w rejonie ul. Wioślarskiej**, data zamieszczenia: 16.05.2011r., link: <http://www.mzmwu.krakow.pl/index.php/przetargi/84-ogloszenia/przetargi/3964-ogloszenie-o-zamowieniu-zabezpieczenie-lewego-walu-przeciwpowodziowego--rej-ulicy-wiolskiej>
13. Kraków: **Ochrona budynku Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Sprawa numer: 5/V/2009/ZIS**, numer ogłoszenia: 146912 – 2009, data zamieszczenia: 13.05.2009, link:
<http://www.zis.krakow.pl/przetarg/18/Ochrona-budynku-Zarzadu-Infrastruktury-Sportowej-w-Krakowie>
14. Kraków: **Remont urządzeń sportowych na terenie Szkoły Podstawowej nr 153 w Krakowie przy ul. Na Błonie 15 d**, Numer ogłoszenia: 111352 - 2011; data zamieszczenia: 12.05.2011, link:
<http://www.zis.krakow.pl/artykuly/1122/Przetarg-nieograniczony-Sprawa-numer-11-V-2011-ZIS>
15. Kraków: **Zaprojektowanie i wybudowanie przykrycia boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej nr 130 - os. Oświecenia 30 w Krakowie**, numer ogłoszenia: 131695 – 2011, data zamieszczenia: 06.05.2011, link: <http://www.zis.krakow.pl/artykuly/1115/Przetarg-nieograniczony-Sprawa-numer-2-V-2011-ZIS>
16. Łobez: **Zakup biletów miesięcznych oraz dzierżawa autobusu gminnego na rok szkolny 2011/2012**, numer ogłoszenia: 169658, data zamieszczenia: 22.06.2011, link: <http://www.powiat-lobeski.info/przetargi/Zakup-biletow-miesiecznych-oraz-dierzawa-autobusu-gminnego-na-rok-szkolny-2011-2012,411>
17. Nysa: **Wykonanie drogi przejazdowej łączącej podjazd karetek z nowym blokiem Szpitala w Nysie**, numer ogłoszenia: 195862 – 2011, data zamieszczenia: 12.07.2011, link:
<http://ipzp.pl/display/index.php?id=3EABF184191E8B8>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

18. Olsztyn: **Dostawa produktów farmaceutycznych**, numer ogłoszenia: 13388 – 2011, data zamieszczenia: 30.05.2011r., link:
http://www.pulmonologia.olsztyn.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=307:082011przetarg-nieograniczonym-na-dostawy-produktow-farmaceutycznych&catid=5:przetargi&Itemid=36
19. Piotrków Trybunalski: **Wykonanie jako zamówienie ciągle na rok 2011 operatów szacunkowych nieruchomości**, numer ogłoszenia: 197616 – 2011, data zamieszczenia: 13.07.2011, link:
http://www.przetargi.egospodarka.pl/197616_WYKONANIE-JAKO-ZAMOWIENIE-CIAGLE-NA-ROK-2011-OPERATOW-SZACUNKOWYCH-NIERUCHOMOSCI_2011_2.html
20. Pszczyna: **Dostawa wyposażenia dydaktycznego pracowni kształcenia ustawicznego w PZS nr 1**, numer ogłoszenia: 111683 – 2011, data zamieszczenia: 11.04.2011, link:
<http://www.mojprzetarg.pl/0,0,0,0,0,135,dostawa-wyposazenia-dydaktycznego-pracowni-ksztalcenia-ustawicznego-w-pzs-nr-1-pszczyna,ogloszenie,ogloszenia.html>
21. Pszczyna: **Usługa ukształtowania zieleni na tarasach Muzeum Zamkowego z uwzględnieniem wyglądu tarasów z początku XX wieku**, numer ogłoszenia: 196272 – 2011, data zamieszczenia: 12.07.201, link: <http://eprzetargi.org/Ogloszenie/1059545/8/usluga-uksztaltowania-zieleni-na-tarasach-muzeum-zamkowego-z-uwzglednieniem-wygladu-tarasow-z-poczatku-xx-wieku>
22. Stawiski: **Rekultywacja składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Stawiskach**, numer ogłoszenia: 218434 – 2011, data zamieszczenia: 27.07.2011, link:
<http://eprzetargi.org/Ogloszenie/1077282/1/rekultywacja-skladowiska-odpadow-innych-niz-niebezpieczne-i-obojetne-w-stawiskach>
23. Suwałki: **Termomodernizacja budynku mieszkalnego Leśniczówka Krzywe**, numer ogłoszenia w BZP: 168307 – 2011, data zamieszczenia: 17.06.201, link: <http://www.wigry.win.pl/bip/oglo.htm>
24. Szczecin: **Prace zasypowe przy nabrzeżu Kapitanatu Portu w Szczecinie**, numer ogłoszenia: 203333 – 2011, data zamieszczenia: 27.07.2011, link: <http://www.gospodarkamorska.pl/ogloszenia/przetarg-na-prace-zasypowe-przy-nabrzezu-kapitanatu-portu-w-szczecinie-termin-skladania-ofert-16-08-2011r-adv7717.html>
25. Śniadowo: **Zagospodarowanie Centrum miejscowości Śniadowo**, numer ogłoszenia w BZP: 156010 – 2011, data zamieszczenia: 14.06.2011, link:
<http://www.sniadowo.powiatlomzynski.pl/bip/index.php?wiad=1228>
26. Świebodzin: **Świadczenie usług telekomunikacyjnych i internetowych na rzecz Sądu Rejonowego w Świebodzinie**, numer ogłoszenia: 16208 – 2011, data zamieszczenia: 02.02.2011, link:
<http://www.swiebodzin.sr.gov.pl/bip/?mod=114>



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013

27. Warszawa : **Budowa w ramach rządowego programu Radosna Szkoła szkolnego placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 143**, al. Stanów Zjednoczonych 27 w Warszawie, data zamieszczenia: 2011-07-28, link: <http://ogloszeniabzp.um.warszawa.pl/zamowienie.php?zamowienie=34005>
28. Warszawa: **Konserwacja urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych w Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski**, numer ogłoszenia: 146269 – 2011, data zamieszczenia: 24.05.2011r., link: http://csw.art.pl/index.php?action=ocsw&s2=przetargi&s3=przet_13
29. Warszawa: **Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpożarowym Centrum Sztuki Współczesnej Zamek Ujazdowski**, numer ogłoszenia: 49433 – 2011, data zamieszczenia: 10.02.2011, link: http://csw.art.pl/index.php?action=info&s2=przetargi&s3=przet_10
30. Wojkowice: **Dostawa pieczywa**, numer ogłoszenia: 200478 – 2011, data zamieszczenia: 14.07.2011, link: <http://eprzetargi.org/Ogloszenie/1062810/3/dostawa-pieczywa>
31. Zębówice: **Budowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Siedliska oraz przebudowa dróg wewnętrznych w Zębówicach, Poczółkowie i Radawiu**, numer ogłoszenia 165944-2011, data zamieszczenia: 20.06.2011, link: http://www.zebowice.biuletyn.info.pl/bip/php/strona.php3?bip=bip_zebow&id_dzi=10&lad=a&id_men=73
32. Zduńska Wola: **Zorganizowanie i przeprowadzenie kolonii letnich z programem profilaktyki uzależnień dla dzieci i młodzieży z terenu Miasta Zduńska Wola**, numer ogłoszenia: 125458 – 2011, data zamieszczenia: 24.05.2011 r., link: http://www.zdunskawola.pl/portal_new/portal?id=376244
33. Żnin: **Dowożenie uczniów do szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Gminę Żnin oraz odwożenie tych uczniów do miejsc zamieszkania po skończonych zajęciach lekcyjnych w roku szkolnym 2011/2012**, numer ogłoszenia: 210472 – 2011, data zamieszczenia: 21.07.2011, link: <http://www.bip.umznin.pl/zamowienia/pokaz/659>