



PROGRAM  
REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 21 lipca 2011 r.  
RR RKPR.44.231.1.2011.SF  
Nr projektu: 696

Egzemplarz nr 1

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Dąbrowa Górnicza

**Tytuł projektu:** Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00 z dnia 30 listopada 2010 roku w sprawie dofinansowania projektu *Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków*.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 11 – 12 lipca 2011 roku.

### 3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

Urząd Miejski w Dąbrowie Górniczej, ul. Graniczna 21, 41-300 Dąbrowa Górnicza.

### 4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Pani – Biuro Funduszy i Projektów Unijnych,  
Pan – Wydział Inwestycji Miejskich.

### 5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:

5/2011 – Księga Kontroli Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Górniczej.

### 6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

NACZELNIK WYDZIAŁU  
INWESTYJCJI MIEJSKICH

dnia 01-08-2011

Strona 1 z 4

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.231.1.2011.SF



Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPSL.05.02.00-00-030/09-00, w szczególności ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzieleniu zamówień nr ZP/248/WIM/09 *Zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów wraz z ich dostawą do Zamawiającego w ramach zadania inwestycyjnego: „Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków”* oraz nr ZP/231/WIM/09 *Zakup stojaków do selektywnej zbiórki odpadów wraz z ich dostawą do zamawiającego w ramach zadania inwestycyjnego: „Rozwój selektywnej zbiórki odpadów na terenie gmin Dąbrowa Górnicza, Siewierz i Sławków”*. Czynności kontrolne udokumentowane są w listach sprawdzających, stanowiących integralną część akt kontroli projektu.

## 7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

W postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09 stwierdzono następujące uchybienia:

- We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.05.02.00-00-030/09-02-v01, w tabeli D.3 błędnie podano jakoby powyższe postępowania zostały przeprowadzone poniżej tzw. progów uniijnych. Uchybienie to ma charakter formalny – w kolejnych wnioskach o płatność należy właściwie wypełnić dane dotyczące zamówień publicznych.
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera informacji o dacie jego zamieszczenia w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Naruszono w ten sposób art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami – dalej „ustawą pzp”). Uchybienie to miało charakter formalny, nie miało wpływu na wynik postępowania.
- Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty faksem 23.02.2010 r. (dla postępowania nr ZP/231/WIM/09) oraz 11.03.2010 r. (dla postępowania nr ZP/248/WIM/09). Zespół Kontrolujący ustalił, że informacja ta została zamieszczona w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego w późniejszym terminie, tj. kolejno 9.03.2010 r. oraz 19.03.2010 r. Naruszono w ten sposób art. 92 ust. 2 ustawy pzp, nakazujący niezwłoczne zamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej. Uchybienie to ma charakter formalny – nie miało wpływu na wynik postępowania.
- W postępowaniu nr ZP/248/WIM/09 w specyfikacji (punkt 9.3 *Warunki udziału w postępowaniu*) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (III.2.2. *Zdolność ekonomiczna i finansowa*) zamawiający żąda przedstawienia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający nie określa jednak wartości na jaką dany wykonawca ma być ubezpieczony. Dokumentem weryfikującym spełnianie powyższego warunku jest polisa lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzający, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (pkt 10.3 specyfikacji). Analogiczna sytuacja występuje w postępowaniu nr ZP/231/WIM/09.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wykonawcy nie mieli pewności, co do wysokości  
żadanego od nich ubezpieczenia, a niezaprzeczalnym faktem jest, że koszt polisy

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM





ubezpieczeniowej to jeden ze składników cenotwórczych, który wykonawcy brali pod uwagę ustalając cenę oferty. Warunek postawiony w ten sposób nie zapewniał spełnienia zasady zachowania uczciwej konkurencji ponieważ polisa na symboliczną wysokość stawiała wykonawcę w lepszej sytuacji od wykonawcy ubezpieczonego na kwotę znacznie wyższą (np. przewyższającą wartość zamówienia). W konsekwencji, w sytuacji gdy SIWZ nie konkretyzuje wysokości sumy ubezpieczenia, mamy do czynienia z naruszeniem zasady równości określonej w art. 7 ustawy pzp - zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 6 grudnia 2007, sygn. akt VI Ga 87/07.

Zespół Kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust 1 ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – korekta finansowa (ze względu na brak możliwości oszacowania szkody finansowej) wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 1 pkt 15 *Taryfikatora Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE.*

Do wyliczenia wartości korekty finansowej Instytucja Zarządzająca posłuży się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$$

gdzie:

$W_k$  – wysokość korekty finansowej.

$W_{kw}$  – wysokość wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (przedstawiona dotychczas do refundacji w tabeli C.1a. wniosków o płatność).

$W\%$  - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

$W_s$  – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE.

W przypadku postępowania nr ZP/248/WIM/09 wysokość korekty finansowej =  $616\,530,66 \text{ zł} \times 5\% \times 85\% = 26\,202,55 \text{ zł}$ .

W przypadku postępowania nr ZP/231/WIM/09 wysokość korekty finansowej =  $2\,805\,390,00 \text{ zł} \times 5\% \times 85\% = 119\,229,08 \text{ zł}$ .

Łącznie korekta finansowa wynosi 145 431,63 zł.

## 8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli: kontrola na miejscu w trakcie realizacji projektu.

Projekt realizowany jest z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

Uchybienie mające skutek finansowy (dla postępowań nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09):

Zamawiający żąda przedstawienia polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że wykonawca ubezpieczony jest od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający nie określa jednak wartości na jaką dany wykonawca ma być ubezpieczony.

Zespół Kontrolujący stwierdza naruszenie art. 7 ust 1 ustawy pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.  
Pozytywna energia

**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców – korekta finansowa wynosi 5% kosztów kwalifikowalnych zamówienia, zgodnie z tabelą 1 pkt 15 *Taryfikatora*.  
Łącznie korekta finansowa wynosi 145 431,63 zł.

Uchybienia formalne (dla postępowań nr ZP/248/WIM/09 oraz ZP/231/WIM/09):

- We wniosku o płatność nr WNP-RPSL.05.02.00-00-030/09-02-v01, w tabeli D.3 błędnie podano informacje jakoby powyższe postępowania były przeprowadzone poniżej tzw. progów unijnych.
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera informacji o dacie jego zamieszczenia w Urzędzie Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
- Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona w miejscu publicznie dostępnym, w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej zamawiającego z naruszeniem art. 92 ust. 2 ustawy pzp, nakazującym zamieszczenie tej informacji niezwłocznie po poinformowaniu wykonawców.

#### Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).*

*W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.*

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

13.07.2011

13.07.2011

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Zespół ds. Kontroli Zamówień

Wydział Rozwoju Regionalnego  
Referat ds. Kontroli Projektów  
INWESTYCJI MIKRO

Zespół ds. Zamówień  
Wydział Rozwoju Regionalnego

13.07.11  
ZA  
NOŚ  
EM

13.07.2011

Strona 4 z 4

Sygnatura sprawy: RR/RKPR/44/231.1.2011.SF

01-08-2011  
dnia

Kierownika Referatu