

Bytom, dnia 27 listopada 2017 r.

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Dąbrowa Górnicza**
ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza
tel. (32) 295-67-00
faks: (32) 262-50-32

Odwołujący: CELMAR sp. z o.o.
ul. Cyryla i Metodego 50
41-909 Bytom
Tel: (32) 387 14 10
Fax: (32) 718 65 67

Adres poczty elektronicznej: zuo.celmar@interia.pl

Imię i nazwisko przedstawiciela: Irena Krasoń Prezes Zarządu

Numer sprawy: Nr ZP.WIM.271.4.78.2017

Przedmiot zamówienia: „Zagłębiowski Park Linearny – rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzek Przemszy i Brynicy – miasto Dąbrowa Górnicza” –roboty budowlane“ (dalej jako: „**Postępowanie**”)

Strona internetowa Zamawiającego: www.dabrowa-gornicza.pl

Nr ogłoszenie o zamówieniu: 615382-N-2017

Termin powzięcia wiadomości o podstawie do wniesienia odwołania 20 listopada 2017 r.

Data upływu terminu do wniesienia odwołania : 27 listopada 2017 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu (dalej jako: „**Odwołujący**”), uprawniona do jej samodzielnej reprezentacji, na podstawie art. 180 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) (dalej jako: „**pzp**”) składam odwołanie na niezgodne z przepisami pzp czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu, a polegające na naruszeniu:

1. art. 7 ust. 1 ustawy poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji, z uwagi na naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez dokonanie opisu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i utrudniający udział w postępowaniu.

W związku z powyższym w imieniu Odwołującego wnoszę o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany warunku udziału w postępowaniu pkt 8.2.3. siwz dotyczącego wiedzy i doświadczenia w zakresie obniżenia wielkości doświadczenia w zakresie wykonania nawierzchni bezspoinowej mineralnej na bazie poliuretanowej tj. do 8 000 m²
3. Określenie trzech oddzielnych warunków wiedzy i doświadczenia w zakresie
 - a) Doświadczenia dla robót budowlanych o łącznej wartości 20 000 000 zł
 - b) wykonania nawierzchni rozbieralnych
 - c) wykonania nawierzchni bezspoinowej mineralnej na bazie poliuretanu
4. Wykonanie wszelkich innych czynności formalnych i prawnych niezbędnych do zapewnienia poprawności przebiegu postępowania związanych z powyższą zmianą.

Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazuje, że posiada interes we wniesieniu odwołania. W świetle art. 179 ust. 1 pzp środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustaw. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż zamierza złożyć ofertę w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, utrudnia Odwołującemu złożenie oferty.

Odwołujący powziął informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania w dniu 20.11.2017 tj. w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 27 listopada 2017 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 pzp.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 27 listopada 2017 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagłębiowski Park Linearny – rewitalizacja obszaru funkcjonalnego doliny rzek Przemszy i Brynicy – miasto Dąbrowa Górnicza” – roboty budowlane” w dniu 20.11.2017 roku. W pkt 8.2.3 SIWZ Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. „Za minimalny poziom zdolności uznane zostanie, wykazanie przez Wykonawcę, nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończył maksymalnie trzy roboty budowlane o łącznej wartości min. 20.000.000,00 zł brutto obejmujące swym zakresem m.in. wykonanie nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu o łącznej powierzchni minimum 16 000,00 m² oraz ułożenie nawierzchni rozbieralnych o łącznej powierzchni minimum 8 tysięcy m².”

Opis sposobu oceny i warunków udziału w postępowaniu ma za zadanie pomóc Zamawiającemu w wyłonieniu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a tym samym ograniczeniu możliwości powstania sytuacji, w której Wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia lub wykonać zamówienia z należytą starannością. Opis warunków jest dokonywany biorąc pod uwagę cel jakemu ma on służyć, czyli zapewnienie wyboru Wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Zgodnie z przepisami pzp jak i orzecznictwem, Zamawiający ma prawo do swobodnego określenia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający może określać warunki udziału w postępowaniu w taki sposób, aby zapewniały wybór Wykonawcy, który będzie w stanie wykonać należycie przedmiot zamówienia. Granice swobody formułowania warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego są wyznaczone przez art. 22 ust. 4 pzp. Zgodnie z art. 22 ust. 4 opis warunku udziału w postępowaniu musi być **proporcjonalny** i związany z przedmiotem zamówienia. Przepis ten stanowi element realizacji jednej z podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 maja 2016 roku (sygn. akt: KIO 786/16) *„Zasada proporcjonalności stanowi jeden z gwarantów poszanowania zasadą uczciwej konkurencji. Warunek proporcjonalny to przede wszystkim taki który zachowuje właściwą proporcję do przedmiotu zamówienia, czyli nie jest w stosunku do niego nadmierny, nie zaś wyłącznie taki, który pozostaje w określonym arytmetycznym stosunku do niego. Istota proporcjonalności musi sprowadzać się do odpowiedzi na pytanie czy warunek nie ogranicza w sposób nieuzasadniony dostępu do zamówienia podmiotom zdolnym do jego należytego wykonania”*. Z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 września 2010 roku (sygn. akt: KIO /UZP 1947/10) skonstatowała, że *„sposób dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu powinien być adekwatny do przedmiotu zamówienia, dlatego też punktem odniesienia dla Zamawiającego powinien być przedmiot zamówienia oraz jego wartość. Wprowadzenie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału nieadekwatnego do wielkości przedmiotu zamówienia może doprowadzić do wyeliminowania Wykonawców niespełniających warunku wiedzy i doświadczenia, którzy de facto byliby w stanie zrealizować przedmiot zamówienia... Opis sposobu oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel, jakim służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego Wykonawcy zdolnego wykonać przedmiot zamówienia.”* W uchwale

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2011 roku (sygn.. akt: KIO 104/10) stwierdzono, że „*opis sposobu spełnienia warunku powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający dokonując opisu powinien więc zapewnić realizację podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a jednocześnie nie ograniczać dostępu do zamówienia Wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Doświadczenie zawodowe i wiedza Wykonawcy powinna być bowiem odnoszona do przedmiotu zamówienia, natomiast opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku powinien pozostawać proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz być związany z jego przedmiotem*”. W związku z powyższym przy formułowaniu opisu sposobu oceny warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający ma obowiązek dopuszczenia do udziału w postępowaniu przez odpowiednie formułowanie warunku udziału w postępowaniu **jak najszerzej grupy Wykonawców gwarantujących należyte wykonanie zamówienia**. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił tylko nieliczną grupę Wykonawców gwarantujących należyte wykonanie zamówienia, poprzez opisanie warunku doświadczenia w sposób utrudniający udział w postępowaniu.

Przedmiot zamówienia polega na zagospodarowaniu terenu Parku Zielona i terenu Pogoria II. Zamawiający realizuje inwestycję przy udziale środków unijnych. Łączna wartość robót polegających na zagospodarowaniu Parku Zielona oraz terenu Pogoria II wynosi ok 21 mln zł. Zakres prac obejmuje m.in. wykonanie 16 380 m² nawierzchni mineralno-poliuretanowej oraz wykonanie 15 823 m² nawierzchni rozbieralnych. Zamawiający dokonując opisu warunku udziału w postępowaniu wymagając wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania w ramach tych samych 3 robót budowlanych wykonanie robót o wartości 20 000 000 zł obejmujących wykonanie 16 000 m² nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu i 8 000 m² nawierzchni rozbieralnych, naruszył przepisy pzp oraz ograniczył konkurencję w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający przy konstruowaniu warunków udziału w postępowaniu jest zobowiązanych do przestrzegania jednej z nadrzędnych zasad pzp tj. zasady proporcjonalności. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał opisu warunku doświadczenia z naruszeniem w/w zasady. W zakresie wykonania nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu, Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w wykonaniu tego rodzaju nawierzchni odpowiadającej **97,6%** powierzchni nawierzchni przewidzianej do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia. Natomiast w odniesieniu do nawierzchni rozbieralnych, Zamawiający wymaga wykazaniem się doświadczeniem odpowiadającym jedynie **50,5 %** powierzchni nawierzchni przewidzianej do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia. Już powyższe porównanie wskazuje, że opisany warunek udziału w postępowaniu nie jest proporcjonalny, a Zamawiający dokonał opisu warunku doświadczenia w sposób dowolny, odmienny dla każdego rodzaju nawierzchni. Powyższe może wynikać z błędu Zamawiającego lub z celowego działania mającego na celu ograniczenie konkurencji i preferowanie konkretnego Wykonawcy, który akurat posiada doświadczenie w wykonaniu 8 000 m² nawierzchni rozbieralnych i 16 000 000 m² nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu. W doktrynie rozróżnia się pojęcia tożsamości i identyczności zamówień **Zamawiający ma prawo żądać doświadczenia tożsamego do przedmiotu zamówienia ale nie identycznego**. Zgodnie z wyrokiem z dnia 21 lipca 2015 (sygn.. akt: KIO 1431/15) „*Opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie*

może być nadmierny, czyli wykluczać Wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia”. Skoro sam Zamawiający uznał, że wystarczające jest doświadczenie odpowiadające 50% powierzchni nawierzchni rozbieralnych przewidzianych do wykonania, to za nadmierny należy uznać wymóg żądania wykonania mineralno-żywiczych na poziomie 97,6%. Żądając doświadczenia na poziomie 97,6% Zamawiający wymaga doświadczenia identycznego do zakresu zamówienia. „Po to ustawodawca wprowadził wymóg proporcjonalności, by Zamawiający w sposób wyważony stawiali granicę w zakresie wiedzy i doświadczenia niezbędnej do wykonania zamówienia, a nie po to, by dopuszczać tylko takiego Wykonawcę, który wykonał wcześniej analogiczną, taką samą inwestycję” wyrok z dnia 24 czerwca 2016 sygn. akt: KIO 995/16

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że przedmiot zamówienia dotyczy kompleksowego zagospodarowania parku i terenu rekreacyjnego. Zakres zamówienia obejmuje wiele branż, takich jak branża drogowa, elektryczna, kanalizacyjna sanitarna, roboty zieleniarskie, budowa fontanny, budowa pomostu czy małej architektury. Zamawiający za kluczowe elementy inwestycji, gwarantujące wybór odpowiedniego Wykonawcy uznał prace polegające na wykonaniu nawierzchni rozbieralnych oraz nawierzchni mineralno-żywiczych. To tych szczególnych robót wymaga Zamawiający w warunku doświadczenia. Nie mniej jednak Zamawiający wymaga jednocześnie doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych o łącznej wartości 20 000 000 zł. Biorąc pod uwagę wielkość robót nawierzchniowych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia wartość nie dotyczy tylko prac związanych z wykonaniem nawierzchni ale również wszystkich pozostałych prac ogólnobudowlanych takich jak wykonanie fontanny, pomostów, toalet, placu zabaw, małej architektury czy zieleni. Wobec powyższego warunek wykazania się robotami o wartości 20 000 000 ma na celu udzielenie zamówienia Wykonawcy posiadającego doświadczenia w realizacji robót o podobnej wartości do przedmiotowego zamówienia.. Wobec powyższego należy uznać, że celem Zamawiającego przy formułowaniu warunku doświadczenia był wybór Wykonawcy:

1. Posiadającego doświadczenie w pracach budowlanych o łącznej wartości 20 000 000 zł, gwarantującego wybór Wykonawcy z doświadczeniem w wykonaniu robót o wartości podobnej wartości przedmiotowego zamówienia
2. Posiadającego doświadczenie w wykonaniu nawierzchni rozbieralnej (nawierzchni z kostki) o powierzchni 8 000 tj. powierzchni proporcjonalnej do wielkości zamówienia i gwarantującego należyte wykonanie robót
3. Posiadającego doświadczenie w wykonaniu nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu o powierzchni proporcjonalnej do wielkości zamówienia i gwarantującego należyte wykonanie robót

Prace polegające na wykonaniu nawierzchni rozbieralnej (roboty brukarskie) oraz prace polegające na wykonaniu nawierzchni na bazie poliuretanu są wykonywane przez specjalistyczne firmy zajmujące się zazwyczaj tylko jednym rodzajem prac. Wobec powyższego postawienie jednego warunku doświadczenia w zakresie doświadczenia w wykonaniu nawierzchni rozbieralnych, mineralno-poliuretanowych i wartości robót o min. wartości 20 000 000 zł w sposób niedozwolony ogranicza konkurencję i narusza zasadę proporcjonalności. Sformułowanie wymogu wykazania się doświadczeniem łącznie w zakresie robót

budowlanych, wykonania nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie żywic poliuretanowych i nawierzchni rozbielanych, utrudnia ubieganie się o uzyskanie zamówienia profesjonalnym Wykonawcom. Zapewnienie wyboru Wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie wymaga żądania wykonania łącznie w ramach jednego warunku udziału w postępowaniu prac ogólnobudowlanych, nawierzchni rozbielanych oraz nawierzchni bezspoinowych na bazie żywic poliuretanowych. Powyższy warunek Zamawiającego uniemożliwia złożenie oferty grupie Wykonawców posiadających odpowiednio doświadczenie w wykonaniu nawierzchni rozbielanych, mineralno-żywiczych i robotach budowlanych odpowiadających wartości robót 20 000 000 zł zarówno w pracach projektowych oraz budowlanych, ale nabyte na podstawie oddzielnych zamówień. W związku z powyższym postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia utrudnia złożenie oferty wspólnej w celu spełniania wymagań Zamawiającego. Powyższe ma szczególne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, gdzie zakres wykonywanych prac jest szeroki i wymaga doświadczenia zarówno w wykonaniu nawierzchni mineralno-poliuretanowych, rozbielanych jak i warunku kwotowego odpowiadającego wartości robót ogólnobudowlanych. W przypadku zamówień, których przedmiot zamówienia obejmuje wiele różnych robót specjalistycznych, Zamawiający powinien stawiać kilka warunków doświadczenia. Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z dnia 23 czerwca 2008 sygn. akt: KIO/UZP 561/08 *„Warunek wykazania doświadczenia zarówno w pracach termomodernizacyjnych dotyczących dachu i elewacji oraz montażu kolektorów słonecznych jest zdaniem Izby adekwatny do przedmiotu zamówienia, jednak możliwość wykazania doświadczenia wyłącznie poprzez łączne wykonanie wszystkich wymaganych robót jest w ocenie Izby wymaganiem nadmiernym i godzi w zasadę uczciwej konkurencji. Izba stwierdza, że brak jest obiektywnego uzasadnienia dla takiego wymagania Zamawiającego. Z dokumentów złożonych na rozprawie przez Zamawiającego nie wynika, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia przez Wykonawcę, który wymagane prace realizował na kilku obiektach, nie zostało wykazane, że nie jest możliwe zaspokojenie potrzeb Zamawiającego przez takich Wykonawców. Skoro montaż kolektorów słonecznych może być wykonany zarówno łącznie, jak i niezależnie, co zostało udowodnione przez Odwołującego się na rozprawie, to brak jest uzasadnienia dla eliminacji z postępowania Wykonawców, którzy wykonali wszystkie prace z należytą starannością tylko z tego powodu, że nie wykonali ich na podstawie jednej umowy w odniesieniu do jednego obiektu.”*

Łączenie różnych robót specjalistycznych w ramach jednego warunku udziału w postępowaniu utrudnia udział firmom specjalistycznym posiadającym doświadczenie odpowiednio w wykonaniu nawierzchni rozbielanych czy nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalne jest sumowanie doświadczenia dwóch konsorcjantów w celu spełnienia jednego warunku doświadczenia. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 listopada 2016 sygn. akt: KIO 2169/16 *„łączenie potencjałów poprzez tworzenie konsorcjum nie może polegać tylko na prostym sumowaniu wartości takich, jak np. liczba zrealizowanych usług przez podmioty tworzące konsorcjum. Odpowiednie zastosowanie art. 23 p.z.p. nie może sprowadzać się do bezrefleksyjnego sumowania różnych elementów postawionych w ramach jednego warunku. Takie działanie prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.”* Dopuszczalne jest jedynie łączenie doświadczenia polegające na

spełnieniu różnych, oddzielanych warunków wiedzy i doświadczenia (doświadczenia w różnych branżach) osobno przez każdego konsorcjanta. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający stawiając jeden warunek doświadczenia łącznie dla robót związanych z wykonaniem nawierzchni rozbiórkowych i bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu, uniemożliwi ubieganie się o zamówienie grupy firm specjalistycznych. W przypadku, gdyby Zamawiający postawił dwa warunki doświadczenia, jeden dotyczący nawierzchni rozbiórkowych, a drugi dotyczący nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu, firmy specjalizujące się jedynie w wykonaniu nawierzchni rozbiórkowych i jedynie w wykonaniu nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu mogłyby wspólnie spełnić warunki udziału w postępowaniu.

Gdyby nawet uznać, że podmioty ubiegające się wspólnie o udzielenie zamówienia mogły sumować swoje doświadczenie w celu spełnienia postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, to faktycznie aktualny warunek doświadczenia dyskryminuje firmy specjalistyczne chcące złożyć ofertę wspólną w ramach konsorcjum. Ilustruje to Przedstawiona poniżej tabela.

	Oferta Wykonawcy A	Oferta konsorcjum B + C + D		
	Podmiot A	Podmiot B	Podmiot C	Podmiot D
Robota budowlana nr 1	wartość wszystkich robót 7 000 000 zł w tym 6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej i 3 000 nawierzchni rozbieralnej	wartość roboty 7 000 000 zł	6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej	3 000 nawierzchni rozbieralnej
Robota budowlana nr 2	wartość wszystkich robót 7 000 000 zł w tym 6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej i 3 000 nawierzchni rozbieralnej	wartość roboty 7 000 000 zł	6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej	3 000 nawierzchni rozbieralnej
Robota budowlana nr 3	wartość wszystkich robót 7 000 000 zł w tym 6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej i 3 000 nawierzchni rozbieralnej	wartość roboty 7 000 000 zł	6 000 m2 nawierzchni bezspoinowej	3 000 nawierzchni rozbieralnej

Konsorcjum firm, gdzie jeden podmiot posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu nawierzchni rozbieralnej w ramach 3 robót, drugi posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu nawierzchni bezspoinowej mineralnej na bazie poliuretanu w ramach 3 robót, a trzeci podmiot posiada doświadczenie w wykonaniu ogólnobudowlanych robót o wielkości i wartości wymaganej przez Zamawiającego, nie spełnia warunku udziału w postępowaniu tylko i wyłącznie dlatego, że wykonywane przez nich roboty nie były wykonane łącznie. A podmioty te wspólnie gwarantują należyte wykonanie

zamówienia i posiadają odpowiednie doświadczenie. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający ma obowiązek nie ograniczać dostępu do zamówienia Wykonawcom zdolnym do jego realizacji Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu z naruszeniem pzp. „Wymagania stawiane przez Zamawiającego winny znajdować potwierdzenie w jego rzeczywistych potrzebach i nie mogą w sposób nieuzasadniony ograniczać dostępu do zamówienia innym Wykonawcom, zdolnym do jego wykonania” wyrok z dnia 10 maja 2016 sygn. akt: KIO 623/16.

Zamawiający poprzez żądanie doświadczenia w wykonaniu robót budowlanych o wartości 20 0000 000 zł, nawierzchni rozbieralnych o powierzchni 8 000 m2 i nawierzchni bezspoinowych mineralnych na bazie poliuretanu w ramach jednego warunku naruszył zasadę proporcjonalności, co skutkuje ograniczeniem kręgu Wykonawców, oraz eliminacją z postępowania Wykonawców dających gwarancję należytej i prawidłowej realizacji zamówienia.

Wobec powyższego wnosimy jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU


Irena Krasoń

CELMAR sp. z o.o.

41-909 BYTOM, ul. Św. Cyryla i Metodego 50
NIP 634-00-29-589 REGON 271988524
tel. 32 387 14 10
Sąd Rejonowy w Katowicach - Wydział Gospodarczy
Kapitał zakładowy 100.000,00 zł
KRS 0000137253

W imieniu Odwołującego

Irena Krasoń

Prezes Zarządu CELMAR sp. z o.o.

Załączniki:

- 1) dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania w terminie, o którym mowa w art. 180 ust. 5 pzp;*
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;*
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego dla CELMAR sp. z o.o.*

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 27.11.2017 godz. 15:59:27

Numer KRS: 0000137253

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	29.10.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	23	Data dokonania wpisu
	Sygnatura aktu	KA.VIII NS-REJ.KRS/47239/17/321	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 271988524, NIP: 6340029589
3.Firma, pod którą spółka działa	CELMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 10356 SĄD REJONOWY W KATOWICACH
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. BYTOM, gmina M. BYTOM, miejsc. BYTOM
2.Adres	ul. ŚW. CYRYLA I METODEGO, nr 50, lok. ---, miejsc. BYTOM, kod 41-909, poczta BYTOM, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	ZUO.CELMAR@INTERIA.PL
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	15.12.1993 R. NOTARIUSZ MICHAŁ GRAJNER KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH PRZY UL. GLIWICKIEJ 17 REP. A NR 6386/93 12.03.2002 R. NOTARIUSZ DANUTA KLUS KANCELARIA NOTARIALNA W CHORZOWIE PRZY UL. STEFANA BATOREGO 11 REP. NR 959/2002 - ZMIENIONO: PAR.1 UST.1, PAR.2 UST.3, PAR.4, PAR.6, PAR.7, PAR.8, PAR.9; USUNIĘTO PAR.10; KOLEJNĄ NUMERACJĘ OTRZYMAŁY PAR.11 ORAZ PAR.12 31.07.2002 R. NOTARIUSZ JAROSŁAW PIETRYGA KANCELARIA NOTARIALNA W BYTOMIU PRZY UL. GLIWICKIEJ 21/2 REP. A NR 1472/2002 ZMIENIONO PAR.2 UST.3
	2	16.01.2004R., REP. A NR 967/2004, ASESOR NOTARIALNY ŁUKASZ ROZTOCZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. ALEKSANDRA LESIAK, EWA SIWIŃSKA, ZMIENIONO PAR.6 USTĘP 1, PAR.6 USTĘP 3, USUNIĘTO PAR.6 USTĘP 4
	3	07.04.2009 R., REPERTORIUM A NR 2756/2009 NOTARIUSZ JAROSŁAW PIETRYGA KANCELARIA NOTARIALNA W BYTOMIU, ZMIENIONO PAR.1, PAR.2 UST.3, PAR.6 UST. 2 I PAR.7 UST.1.
	4	11.06.2012 R., REP. A NR 1678/2012, NOTARIUSZ MAREK KUCHARSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W MYSŁOWICACH, UL. MIKOŁOWSKA 34/2, USUNIĘTO PAR. 1-11 I ZASTĄPIONO PAR. 1-10 - NOWA TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI.
	5	23.10.2017 R., REP. A NR 3288/2017, NOTARIUSZ MAREK KUCHARSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W MYSŁOWICACH, ZMIENIONO § 3

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRASOŃ
	2.Imiona	IRENA JADWIGA
	3.Numer PESEL/REGON	57011115207
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	700 UDZIAŁÓ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 70.000,00 Zł.
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	LASZUK

2.Imiona	BARBARA KRYSTYNA
3.Numer PESEL/REGON	64090104460
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	300 UDZIAŁÓ O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 30.000,00 ZŁ.
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	100 000,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	- W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, - W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KRASOŃ
	2.Imiona	IRENA JADWIGA
	3.Numer PESEL/REGON	57011115207
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	LASZUK
	2.Imiona	JAN ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	59062602457
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	2	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
	3	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
	4	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWANIEM DO DRUKU
	5	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	6	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
	7	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	8	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	9	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	10	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	11	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	12	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	13	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	14	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	15	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
	16	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	17	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
	18	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	19	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	20	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	21	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	22	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	23	43, 34, Z, MAŁOWANIE I SZKLENIE
	24	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	25	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

26	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
27	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
28	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
29	46, 90, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEWYSPECJALIZOWANA
30	47, 19, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA W NIEWYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
31	47, 76, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KWIATÓW, ROŚLIN, NASION, NAWOZÓW, ŻYWYCH ZWIERZĄT DOMOWYCH, KARMY DLA ZWIERZĄT DOMOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
32	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
33	49, 31, Z, TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, MIEJSKI I PODMIEJSKI
34	49, 39, Z, POZOSTAŁY TRANSPORT LĄDOWY PASAŻERSKI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANY
35	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
36	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
37	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
38	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
39	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
40	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
41	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
42	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
43	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
44	79, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ PILOTÓW WYCIECZEK I PRZEWODNIKÓW TURYSTYCZNYCH
45	79, 90, B, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INFORMACJI TURYSTYCZNEJ
46	79, 90, C, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
47	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
48	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
49	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
50	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
51	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	---	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	24.07.2003	2002R.
	3	26.07.2004	2003 R.
	4	05.07.2005	2004 R.

	5	10.07.2006	ROK 2005
	6	13.07.2007	2006 ROK
	7	10.07.2008	2007 ROK
	8	10.07.2009	2008 ROK
	9	09.07.2010	01.01.2009-31.12.2009
	10	14.07.2011	2010 ROK
	11	29.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	12.07.2013	2012 R.
	13	13.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	10.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	2002R.
	3	*****	2003 R.
	4	*****	2004 R.
	5	*****	ROK 2005
	6	*****	2006 ROK
	7	*****	2007 ROK
	8	*****	2008 ROK
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	2010 ROK
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	2002R.
	3	*****	2003 R.
	4	*****	2004 R.
	5	*****	ROK 2005
	6	*****	2006 ROK
	7	*****	2007 ROK
	8	*****	2008 ROK
	9	*****	01.01.2009-31.12.2009
	10	*****	2010 ROK
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 27.11.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.

ul. Sokolska 34

40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:

64001249881

Data księgowania: 27.11.2017

Data transakcji:

27.11.2017

Dane Płatnika:

15 1050 1230 1000 0002 0181 7822
ING Bank Śląski
CELMAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ŚW. CYRYLA I METODEGO 50
41-909 BYTOM

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Urząd Zamówień Publicznych

02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a

Tytuł operacji:

Wpis od odwołania wnoszonego przez
CELMAR Sp. z o.o. w postępowaniu
prowadzonym przez UM Dąbrowa
Górnicza .Rewitalizacja doliny rzek

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

10 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).